

رسائل ابن رشد

وهي للعلامة إبي الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن رشد القرطبي

المتوفى سنة ٥٩٥ هـ

مشتعلة على ست رسائل

السماع الطبيعي - السماء والعالم - الكون والفساد

الآثار العلوية - كتاب النفس - ما بعد الطبيعة



الطبعة الاولى

بمطبعة دائرة المعارف العثمانية

بماصمة الدولة الآصفية

حيدرآباد الدكن

صانها الله عن الفن

سنة ١٣٦٦ هـ
١٩٤٧ م

مطبعة المجمع ٥٠٠
١٣٥٤ ف



كتاب السماع الطبيعي

للفقيه القاضى العلامة ابى الوليد

محمد بن رشد رضى الله عنه

المتوفى سنة ٥٩٥ هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بمصحة الدولة

الاسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالمة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

قال الفقيه القاضى ابو الوليد محمد بن رشد رضى الله عنه
اما بعد حمد الله بجميع عামده والصلوة على المنبث بالصدق والهدى
فان قصدنا فى هذا القول ان نعمد الى كتب ارسطو بتجريد
متها الاقاويل العلمية التى تقتضى مذهبها اعنى او ثقتها ونحذف ما فيها
من مذاهب غيره من القدماء اذ كانت قليلة الاقناع وغير نافعة فى
معرفة مذهبها •

وانما اعتمدنا فى هذا الرأى من بين آراء القدماء اذ كان
قد ظهر للجميع انه اشد اقناعا واثبتها حجة وكان الذى حررنا الى
هذا أن كثيرا من الناس يتعاطون الرد على مذهب ارسطو من غير
ان يقفوا على حقيقة مذهبهم فيكون ذلك سببا لخفاء الوقوف على
ما فيها من حق او ضده •

وقد كان ابو حامد رام هذا المرام فى كتابه المعروف
بالمقاصد (١) لكنه لم يف بما رام من ذلك فرأينا ان نقصد قصده
لما رجونا فى ذلك لاهل زماننا من المنفعة التى رجاها وللسبب الذى
ذكره وبين ان الناظر فى هذا الكتاب ينبغي ان يتقدم فينظر فى صناعة
المنطق اما فى كتب ابن نصر (٢) واما فى اقل ذلك فى المختصر الصغير

(١) ذكره صاحب كشف انظرون فقال مقاصد الفلاسفة للإمام حجة الاسلام

ابن حامد محمد بن محمد الغزالي المتوفى سنة ٥٠٥ هـ رحمه الله كشف ج ١ - ص ٤٩٢

(٢) هو ابو الشيخ ابن نصر محمد بن محمد طرخان التركى الفيلسوف الحارابى

المتوفى ٣٣٩ هـ - رحمه الله - كشف ج ١ - ص ١٩٣ الذى

الذي لنا فليبدأ بول كتاب من كتبه وهو المعروف بالسماع
الطبيعي وتلخص مافي مقالة مقالة منه من الاقاويل العلمية بعد ان نحذف
ايضا منها الاقاويل الجدلية لانها انما كانت مضطرا اليها عند هم
في الفحص عن المطالب الفلسفية قبل ان يوقع عليها بالاقاويل
العلمية فاما انه اوقع عليها فلا يدخل (١) لها في التعليم الاعلى جهة
الارتياض ويكتفى في ذلك الاقتصار على مسائل محدودة العدد ولنبدأ
من حيث بدأ •

ف نقول لما كان العلم اليقيني والمعرفة التامة انما تحصل لنا
في شئ شئ من الامور بان نعرف ذلك الشئ بجميع اسبابه
الاول الى ان ينتهي الى اسبابه القريبة واسطقساته فمن البين ان
في العلم بامر الطبيعة والاجسام (٢) الطبيعية قد ينبغى ان نسلك
هذا المسلك ونطلب (٣) فيها معرفة الاسباب •

وقد قيل في صناعة المنطق ان مبادئ التعليم (٤) في الصنائع
صنفان احدهما ان تكون المتقدمة عندنا هي المتقدمة في الوجود
بمخزاة ما عليه الامر في التعاليم والبراهين (المؤتلفة - ٤) عن هذه
هي البراهين المطلقة والثاني ان تكون المتقدمة عندنا في المعرفة
متأخرة في الوجود بمخزاة ما عليه جل الامر في هذا العلم واصناف
البراهين المؤتلفة عن هذه المبادئ المتأخرة تسمى الدلائل لكن

(١) صف - فلا مدخل (٢) هاهنا صف - الامور (٣) د - ونطلب (٤) هاهنا صف

صف - التعاليم (٤) د - صف •

إذا حصلت لنا اسباب الشيء بهذا النحو من الحصول فقد يمكن ان
نجعلها حدودا وسطى في اعطاء اسباب بعض الواحق والاعراض
فكون البراهين المؤلفة عنها براهين اسباب فقط وقد يمكن ذلك
دون هذا وذلك فيما اسبابه معلومة لنا من اول الامر .

وقد يمكن في بعض لواحق الشيء في هذا العلم ان يعطى
فيه الوجود والسبب معا وذلك في الاقل .

مثال ذلك الشبان اكثر ما يكون فيهم الحرارة الثريزية
في زمان الربيع والشبان اتم ما هم افلا في هذا الزمان فاما اعطاء
ذلك في نوع نوع وجنس جنس فذلك مما لا يمكن لان اسباب
الشيء التي يلزم عنها وجوده هي الصورة والغاية اما الصورة فليس
يصح ان تكون معلومة والنوع مجهولا واما الغاية فقد يصح ذلك
فيها الا ان غايات الانواع الخاصة ليس شأن المعرفة الانسانية على
الاكثر ادراكها واما الفاعل والمادة فليس يلزم عنهما باضطراب
وجود النوع فلذلك معظم ما في هذا العلم يحتاج ان يشاهد بالحس
ثم يطلب معرفة اسبابه ومعرفة اسباب الاعراض اللاحقة له .

الشبان
اتم ما هم
افلا

واما هل يمكن تبين وجود بعض الانواع في هذا العلم
بدليل فذلك مما لا يمتنع مثل ما يتبين ان ههنا جسما كرييا يحيط
بالكل من (١) وجود الحركات دورا ومثل ما يتبين وجود النار
بالفصل في مقعر فلك القمر بوجود ضدها وهو الارض لأنه اذا وجد

الضد الواحد لزم ضرورة أن يوجد ضده فإن الضد ضد للضد •

وايضاً فلو لم يوجد الضد لما ثبت العالم فقد تبين بهذا •

مراتب التصديقات الحاصلة في هذا العلم وانواع البراهين التصديقات المستعملة فيه •

فاما ترتيب التعليم المستعمل فيه فلما كنا انما نبتدىء من الامور التي هي عندنا اعرف سواء كانت هي المعروفة عند الطبيعة او لم تكن وكانت المبادئ العامة اعرف عندنا في الطلب وامكن ان نقف عليها بسهولة من جهة العموم اللاحق لها وانما كان العام ابداً عندنا اعرف من الخاص لأن الاحساسات التي تحدث لنا في اول الامر والتخيلات غير منفصلة (١) ولا متميزة وليس الامر عند الطبيعة كذلك لان المعروفة عند الطبيعة هي الامور الخاصة التي منها نعمل الاشياء كالحال في الصنائع العملية كان من الواجب ان نبتدىء بالنظر في المبادئ العامة للامور الطبيعية وتتبع ذلك بالنظر في اللواحق العامة لها وايضاً فان المطلوبات الخاصة بموضوع موضوع انما يتم بهذا النحو من التعليم اعني ان تكون المطلوبات العامة موضوعات عامة وللخاصة موضوعات خاصة والالم تكن اولى وكنية لها ومحمولة من طريق ما هو •

المادة

ولو كنا نروم مثلاً اعطاء احد الاسباب العامة لبعض الامور

الخاصة كالمادة الاولى للنبات مثلاً او الانسان لم تكن المقدمات الاولى للنبات

لأخذ في ذلك من طريق ما هو ولا اولاً فضلاً عن (١) ان تكون خاصة وكانت للفرقة بهذا النحو معرفة ناقصة مع ما كان يصحب ذلك من التكرار فإنه كان يلزم ان نكرر السبب الواحد بعد الاشياء التي هو لها سبب فهذه هي الامور الضرورية الداعية الى انقسام هذه الصناعة وغيرها الى اجزاء كلية وجزئية بعضها في التعليم متقدم لبعض *

ومنها (٢) يتبين ان غرض هذا الكتاب المترجم بالسماع الطبيعي هو النظر في الاسباب العامة الاول لما يوجد بالطبيعة من جهة ما هو موجود بالطبيعة وفي الواجب العامة لهذه الاسباب وانه يجب ان يؤخذ (٣) اولاً لهذا النحو من النظر ان ههنا اسباب اربعة تقوم (٤) بها الموجودات الطبيعية على جهة ما يوضع موضع (٥) الصناعة للصناعة ولذلك ما يقول ارسطو ليس على صاحب العلم الطبيعي ان يبرهن ان الطبيعة موجودة كما ليس ذلك على صاحب علم من العلوم بل يضمها وضماً سواء كانت بيئة بنفسها او لم تكن وان كان الظاهر من كلام ارسطو ومن تبعه من المفسرين ان وجودها بين بنفسه وان القول الشارح لاسمها هو حد الابن سينا وسيأتي القول في هذا عند حد الطبيعة ارسطو كما قلنا يحد الطبيعة بانحاء (٦) ثم يترقى من ذلك الى اعطاء الاسباب الاول ويعطى من ذلك ما امكنه

(١) د - من (٢) صف - وهاتين - (٣) صف يوضع (٤) د - مقسوم (٥) صف

موضوع (٦) صف - ماهي .

في هذا العلم وهي المادة الاولى والحرك الاقصى •

واما الصورة الاولى والغاية الاولى فلم يجد (١) في هذا الجنس من النظر مقدمات مناسبة يكتسب منها الوقوف عليها فذلك ارخى (٢) النظر في ذلك الى الصناعة الكلية وهي الفلسفة الاولى • وانما ننظر في هذا العلم ها هنا (٣) في صور الاشياء المتحركة

والغايات الموجودة لها من حيث هي متحركة كالنقص عن الغاية القصوى للانسان بما هو موجود هيو لاني •

فقد تبين من هذا القول ما موضوع هذا الكتاب وما غرضه ونحو التعليم المستعمل فيه ومرتبته وهي الجمل النافعة تصورها عند ورود المتعلم على الصناعة وشروعه في النظر فيها •

وارسطو بدأ اولاً بالفحص عن المادة الاولى لانها اشهر الاسباب وهي التي رام اعطاءها من سلف من القدماء ولنجر في ذلك على عادته •

فنقول ان التنير بالجملة وأولاً صنفان احدهما ما يقال فيه انه يكون كذا وصار كذا وتنير كذا وبالجملة فإي قال (في موضوع وهو شخص المرض والآخرة ما يقال فيه انه يتغير ومتكون باطلاق او هو شخص الجوهر فالأول فظاهر افتقاره الى الموضوع الذي يجري منه مجرى الهيو لي واما شخص الجوهر فقد تبين ايضاً عند التأمل افتقاره الى الموضوع لانه ليس يكون شيء من لشيء على

(١) ص ٢٢ فلم يجد (٢) كذا والظاهر ادب (٣) ص ٢ - منها .

النقص
عن الغاية
القصوى

القول
في المادة
الاولى

الاطلاق نهم ولا بد (١) من اى شىء اتفق فضلا عن ان يكون من لاشىء على الاطلاق ونفى قولنا ههنا لاشىء ما يدل عليه السلب وهو العلم . طلقا فانه يظهر ان ههنا نسبة ذاتية بين المتكون وما منه يتكون ولو امكن ان يكون اى شىء اتفق من اى شىء اتفق او من لاشىء على الاطلاق لكان قولنا مثلا في الزنجار انه يتكون من النحاس كقولنا عن لاعلم يكون عالم (٢) وعن الليل يكون النهار اى بعد كون الانسان لاعالما يكون عالما .

وبالجملة فكانت تكون هذه النسبة المأخوذة في التكون

ان الحجين بينهما نسبة بالمرض و اى ضرورة ليت شمري كانت تدعو الى فساد النحاس عند تكون الزنجار سوى ان الحجين لا يجتمعان معا في مكان واحد ولو كان هذا هكذا لكان هذا احرى ان يسمى تماقبا منه تكونا وذلك خلاف ما يعقل .

وبالجملة فمن البين ان ههنا نسبة ذاتية بين النحاس والزنجار مثلا بها قيل في الزنجار انه متكون عن النحاس وان احد ما يقوم به الزنجار هو النحاس الا انما متى وضعنا انه انما تكون عن النحاس بما هو نحاس ومشارا اليه كانت تلك ايضا نسبة بالمرض لأن ماهية النحاس تذهب والشىء الذى هو به موجود بالفعل ومشار اليه وما به يقوم الشىء فينبغي ان يوجد فيه على جهة ما يوجد اجزاء الحد في المحدود فلذلك يلزم ضرورة ان يكون في النحاس

مثلا جزآن جزء ذاهب وهو صورته وهو الشيء الذي به صار
النحاس موجودا بالفعل وجزء باق وهو مادته الا انما تم فرضنا
ذلك الجزء الباقي موجودا بالفعل ومشار اليه وواحدا بالعدد لم يكن
ذلك تكونا بل استحالة فاما وجود المتكون وما منه تكون
واحد (١) بالنحاس فليس يمنع من ذلك مانع كالجسمية مثلا وما اشبهها
من الامور المشتركة للكائنات الفاسدات ولا ايضا النحاس في الزنجار
موجود على جهة ما توجد الاسطقسات في الممتزج والركب منها وان
كان مثل هذا يدعى ايضا تكونا وذلك ان هذا النحاس من الهوى
انما يوجد في الاشياء التي تتكون من اكثر من شيء واحد فاما
وجود مثل هذه الهوى في الاشياء التي تتكون من شيء واحد
فستحيل لانه من المستحيل ان تقول ان الهواء (٢) موجود في النار عند
ما تتكون منه على جهة ما توجد اجزاء السكنجين في السكنجين
واما اي وجود هو مثل هذا الوجود اضي وجود الاشياء الممتزجة
في الممتزج فسيبين في كتاب الكون والفساد .

والفرق بين الكونين كما قلنا ان هذا كون واحد من واحد
وذلك كون واحد من كثير اعني مثل كون السكنجين من النحل
والسمل فلهذه الاشياء التي قلنا يلزم ضرورة ان تنزل (٣) ان ههنا
موضوعا اقصى لجميع الكائنات الفاسدات ليس فيه شيء من الفعل
اصلا لولا له صورة تخصه وانه بالقوة . الا مكان جميع الصور وانه
الكائنات



لا يترى من صورة أصلاً لأنه لو عرى منها لكان ما لا يوجد موجوداً
وإن المكان والقوة ليس في نفس جوهره بل هو موضوع لهما فإن
القوة والامكان مما يحتاج إلى موضوع ١

وأيضاً لو كانت القوة في نفس جوهره أو ما هيته لا بالقياس
إلى الصورة لكان بالقوة لأن تكون بالقوة فإن القوة مما يقال بالإنضافة
وكذلك تبين أيضاً أنه لا يختص به قوة دون قوة ولا عدم
دون عدم لأنه لو كان كذلك لم يقبل جميع الصور وكان أيضاً يحتاج
إلى موضوع به قوامه وهذا هو الفرق بين المادة الأولى وبين المادة
الخاصة لموجود موجود ٢

ومما يظهر أيضاً في هذا السبب أنه غير متكون ولا فاسد لأنه
ليس له موضوع يتكون منه ولا يفسد إليه اللهم إلا أن يقال ذلك
بالاستعارة كما يقال إن الدن استحالة خلا إذا أريد بذلك الحر الذي
فيه •

وكذلك أيضاً تبين إلى (١) المدمم اللاحق/الغير القوة
والاستعداد بوجه ما فإن القوة والاستعداد، هو تلقى الموضوع
لا مرماً عند ما عرض له عدم ذلك الأمر والفرق بين المدمم وهذا
الموضوع الأول أن المدمم متى قيل فيه أنه مبدأ المتكون فبالعرض
وليس كذلك المادة الأولى فإنها موضوعة للصورة ثابتة عند تعاقب
صورة صورة عليها وعدم عدم وهذا هو الذي خفي على من تقدم

فالتبست عليهم المهيولى بالعدم وبهذا النحو يتصور •

وقد يمكن تصورها بالمناسبة كما يقول ارسطو وان نسبتها الى جميع الصور نسبة الخشب الى الحرارة (١) وبالجملة نسبة المادة الخاصة الى صورة خاصة لكن هذه النسبة التي بين الخشب مثلاً والخزانة ليست من جهة ما الخشب موجود بالفعل بل ذلك عارض له وهذا هو الفرق بين هذه النسبة وبين النسبة الموجودة للصور الى المادة الاولى لان تلك النسبة بين ما بالقوة وما بالفعل من غير ان يعرض لما بالقوة ان يكون فيه فعل اصلاً وهذه نسبة ايضا بين ما بالقوة وبين ما بالفعل لكن عرض لما (٢) بالقوة ان وجد هو شيئاً ما بالفعل ولذلك

اختص بصورة ما وما لم تختص للمادة الاولى بصورة اصلاً فقد وجدنا وجدة اليقين بهذا السبب وهذا السبب
اليقين بهذا السبب حسب ما في طباعه ان يصح (٣) والتقصان الوارد في التصور الحاصل عنه هو من قبله لامن قبلنا ولذلك ما قيل في كتاب البرهان (٤) انه ينبغي ان لا يقتصر على ما دون اليقين في الاشياء التي يمكن وقوع اليقين بها فاما في التصور فليس فيه حد بل يختلف بحسب طبيعة طبيعة وجنس جنس وههنا بان ان جميع الاجسام المتغيرة في الجوهر مركبة من مادة وصورة فهذه جملة ما في هذه المقالة الاولى من الاقاويل العلمية على اوجز ما امكنتنا •

المقالة الثانية

غرضه في هذه المقالة التكلم في الامور التي تجري مجرى

(١) صف - الخزانة (٢) ن - لما (٣) صف يعلم (٤) تلخيص كتاب البرهان

الاصول والمبادئ في هذه الصناعة وكل ما يتكلم في هذه المقالة فهو
 بين نفسه او كاليين بنفسه وانما يرشده الى الجهة التي توقع اليقين
 بالشيء فابتداً وقال (١) •

اصناف
 الموجودات الى البخت والاتفاق فالصناعية منها كالكرمي والسرير •
 وبالجملة فكل ما هو من فعل الصناعة والطبيعية كالحوان
 والنبات وكل ما هو من فعل الطبيعة فانه يظهر ان الاجسام الطبيعية
 تفارق الاجسام الصناعية بان الطبيعية هي التي لها في نفسها (٢) مبدأ
 حركة وسكون واعني بالحركة ههنا التغير وبالسكون عدم التغير
 ومعنى قولنا مبدأ حركة اي لها من ذاتها ان تفعل وتغير وتقبل الانفعال
 وهذه الموجودات الطبيعية اما ان توجد مبدأ جميع ضروب
 التغيرات في واحد منها او يوجد بعضها في بعض •

مثال ذلك الحيوان فانه يوجد فيه مبادئ جميع ضروب
 التغيرات الاربعة اعني النقلة والنمو والاستحالة والسكون والفساد
 وليس الامر في الاجسام البسيطة كذلك كالماء والارض فان
 هذه لا توجد لها حركة النمو ويوجد سائر التغيرات ما للجسم السماوي
 فانه يظن ان ضروب التغيرات متممة عليه الا الحركة في المكان وكيف
 ما كان فهو داخل في الاشياء الطبيعية بحسب ما رسمناها به •

واذا كان هذا هكذا فالطبيعة اذا مبدأ وسبب لان يتحرك

حد الطبيعة

به ويسكن الشيء الذي هي فيه اولاً وبذاته لا بالمرض وإنما قلنا
اولاً وبذاته لا بالمرض لان ههنا اشياء صناعية مبدأ تحريكها فيها
بالمرض كالطبيب يرى نفسه وإنما قلنا اولاً لان ههنا اشياء
صناعية مبدأ تحريكها فيها لا اولاً كالسفينة تتحرك عن نفس الملاح
ولذلك امكن في هذه ان تفارق فاما هل يوجد في المبادئ الطبيعية
الحركة ما يمكن ان يفارق فهذا آخر (١) ما نقصص عنه في هذا
العلم فانه قد يظن ان النفس الناطقة هذه حالها وكذلك هل يمكن
ان يوجد فيها ما يحركه من خارج كالحال في الاجسام الصناعية وكيف
ما كان الامر في ذلك فهو غير محل بما وضع هاهنا من هذا الحد .

وكذلك ما نقصص عنه فيما بعد من ان هل الحرك في كل
واحد من الامور الطبيعية هو غير المتحرك ام هاهنا شيء يحرك ذاته
كل ذلك غير ضار لهذا الحد اعني في الاعتراف الاولى بوجوده
فقد ظهر مبني (٢) هذا القول ما هي الطبيعة بهذا النحو من الظهور
الذي لا يمكن هاهنا غيره وما الاشياء الطبيعية فاذا كان الامر كذلك
فان ابن سينا متعسف على المشائين في قوله ان هذا الحد هاهنا للطبيعة
غير بين بنفسه وان صاحب الفلسفة الاولى هو الذي يتكفل
بيان (٣) ذلك فانه ان كان اراد بذلك ان صاحب الفلسفة الاولى
يتكفل بابطال الاشياء التي يرام بها تقي وجود الطبيعة .

وبالجملة تقي الاشياء البيئة الوجود بنفسها فهو كما قال وان

كان اراد بذلك ان الطبيعة مجهولة الوجود كما هو الظاهر من قوله
وان صاحب العلم الالهى يبرهن وجودها فقد اخطأ وذلك ان تبرهنت
فانما تبرهن من الامور المتأخرة التى فى هذا العلم اعنى العلم الطبيعى
ولو تبرهنت فى العلم الالهى لوجب ان تبرهن (١) من امورهى
اقدم منها واعرف عندنا وذلك غير ممكن .

الفرق بين
العلم الالهى
والطبيعى

واما اعطاء اسبابها فى العلم الالهى فذلك مما يمكن فيها فقد
اخطأ بل وجود الطبيعة فى الاشياء الطبيعية بينة الوجود بنفسها على
النحو الذى قلناه وبهذا المقدار الذى امكن هاهنا تصويره وافعال
هذه الاشياء الطبيعية اذ صدرت عنها على التام قيل انها على المجرى الطبيعى
وبالطبع وقد يقال ما بالطبع على اعم من المجرى الطبيعى وهى العوارض
اللاحقة من قبل المادة كالاصبع الزائدة وما اشبه ذلك فلما ان الصورة
احق باسم الطبيعة من المادة وانها يقال عليه (٢) بتقديم وتأخير فذلك
ظاهر لان من الموجودات (٣) الطبيعية اعماهى بماهى بالصورة
وهى التى تخص موجودا موجودا وبمحصولها للموجود تصدر
عنه (٤) افعله الخاصة واما المادة فمشتركة وايضا فكما نقول فى
الشيء انه صناعى بالصناعة كذلك نقول فيه انه طبيعى بالطبيعة ونعنى
بها هنا المعنى الذى نمنيه فى الصناعة اعنى الصورة وكذلك تبين
ايضا ان صاحب هذا العلم ينظر فى كليهما كما ينظر الطبيب فى
الصحة فى موضوع الصحة .

(١) صف - تبرهن (٢) صف - عليها (٣) صف - لان الموجودات
وبالجملة (٤) صف عنها .

وبالجملة فالحال في هذه الصناعة النظرية كالحال في الصنائع العملية
 الا ان نظر صاحب هذا العلم في المادة من اجل الصورة ونظيره في
 الصورة انما هو من حيث هي في مادة وغير مفارقة بالقول فضلا عن
 الوجود وكذلك ينظر ايضا في جميع الاسباب الباقية لانه حيث
 تظهر المادة والصورة يظهرانفاعل والناتية بوجه مالا سيما ان الفاعل
 والناتية والصورة تظهر في اكثر هذه الاشياء الطبيعية واحدة
 بالنوع وذلك فيما يتكون عن جنسه وبظهور المادة في الحدود
 المستعملة في هذه الصناعة تبين الفرق بين نظر صاحب هذا العلم
 ونظر التعاليمي وذلك ان كليهما وان كانا ينظران في الاجسام وفي
 السطوح والخطوط والنقط فان التعاليمي ينظر فيها من حيث هي
 مجردة عن المادة ومفارقة لها بالقول اذا كانت (١) لا تظهر في
 حدود هذه الاشياء المادة اذا اخذت بما هي اجسام وسطوح
 وخطوط وهذا هو الذي غلط قوما فظنوا انها مفارقة بالوجود .
 واما صاحب العلم الطبيعي فانه ينظر في هذه ايضا من حيث
 هي مادة (٢) .

وبالجملة فانما ينظر في السطوح والخطوط من حيث هي
 نهايات اجسام متحركة وهيو لانية وذلك بين فيما كان من التعاليم اقرب
 الى العلم الطبيعي كالخط الذي يستعمل صاحب علم المناظر فانه ليس

(١) صف - اذا كانت (٢) صف - في مادة

الفرق بين
 نظر صاحب
 هذا العلم
 والتعاليمي

النسب
العددية

يستعمل الخط مطلقا بل خطأ شاعيا وكذلك النسب العددية التي يستعملها صاحب علم الالحان فانه يستعملها من حيث هي نسب اصوات محسوسة .

وبالجملة فان المادة تظهر فيما كان اقرب الى العلم الطبيعي ويتفاوت ذلك بحسب مراتبه في القرب والبعد لكن على اى حال فليس تظهر المادة في هذه كظهورها في هذا العلم ولذلك اذا اشتراك في مطلوب واحد واما (١) ان يطيا فيه برهان وجود اوبرهان سبب فقط كان اعطاءهما ذلك من جهتين مختلفتين كصاحب علم النجوم اذا اعطى السبب في كرية الجسم السماوى مثلا وصاحب هذا العلم فان احدهما يقول انما صار بهذه الصفة لانه لا ثقيل ولا خفيف اولانه فاروما اشبه ذلك مما يمكن ان يستقد فيه في هذا العلم والثاني يقول انه انما صار كذلك لان الخطوط التي تخرج من مركزه الى محيطه متساوية اولانه يرى فيه شىء ثابت بمنزلة القطب ولانه كما قلنا يظهر في هذه الموجودات ان لها قاعا لغاية اما الفاعل الذى من خارج فالامر فيه بين كالمكون والحيل والنمى فاما المحرك في المكان ففيه نظر كما قلنا فانه قد يظهر (٢) ان هاهنا اشياء تحركت ذواتها وان المحرك فيها هو المتحرك .

واما السبب الذى هو الغاية ففى وجوده شكوك قد تقصاها ارسطو الا انه يظهر عند التصفح ان كل ما تفعله الطبيعة

فانما تفعله لمكان شيء ما وان الناية الاولى في الكون هي الصورة
فاما النايات الثواني فليست هي الصورة لكن هي يفحص عنها
في غير هذا العلم ولذلك ما يقول ارسطو، ان الطبيعة لا تفعل باطلا
والصناعة في ذلك الطبيعة واحدة بل الطبيعة احق بذلك لان
الصناعة متأخرة عنها ومتيقنة (١) لها - ولو لان الطبيعة تفعل
لمكان شيء من الاشياء لمكان ما يحدث عنها يحدث على الاقل لاعلى
الاكثر.

وبالحيلة فكانت ترتفع الاسباب الباقية لان الاسباب الثلاثة
تتبع الناية بالضرورة ويلزم وجودها عنها - ولذلك الاولى ان
ينسب الاضرار في سائر الاسباب الى الناية لا الى المادة على ما كان
يراه كثير من قدماء الطبيعيين وانما كان عرض لهم ذلك من اجل
انهم لم يقفوا على السبب الذي هو الناية.

وبالحيلة فينبغي ان يمتد ان الحال في الامور الطبيعية كالحال
في الامور الصناعية وكما ان اللبن والحجارة انما وجدت في البيت
في (٢) الاضرار لمكان صورة البيت كذلك المادة والامور المادية
انما وجدت من اجل الصورة وذلك ظاهر عند التأمل اذ كانت هي
الناية الاولى في الكون ولو كانت الصورة من ضرورة المادة
لمكانها هنا فاعل كما يرى ذلك كثير من قدماء الطبيعيين ولمكان

مبدأ الامور (١) الطبيعية الاتفاق فقد تبين من هذا القول ان هاهنا اسبابا اربعة على جهة الارشاد لاعلى جهة البرهان - وان صاحب العلم الطبيعي يطلب ان يسطيها في موجود موجود وليس يقتصر على القرية منها دون ان يعلم قبل ذلك البعيدة المشتركة وذلك فيما يمكنه منها في هذا العلم وهي المادة الاولى والحرك الاقصى اذ كان احد هذين هو السبب الاقصى في التحريك والآخر في التحرك والافتعال وهما جهتا الاشتراط المأخوذ في نظر صاحب هذا العلم في الموجودات وليست كذلك الصورة الاولى والناية الاولى فلذلك لم يمكن اعطاؤهما في هذا العلم .

الاسباب
الاربعة
على جهة
الارشاد

والعجب من ابن سينا حيث يقول انه يجب على صاحب هذا العلم ان يتسلم وجود المادة الاولى عن الفلسفة الاولى وليست ههنا الضرورة التي يتسلم بها صاحب علم عن علم آخر شيئا ما ويلزمه مثل ذلك في الحرك الاول ولا سيبل الى بيان وجوده الا في هذا العلم ولو كان اراد بذلك ان صاحب العلم الالهى ينظر فيها من حيث هي موجودة ويعطى اى وجود وجودها كما يفعل بالحرك الاول لكان لعمري قد قال صوابا لکن اکثر شکوک هذا الرجل على المشائين اذا تؤملت توجد من هذا القبيل كمثل ما تقدم من قوله في الطبيعة ولا نأخذ قلنا ان ههنا اشياء توجد عن البهت والاتفاق فينبني ان نبهت عن هذين السبيين وننظر هل هما داخلان تحت الاصناف (٢)

وجود المادة
الاولى عن
الفلسفة
الاولى

الاربعة امها خارجان عنها وان وجد تحت احد اصناف الاسباب
الاربعة فهل ذلك بالعرض ام بالذات •

فقول ان ما يحدث بالاتفاق ومن تلقاء نفسه فليس هو
من الاشياء التي هي باضطرار ولا من الاشياء التي تتكون على
الاكثر وانما كونه على الاقل وما يحدث على الاقل فانه يعوق
ما يحدث على الاكثر وليس كلما يحدث على الاقل بل ما كان منها
حادثا عن الاشياء التي تكون (١) لمكان سبب ما وغاية حتى اذا
اختلفت تلك الاشياء بتلك النهايات التي توجد عنها على الاكثر تلك
النهايات ووجدت عنها اشياء اخر بالمرض قلنا بان ذلك من تلقاء
نفسه وان فاعل ذلك البخت والاتفاق •

ومثل (٢) ذلك اما في الاشياء الطبيعية فكلبنة سقطت
فشدخت رأس انسان واما في الاشياء الاختيارية فكمن يحفر بئرا
فيصادف كنزا فانه لا سقوط البنية ولا طلبها لمرکزها كانت سببا
بالذات لشدخ رأس زيد ولا الحفر كان سببا لوجود الكنز لا
بالعرض فيكون الاتفاق على هذا اذا خلا في صنف السبب الفاعل
لكن بالعرض لا بالذات •

والفرق بين الاتفاق وسائر الاشياء التي تعد سببا بالعرض
ان تلك هي امور تعرض للاسباب التي بالذات كما يمرض للطبيب
عندما يعالج ان يكون بحميا او عريا - فان نسبة العلاج اليه من

(١) صف - تكون تفعل على الاكثر (٢) صف - مثال •



حيث هو متصف بمثل هذه الصفات هي نسبة بالعرض وليس كذلك
الاتفاق فانه السبب بينه الذى كان موجودا لشيء ما بالذات ووجد
الآن شيء آخر بالعرض وكيف ما كان فهو تابع لما بالذات ومتأخر
عنه اذ ذلك شأن ما بالعرض ولذلك لا تحيط به معرفة ولا يطلب هذا
النحو من الاسباب فى صناعة اذ كانت غير محصلة الوجود فى نفسها
وكان الذى يقال انه حدث من تلقائه اعم مما يقال فيه انه حدث بالبنية
والاتفاق لان جودة الاتفاق ورداءته تنسبان الى الافعال الاختيارية
اذسمى (١) تلك سعادة ما وهذه شقاوة ما وما يقال انه حدث من ذاته
يعم ما بالاختيار وما بالطبيعة فهذه جعل ما فى هذه المقالة وهى الاشياء
التي تجرى مجرى الاصول الموضوع للنظر فى هذا العلم وقد كانت
الترتيب الصناعى يعطى ان يتقدم القول فى هذه الاشياء على النظر
فى المادة الاولى لكن فعل ذلك ارسطو للسبب الذى ذكرناه .

جودة
الاتفاق
ورداً لثبته
تنسبان الى
الافعال
الاختيارية

المقالة الثالثة

هذه المقالة تتضمن القول فى الحركة وما لانهاية وابتداء
فيها يخبر بالضرورة الداعية الى التكامل فى هذه اللواحق العامة
والفحص عنها لان آخر ما بين فى هذا الكتاب هو المحرك الاول
وهو مضطرب فى الفحص عنه الى الفحص عن هذه الاشياء فابتداء فقال
لما كنا قد اخذنا فى حد الطبيعة (الحركة) فقد ينبغي ان نعرفها ولما كان
يظهر ايضا ان الحركة من الامور المتصلة فقد ينبغي ان نعرف طبيعة
المتصل ولما كان المتصل يلزمه ما لانهاية ويؤخذ فى حده كان واجبا

ايضا ان تتكلم فيه وكذلك يلزمنا ايضا القول في الزمان والمكان لان
الموجودات المنتيرة من ضرورة وجودها الزمان والمكان .
وبالجملة فقد يلزم صاحب هذا العلم النظر في الواحق العامة
للموجودات الطبيعية والخلاء وان لم يكن من الواحق العامة وانما منشأ
القول به التخييل فقد يظن به المشاركة (١) لهذا الوهم للجميع من
اول الامر انه عند الفحص عن المكان ما هو ينقسم الطلب اليه اولا
والى النهاية المحيطة ايها هو المكان على جهة ما ينقسم الطلب الى جزئي
التيقن بالطبع ولذلك الاولى بحسب غرضنا ان نذكره عند الفحص
عن المكان ولنبدأ على عادته (٢) من القول في الحركة .

القول في الحركة

فقول ان حد الحركة وان كان فهمه عسيرا وعلى ما يقوله
ارسطو فهو من الحدود المعطاة باحدى الطريقين المعدودين في
الاولى (٣) الثانية اعني طريق القسمة او طريق التركيب وبالجملة فليس
فيه شيء يجري مجرى مبدأ برهان ونتيجة برهان ولا جميع اجزائه
مجهولة الوجود للحركة حتى يكون نتيجة برهان ولذلك الاولى ان
نسلك في استنباط طريق القسمة فنقول انه قد يظهر اننا لسنا قد
ان ندخلها تحت جنس واحد من الاجناس المشتركة بل نجد انها في الاين
وهي المسماة تقلية وفي الكيف وهي المسماة تحالة وفي الكم وهي

(١) صف - مشاركة هذا (٢) صف - عادة (٣) قال الامام ابن نديم - ان اول طريقا
معناه تحليل القياس - ابو دق طيقا وهو ان اول طريقا الثاني ومعناه البرهان

المسماة بمو أو تقصاء ولننزلها هنا ايضا ان المسمى في الجوهر كونا
وفسادا حركة الى ان تبين هذا فيما بعد وان كان قد يظهر من امرها
انها بما يقال في موضوع لا على موضوع لكن لننزل الامر هنا على
ما يضمه ارسطو وعلى ما هو المشهور من امرها الى ما بعد .

واذا ظهر انها داخلة تحت مقولة اكثر من واحدة فين ان
جنسها العالي هو الوجود لان الوجود عما هو موجود ينقسم الى
ما هو بالفعل والكمال المحض والى ما هو بالقوة والامكان المحض
والى ما هو متوسط بينهما وهو كالمؤلف مما بالكمال ومما بالقوة
قد اخذ من كل بوسط . وهذا القسم هو الذي كان قد اغفله القدماء
عند النظر في امر الحركة ولذلك خفى عليهم حدها وبين عند ادنى
تأمل ان الحركة داخلة تحت هذا الجنس المتوسط وانه منطوق عليها
ولذلك حدها ارسطو بانها كمال ما بالقوة من جهة ما هو بالقوة
وانما اشترط فيه من جهة ما هو بالقوة لانه فصل الحركة الخاص
الذى يحفظ وجودها على جهة ما يحفظ فصول الموجودات
وجودها لان الكمال كما قلنا صنفان اما كمال محض لا يكون فيه
شيء من القوة اصلا وهونهاية الحركة الذى اذا بلغت كفت وفسدت
وذلك مثل الابيض يتحرك الى ان يصير اسود والنحاس يتحرك
الى ان يصير تمثالا واما كمال يحفظ ما بالقوة ولا يوجد الوجود
القوة مقترنة به وهذا المعنى هو المسمى حركة ولذلك قد يظهر

القسم الذى
كان قد اغفله
القدماء

حد الحركة

ان الحركة من الامور المتصلة لأنه متى وقفت وتعين منها جزء
يمكن ان يشار اليه فقد بطل فصلها الخاص بها ووجد الصنف الآخر
من الكمال المحض وان تحركت بعده (١) فانما ذلك من جهة
ما لها قوة اخرى .

وبالجملة هي حركة اخرى وبين اذ كان جنسها الموجود ان
هذا الحد من الحدود المشككة وانه من اصناف المشككة بما
يقال بتقديم وتأخير ولا سيما اذا وجد في كل جنس ضربان من التغير
متقابلان وذلك مثل الكون والفساد في الجوهر والنمو والنقص
في الكم والايضا والاسود اذ في الكيف .

وما كان من الحد ود هذا شأنه فليس يكتفى منه بهذه
المعرفة دون ان يقال في معنى معنى مما تحته مفردا فذلك سيقال
فيما بعد في جنس جنس من اجناس الحركة اما التعليل في كتاب
السماء والعالم والنمو والنقص - والكون والفساد في كتاب الكون
والفساد لكن يكتفى ها هنا من معرفتها هذا المقدار من التصور
اذ كان الغرض في هذا الكتاب اتمم في الامور العامة فقد
ظهر من هذا ما هي الحركة باطلاق وكان سلوكنا الى اخذ حدها
من المحمولات الذاتية المناسبة لها التي هي اجزاء اجزاء حدها .

وقد يمكن ان نبين ذلك على جهة اخرى منطقية واعنى
بالمنطقية الاقوال الصادقة العامة التي ليست بخاصة ولا مناسبة
وذلك انه يظهر ان الاشياء كلها طبيعية كانت او صناعية كما بين

التكلم في
الامور
العامة

ان الاشياء
كلها كائين

كما لا حين ما يفعل حافظا للافعال وكما لا حين يتم الافعال والتغير فان
 المبني له كما لان كما لان حين ما ينشئ من جهة ما شأنه ان ينشئ ويوجد
 له الابداء (١) زمانا ما كمال حين يصير بيتا فانه لا الانباء كان قبل
 ان تحرك الحجارة واللبن ولا بعد ان فرغ البيت لكن فيما بين ذلك
 فالبيان اذا كمال المبني من جهة ما هو مبني وكذلك الدرجة
 كمال المتدرج بما هو متدرج والتعلم كمال المتعلم بما هو متعلم .
 وبالجملة فتحصل من هذا الاستقراء ان الافعال كمال المنفعل
 بما هو منفعل فالحركة كمال المتحرك بما هو متحرك وبين ان وقوفنا
 على حدها من هذه الجهة انتقل اليه الذهن من امور عامة غير
 مناسبة بخلاف ما كان الامر في البيان المتقدم فيحقق ما قيل فيه ايضا انه
 تسليم منطقي والفصل الذي اخذه (٢) هاهنا في حدها هو من جهة
 الموضوع وهو بالجملة اشهر من الحركة وابين ولذلك اخذ في
 حدها .

واما التغيرات الحاصلة في الآن فليست بحركة اذ لا توجد
 فيها القوة حافظة لكما لها زمانا ما بل انها (٣) توجد باحدى الحالتين
 وذلك اما بالسكيا المحض او بالقوة المحضة كذئ اليمين يرجع
 يسارا او ذئ اليسار يرجع يمينا ولذلك ليس في المضاف حركة
 وسيأتي تفسير هذا فيما بعد .

فهذا هو القول في الحركة على غاية ما امكنتنا من الاجمال والبيان

(١) صف الانباء (٢) صف اخذ (٣) صف انما .

وقد بقي علينا من مطالب هذه المقالة ما لا نهاية ،

القول فيما لا نهاية

ومبدأ النظر في ذلك ان يقسم على كم وجه يقال ما لا نهاية

وهو يمكن ان يتصور على وجوه .

احدها ما لم يكن (١) له من المقادير والاعظام نهاية بل هو

ممتد بالفعل الى غير نهاية وكذلك ما كان من الممدودات غير متناهية

الآحاد بالفعل فهذا احد ما يمكن ان يتصور من وجود (٢) ما لا نهاية .

والوجه الثاني كما يقال في المقدار انه منقسم الى غير نهاية

بمعنى أن اى جزء اخذ منه في الذهن يمكن ان ينقسم وذلك الى

غير نهاية لا بمعنى انه منقسم بالفعل الى اجزاء غير متناهية بل بمعنى (٣)

ان الاقسام فيه يحفظ ما بالقوة دائماً كما يحفظ الكمال (٤) القوة

في الحركة وعلى هذا الوجه يقال في المقدار ايضا وفي الممدود انه غير

متزايد الى غير نهاية بمعنى انه اذا اخذ في الذهن عدد ما او خط ما اى

عدد كان او خط كان يمكن ان تزيد (٥) عليه ذلك دائماً لا يخل وعلى

مثل هذا ايضا يقال ذلك في الحركة والزمان والكون والفساد

ولكن يمكن ان يتصور ما لا نهاية في هذين على وجوه .

احدها ان تكون الحركة والزمان حادثين ثم اى جزء

وجد منه يمكن ان يوجد اجزاء (٦) بعده الى غير نهاية وهذا لا يتق

بعذهب افلاطون في تكوينه العالم ثم القول بازليته (٧)

(١) صف لم يمكن (٢) الظاهر وجوه (٣) كذا (٤) كاللغظ الكمال (٥) بهامش

د - يتزايد (٦) صف - آخر .

تصور
ما لا نهاية

والوجه الثاني ان يكون ايا جزء وجد منه في الزمان
الحاضر وجد قبله جزء وبعده جزء كما يرى ذلك ارسطو فيكون معنى
رفع النهاية على هذا الوجه هو عدم الموضوع ماثلاً انه ان يوجد
موجود مامن غير اضافة الى المستقبل او الماضي لان على ذلك الوجه
الاول انما عدم الموضوع ما وجد له في الماضي اعني النهاية .

والوجه الثالث عكس الوجه الاول (١) وهو ان يكون
اي جزء وجد منه في الحاضر وجد قبله جزء وليس يوجد بعد اى
جزء فرض في المستقبل جزء بل ينتهى .

وينبني ان تفحص عن واحد واحد من هذه المعاني هل هو
موجود ام لا وان كان موجودا فمماذا وجوده ولماذا وجوده .

قد يقال مالا نهاية

على طريق الاستمارة على وجوه

احدها مالا شأنه ان يقبل النهاية اصلاً كما يقال في الصوت
انه غير مرتى .

والثاني فيما يفوت الحس ادراكه او لا يمكن سلوكه كما يقال
في البحر انه غير متناه - لكن هذه المعاني خارجة عما قصدنا اليه
بالفحص هاهنا وانما تذكر على وجه التحذير من تغليب ما يدل عليه
الاسم المشترك فلنرجع الى حيث كنا .

فقول انه قد يظهر انه ليس يوجد عظم ولا عدد غير متناه
من جهة ما هو موجود بالفعل وذلك ان كل عدد يفرض بالفعل

ابطال وجود
مالا نهاية
بالفعل

فيمكن ان يزداد عليه عدد آخر فيكون مالا نهاية له اعظم مالا نهاية
وايضا فان كل عدد فهو اما زوج واما فرد وكل واحد من هذين
متناه فكل عدد فهو متناه .

وبالجملة فكل نوع يفرض بالفعل من انواع العدد فهو واحد
بما هو ذلك النوع وللو احد اليه نسبة ما وكذلك بين ايضاً انه
لا يوجد عظم غير متناه بالفعل وذلك ان كل عظم اما ان يكون
خطا او بسيطا او جسما والخط كما قيل في حده هو الذي نهايته نقطتان
والبسيط هو الذي نهايته خط او خطوط والجسم هو الذي نهايته
سطح او سطوح .

وبالجملة فتكون مالا نهاية وموجود بالفعل يظهر عند التأمل
انهما متناقضان لانه من جهة ما هو بالفعل فقد وجدت جميع اجزائه
معا فهو تام وكل ومتناه ولذلك ما يحد ارسطو مالا نهاية بانه الذي
يوجد ابد شيء خارج عنه لكن هذا الطلب ليس مما يخص هذا
العلم وانما الفحص المناسب له هل ههنا جسم طبيعي غير متناه على
ما كان يضعه من سلف من قدماء الطبيعيين .

فقول ان وجد ههنا جسم طبيعي غير متناه فاما ان يكون
بسيطا او مركبا لكنه ان كان بسيطا ووضع غير متناه في جميع اقطاره
ولم يوضع متحركا دورا فليس يمكن اصلا ان يتحرك ولا يسكن لانه
ليس يكون له مكان يتحرك اليه ولا يسكن فيه ولا يقال فيه انه

ساكن او متحرك الاعلى جهة ما يقال ذلك فى النقطة •

وبالجملة فاشأنه ان لا يقبل الحركة والسكون وما كان بهذه

الصفة فليس جسما طبيعيا ولا فيه مبدأ تغير اصلا ، فاما انه يلزم ان

الجسم هو يوضع غير متناه فى جميع اقطاره فهو بين مما اقول ، لما كان الجسم هو

الممتد فى جميع الابعاد الثلاثة لزم ضرورة ان يضع جسم غير متناه

بما هو جسم ان يكون غير متناه فى جميع اقطاره لانه متى وضع متناها

فى واحد منها كان عدم التناهى له بالعرض وغير ضرورى لان

الحكم على بعد واحد من جهة ما هو بعد بالتناهى اولا تنهى حكم

على جميع الابعاد فلذلك يلزم ضرورة ان يوضع غير متناه من جميع

اقطاره (١) وكذلك ايضا يلزم ليس بدون هذا ان لم يوضع غير

متحرك دورا ، فان المحرك (٢) دورا متحرك بجميع اجزائه كلها

مما وتم (٣) دورته بجميع اجزائه فى زمان متناه متى فرض غير متناه

لزم ان يقطع مسافة غير متناهية فى زمان متناه ونبين فيما بعد ان هذا

ممتنع فقد تبين من هذا القول صحة ما أخذناه مشروطا (٤) فى المقدم

فى هذا القياس الشرطى الا انا كما قلنا متى أنزلناه هكذا لزم التالى

الذى كور وهو أنه لا يمكن فيه ان يسكن ولا يتحرك وذلك محال •

وبالجملة فوضع جسم بسيط غير متناه سواء كان ذلك فى جميع

ابعاده او اثنين منها او واحد اذا وضع غير متحرك دورا محال لان كل

متحرك على استقامة من شىء يتحرك الى شىء ومكان الشكل

(١) ما ش - فى جميع الاقطار (٢) صيف المتحرك (٣) صيف ومتمم (٤) شرط

والجزء فيه واحد فانه حيث يتحرك مدرة واحدة هناك يمكن ان
 أن يتحرك جميع الارض وحيث يسكن الجزء هناك يسكن الكل ولو
 وضع جسم ما لانه لا نهاية له على هذا الوجه متحركاً اذا انزلناه خارجاً عن
 مكانه من الجهة التي هو منها متناه للزم الا يكون مكان الكل والجزء
 واحداً لان الكل اذا فرض كيف ما فرض غير متناه لم يكن له مكان
 اصلاً لانه ليس يكون له نهاية فيحيط به فكأن تكون حركات
 الاسطوانات ليست الى اما كن محدودة وسنبين هذا اكثر اذا تبين
 ما هو المكان لكن من الظاهر ههنا ان الاما كن متناهية والام لا يمكن (١)
 ان يتحرك شيء الى ما لانهاية له لانه انما يسكن من جهة ما يتحرك
 الى متناه واما ان وضع الجسم غير للتناهي مركباً على ما كان كثير من
 القداماء يرونه في الكل لزم ان يكون مركباً اما عن بسائط غير
 متناهية العدد في النوع وكل واحد منها متناه في العظم او يكون
 منها واحد غير متناه في العظم وتكون متناهية بالعدد في النوع
 فيلزم المحال المتقدم لكن متى فرضناه من بسائط متناهية في العظم
 وغير متناهية في النوع لزم ان تكون انواع المكان غير متناهية
 فتكون لذلك انواع الحركات غير متناهية لان اختلاف انواع
 الحركات وتناهيها هو الذي اوقفنا على اختلاف انواع الابن .

اختلاف
 انواع الابن

الحركات
 البسيطة
 ثلاثة

والحركات البسيطة كما قيل ثلاثة اما الى (٢) الوسط واما من
 الوسط واما حول الوسط اما الاثنان منها فتأخر وجودهما للتأخر

(١) صف لم يمكن (٢) صف - على .

والارض واما التى حول الوسط فسنبين انها موجودة لجسم بسيط
وذلك فى السماء والعالم •

وبالجلة فليس يظهر من القسمة فى الذهن ان هاهنا حركات
بسيطة غير هذه الثلاثة سواء كان لكل حركة من هذه جسم بسيط
اولم يكن فتى اتزلنا جسما بسيطا لزم ضرورة ان يتحرك بوحدة من
هذه الحركات فالاجسام البسيطة اذا متناهية باضطراب والمركب من
المتناهى متناه فاما انه ليس يمكن ان يوضع هذا الجسم الغير المتناهى
مركبا من بسائط غير متناهية المدد بالشخص وان كانت متناهية
بالنوع فسنبين ذلك فى السماء والعالم •

الاجسام
البسيطة
متناهية

لانه مما يبين هناك انه لا يمكن ان يوجد من اجزاء العالم اثنان
بالشخص وقد يمكن ان يبين ذلك بالجهة المنطقية المتقدمة وهو انه
اذا (١) وضع عظم مركب من اجسام غير متناهية المدد بالشخص
كان ذلك او بالنوع لزم ان يوجد عظم غير متناه بالفعل لانه يلزم
ان تكون الاجزاء التى يتركب منها الجسم غير المتناهى متماسة (٢)
والالم يمكن للمركب منها مركبا •

فان قيل فلعل يمكن ان توجد اجسام لانهاية لها بالعدد غير
متماسة على ما كان يرى انكساغورس (٣) فى الخليط فهذه الاجسام

(١) صف متى (٢) صف متناهية (٣) عيون الانباء ج ١ - ص ٢١ قال العلامة
ابن ابى اصيبعة وكان الاطباء المذكورون فى هذه الفترة التى يبين
برمانيدس وافلاطن الطبيب... واصحاب الفلاس وهم انكساغورس.

يلزم

يلزم ضرورة متى وضعت واحدة في النوع ان تجتمع وتماس
وتتحرك الى اين واحدة (١) وايضا فانها توجد في بعد غير متناه وان
وضعت غير متناهية في النوع لزم الحال المتقدم فقد ظهر من هذا
انه لا يوجد جسم غير متناه لامر كباو لا بسيط او ذلك ما قصدنا يا نه
فاما ما يقال فيه غير متناه بالقوة وهو الذي يوجد ابدا

شيء خارج عنه في الحكم وذلك اما في الذهن كاقسام المقدار الى
غير نهاية واما في الوجود كالحركة والزمان (٢) والكون
والفساد وسائر ما يقال عليه انه غير متناه من الوجوه التي عدناها
فهو ممكن الوجود وما امتنع من تلك الاقسام فلم يمتنع من هذه
الجهة بل من جهة اخرى سنبين فيما بعد كوجود الحركة والزمان
متناهية من احد طرفيها وغير متناهية من الطرف الآخر فان ذلك
ممتنع عند ارسطو وان كان قد ظن قوم ان وجود ما لانهاية له في الحركة
والزمان ممكن بالقوة في المستقبل وممتنع في الماضي وتمسكوا في
ذلك بحجج واهية .

منها انهم قالوا ان ما وقع في الزمان الماضي فقد وجد وخرج
الى الفعل وحكمه حكم ما بالفعل وما بالفعل متناه وهذه مغالطة
بيئة وذلك ان صاحب هذا الوضع ليس الماضي يضع انه وقع في
الزمان الماضي لانه لا نهاية لها وانما يضع انه وقع في الزمان الماضي
اشياء متناهية وقبل تلك الاشياء اشياء وقبل تلك الاشياء اشياء وذلك

(١) صف - واحد (٢) صف - في الزمان (٣) صف - كثير .

الى غير نهاية و فرق كبير (١) بين ان يضع ما لا نهاية له في الاشياء
انفسها او في كون بعضها قبل بعض كما ان فرقا كبيرا بين ان يضع
ان المقدار ينقسم الى مقادير لا نهاية لعددها وان يضع ما لا نهاية
في الاقسام لافى المقادير انفسها فان الواحد ممتنع والآخر ممكن وايضا
فان ما دخل في الوجود للماضى قد انقضى وما انقضى فقد ابتدأ *

فاما ما ليس له مبدأ فليس له انقضاء فاذا وضع ان الزمان
الماضى ليس له مبدأ لم يصدق عليه انه قد دخل في الوجود، فلزم
ان يكون له انقضاء وذلك ان كل ماله انقضاء فله مبدأ وما لا مبدأ
له لا انقضاء له وكذلك ما لا نهاية له فلا مبدأ له ولذلك من يقول
ان الزمان يمكن ان يكون غير متناهى المستقبل ولا يمكن ان يكون
غير متناهى فى الماضى لم يلزم الاصل المعروف بنفسه فى ذلك وهو ان
ما له مبدأ فله نهاية وما ليس له نهاية فليس له مبدأ *

وهذا ينحل الشك الذى يقولون فيه انه ان كانت الحركات
التي فى الشهر المتأخرا اكثر من الحركات التى فى الشهر المتقدم
فالحركات متناهية فان الاقل والاكثر انما يصدق على ماله مبدأ -
فاما ما ليس له مبدأ فليس فيه لا اقل ولا اكثر كالحال فيما ليس
له نهاية *

ولترجع الى الكتاب فنقول ومنها انهم يحملون تلك
الحوادث المفروضة غير متناهية فى الماضى بعضها ضرورياً في وجود
بعض *

وبالجملة فكان بعضها اسباب لبعض فيلزم على ذلك تناهيا
سواء وجدت بالقوة او بالفعل ونحن نقول ان الامر لم يركب
يكون كذلك لو كانت تلك الكائنات بعضها اسبابا لبعض بالذات
لكن ليس الامر كذلك بل وجود ما لانهاية فيها من قبل الحركة الازلى
الذى لم يزل يحركه وسنين فيما بعد أن وجود الغير متناه بهذه الصفة
اعنى بالقوة ضرورى لا يمكن فقط وقد يمكن ان يقع اليقين بذلك فى
هذا الموضوع فى الزمان فان متى اتزلنا الزمان متاهيا من احد طرفيه
اعنى الابتداء لزم ان يكون متكونا من تلك الجملة والمتكون بما هو
متكون يلزم ان يتكون فى زمان اذا المتكون هو الذى وجد بعد
أن لم يوجد وكذلك متى فرضناه متناهيا من آخره لزم ان يكون
فاسدا والفساد يلزم ان يكون بعده زمان يلبث فيه فاسدا •

وبالجملة ، فالقبل والبعد لا يوجدان ما لم يوجد زمان كما يقول
ارسطو ، وهذا ظاهر بنفسه ، وسنين هذا فيما بعد على وجه آتم ، واما
وجود هذا فى الحركة فهو آخر ما بين فى هذا الكتاب •

فما قبل والبعد
لا يوجدان
ما لم يوجد
زمان

وقد يمكن ان يظهر ذلك على قرب اذا وقفنا على ان الزمان
عارض للحركة وان الحركة مأخوذة فى حده على جهة ما تؤخذ
الموضوعات فى حدود اعراضها الذاتية وكذلك يمكن ان يقع
اليقين بمثل هذا فى العدد •

واما المقدار فان التزايد فيه قد يظن انه ممكن الى غير نهاية

وارسطوا بآبى ذلك لان التزيد فيه هو تزيد في صورة واحدة فلو
امكن التزيد فيه الى غير نهاية لا يمكن وجود صورة غير متناهية
لانه اذا لم يكن (١) في طبيعة الشئ الواحد قبول النهاية فهو غير
متناه بالفعل .

وانما سوى قوم في ذلك بين العدد والمقدار لانه قد يظن
انه من المعلولات (٢) الاولى انا متى فرضنا عددا ما ومقدارا ما
امكنا ان نزيد عليه وذلك دائما وبالجملة فزيد المقدار الى غير
نهاية هو احد الاوضاع التي يستعملها المهندس فيما يزعم قوم .
وارسطو يرى انه ليس يمكن في المقدار ان يزيد الى غير
نهاية كما يرى في العدد الا ان نقص منه بقدر ما نزيد وقد بينا هذا
في غير (٣) هذا الموضع .

تزيد المقدار
الى غير نهاية
هو واحد
الايضاح

واما في اتقسام المقدار الى غير نهاية فسيبين في السادسة لان ههنا
قوما يضعون المقدار مؤلفا مما لا ينقسم واما العدد فظاهر انه ليس
يمكن فيه الاتقسام الى غير نهاية - فقد ظهر من هذا القول في جميع
المعاني التي يقال عليها ما لانهاية ما منها ممكن الوجود وما منها ممتنع
وتبقى علينا ان نبين مما اذا وجود الموجود منها ولماذا وجوده وان كان
ذلك اليق بعلم ما بسد الطبيعة .

فتقول ان هذا النوع الممكن الوجود مما يقال عليه لامتناه انما
وجوده كما قلنا بالقوة والامكان وان يكون التزيد فيه والامعان دائما

(١) صف - لم يمكن (٢) صف - المعلومات الاول (٣) بها مش صف - تفسير .

يحفظ ما بالقوة وما هو بهذه الصفة فأنما ينسب إلى المادة لأن القوة عارضة لها على ما تبين وإيضاً فإن التناهي أنما هو بالصورة وتابع لها والمادة لما كانت غير محصورة بالذات لم تكن لها نهاية تخصها بل متى حصلت فيها صورة أمكن أن تقارقها (١) وتحلها ضرورة صورة أخرى وذلك ممكن إلى غير نهاية بما هي مادة في الماضي والمستقبل . وكذلك الحال في انقسام المقدار وتزايد إلى غير نهاية فأنه أنما عرض أنه ذلك في الذهن من جهة المادة لأن الصورة باقية على حالها ولذلك أمكن في العدد أن يتزايد إلى غير نهاية فأنما ان ينقسم إلى غير نهاية فلأنه (٢) مركب من آحاد وينتهي بالضرورة إلى الواحد والواحد بما هو واحد أنما هو بالصورة ولذلك ليس هو منقسم أصلاً بل هو أكثر شيء تبرأ عن المادة فأنما الكثرة والتزايد فن قبل المادة وأما لم وجد البقاء للكائنات بهذا النحو من الوجود فلا فضل لأنه لما كان الأزل أفضل مما ليس بأزلي وكان ما لم يمكن بقاؤه بالشخص الأفضل له أن يكون بهذه الحال وإن يبق بالنوع ولذلك جعل مثل هذا الوجود سرمد لا لا يجل (٣) ولا ينقطع وههنا اتقضى القول في هذه المقالة .

المقالة الرابعة

القول في

هذه المقالة تتضمن القول في المكان والحلاء والزمان المكان والحلاء
ولنبداً بالقول في المكان على عادته فنقول أما أن المكان شيء والزمان

(١) صف - تقارق (٢) صف - فلا لأنه (٣) صف - يجل .

موجود فذلك بين بنفسه فانه يظهر ان ههنا محولات ذاتية
لا تليق الا بالموجود كقولنا ان المكان منه فوق ومنه اسفل وانه
الذى تنتقل اليه الاجسام بالطبع وتسكن فيه وانه يحيط بالمتكمن
وانه يفارق المتكمن وانه لا اعظم ولا اصغر من المتكمن .

وانما الفحص هاهنا عما اذا هو ونحن ننظر في ذلك من هذه
المحولات الذاتية وتأمل فيها ما يحمل عليه من جهة ما هو جزء
ماهية له فان الغيانه اجريناه مجرى مبدأ البرهان وجعلنا الجزء الآخر
من اجزاء الحد ان لم يكن بينا بنفسه فكان بما يمكن بيان به بالجزء
الاول يجرى مجرى نتيجة برهان .

فنتقول انا اذا تأملنا المحولات الاولى التى عددناها للمكان
لم نجد فيها شيئا خاصا تحمل عليه من طريق ما هو جزء ماهية الا
قولنا فيه انه يحيط لان الفوق والاسفل من فصوله المقسمة لامن
فصوله المقومة ويشبه ان يكون فصله المقوم انه يحيط واذا تؤمل
هذا ادنى تأمل ظهر من غير وسط ان المحيط بما هو محيط هو نهاية
الجسم الخاصة الترية التى من خارج وذلك اذا اشترط في المحيط
ان يكون غيرا وان يكون خاصا لان الاين كما قيل منسه ما يقال
بتقديم وتأخير والطلب هاهنا انما هو عن الاين الحقيقى لا المشترك
فان زيدا مثلاً انما هو فى البيت من اجل انه فى مقعر الهواء وهو فى
الدار من اجل انه فى البيت حتى ينسب فى وجوده الى العالم وآفاقه

الفوق
والاسفل
من فصوله
المقسمة

من اجل كونه في مكانه الاول واذا كان هذا هكذا وغير ترتيب
هذا البرهان كان حد المكان انه النهاية المحيطة .

ومن ههنا يظهر ان المكان ليس هو الفضاء والبعد الذي
بين النهايات المحيطة الذي كان يجوز مفارقتة قوم وهو المدلول عليه
باسم الخلاء لأن ما كان هذا سييله فليس بمحيط بل ان كان ذلك ممكنا
اعنى وجود بعد مفارق فذلك عارض للمكان وايضا فقد يمكن ان
يرهن وجود هذا الحد باسره برهان مطلق والذي يجتمع من هذا
البرهان هو اكمل الحدود وهو الذي يسميه ارسطو في الحقيقة برهانا
متغيرا في الوضع لان منه تعرف ماهية الشيء بسببها وهو ان المكان
هو الذي تنتقل اليه الاجسام على جهة التشوق اذا كانت خارجة عنه
وتسكن فيه اذا بلغت على جهة الملاءمة والشبه وما هو بهذه الصفة
فهي نهاية جسم محيط فاذا بدل ترتيب هذا البرهان كان حد المكان
التام انه النهاية المحيطة بكونها امتكالا للاجسام المتحركة وغاية
لحركاتها فهذه هي الطريق التي يمكن ان نبين بها ان المكان هو النهاية
المحيطة من غير ان يعرض لابطال ما يدل عليه اسم الخلاء وهو القول
يبعد مفارق لكن لما كان هذا الرأي مما يكاد يقع عليه الفكرة اولا
عند النظر في المكان وكان الطلب فيه اولا كأنه ينقسم الى النهايات
والفضاء على جهة ما ينقسم الطلب الى جزئي التقيض في جميع
المطلوبات كان من الواجب ان نجمله احد الاطراف الموضوع في

قياس شرطى منفصل ونجمل الاطراف الاخر ما يظن بها انها ايضا
مكان وبالجملة ما تقع عليه الفكرة اولا لانه ليس يوجد هاهنا (١)
للسكان متعاندات بالطبع.

فتقول ان الذى يقع عليه الظن من جميع ما يقال عليه ان
شيئا فى شئ هو اربعة اشياء احدها كالصورة فى الهيولى مثل قولنا
التمثال فى النحاس والثانى كالهيولى فى الصورة مثل قولنا الخشب
فى الكرسي والثالث وهو الاشهر كقولنا الماء فى القدح وهذا
يمكن ان يفهم على ضربين احدهما ان يكون الماء فى الفضاء والبعد
الذى بين نهايات الاناء على ان يكون البعد مفارقا والآخر ان يكون
الماء فى نهايات الاناء ولا يجوز ان يكون هناك بعد مفارق اصلا
فهذه الواجهة التى يمكن ان يقع عليها الظن بان الشئ ينسب الى
الماء فى نهايات المسكان باحدها وهو الظاهر انه لا يمكن ان يقال ان الشئ فى
الاناء المسكان على وجه سوى قولنا الماء فى نهايات الاناء.

اما القسم الاول وهو ان يكون الشئ كالصورة فى الهيولى
فيكون المسكان على هذا هيولى فامتناع ذلك بين نفسه والاكانت
النقلة كونها فساد او كذلك الحال فى القسم الثانى، والذى ينبغى
ان نفرد الفحص عنه ههنا هو النهايات والبعد.

فتقول انه متى انزلنا ابعاد مفارقة سوى بعد الجسم المتمكن
وسواء كانت هذه الابعاد بما يمكن ان يخلو عن جسم على مذهب

من يقول بوجود الخلاء مطلقا ولا يمكن ذلك فيها بل انما يوجد ابداء
 مع الاجسام ومقارنة (١) الا انها ابعاد قائمة بذاتها سوى ابعاد الجسم
 المتضمن لزم هذا الوضع محالات كثيرة - منها انه ان امكن ان يوجد
 البعد بالفعل بعدا (٢) خلوا من جسم وفي غيره اذ فيمكن ايضا في النقطة
 ذلك لان نسبة النقطة الى الخط هي نسبة الخط الى السطح والسطح
 الى الجسم فلذلك يلزم (٣) ضرورة فارق الجسم الابعاد التي هي المنقسم
 اليها وهي مأخوذة في حده بجهة ما ان يفارق السطح الجسم واذا فارق
 السطح ان يفارق الخط السطح واذا فارق الخط ان يفارق النقطة
 والنقطة كما قيل هي نهاية الخط فيمكن على هذا الانزال في النهايات
 ان يفارق الشيء الذي هي له نهاية وكيف يكون ذلك والوجود لها انما
 هو في هذه الصفة وهذه الابعاد انما امكن فيها ان تفارق بالقول اذا
 اخذت من حيث هي ذوات لا من حيث هي نهايات كما يأخذها المهندس
 فيجبردها في الذهن ويقول في حد النقطة مثلا انها شيء لا جزء له
 وكذلك يفعل في سائرهما لانه ليس تظهر فيها اذا نظرت بهذه الجهة
 مادة اصلا وانما يظهر ذلك فيها اذا اخذت من حيث هي نهايات
 اجسام طيمية وهي الجهة التي ينظر فيها في هذا العلم ولذلك غلط
 في هذا قوم فظنوا ان كل ما فارق بالقول مفارق بالوجود فقالوا
 بمفارقة الاعداد والاعظام، ومنفحص عن هذا فيما بعد الطبيعة •

(١) صف - مقترنة (٢) صف بعد (٣) بها مشن صف - لزم •

وقد يمكن ان يبين هذا بوجه آخر وذلك ان الاجسام انما
تخل في المكان بابعادها لا باعراضها وانما امتنع في الجسمين ان
يخلاهما في مكان واحد لامن جهة ان هذا ابيض وهذا اسود مثلا
بل من جهة امتناع تداخل الابعاد بعضها في بعض ولذلك ليس
يطبق المهندس الاجسام في براهينه ويطبق الخطوط والسطوح
لان الانطباق انما يمكن في المنقسم من جهة ما هو غير منقسم ولذلك
لا يمكن في الجسم اصلا ان ينطبق اذ كان منقسما في جميع الابعاد ولو
امكن في الاجسام ان ينطبق بعضها على بعض لكان الامر كما يقول
ارسطو سيمكن في السماء ان تدخل في حبة جاورس وذلك انه
كان يمكن ان نجزي اى جزء كان في العظم الى اى جزء شئنا في
الصغر ونطبق بعضها على بعض حتى يمكن في الكل ان يدخل
الجزء وهذا اشنع ما يكون من المحال ولو كان المكان هو الفضاء
للزم ان تتداخل الاجسام وذلك مستحيل وايضا فان الجسم كما قلنا
انما يخل في المكان بابعاده وبما (١) هو مفتقر الى المكان فلو كانت
الابعاد هي المكان لكانت الابعاد ايضا مما يحتاج الى مكان وكان
لعمرى يلزم شك زين (٢) وهو ان يكون المكان في مكان ويعر
ذلك الى غير نهاية فهذه هي الحالات اللازمة لو وضعنا بعدا مفارقا
تخل فيه الاجسام واذا بطل هذا لم يبق ان يكون المكان شيئا

الاجسام
انما تخل في
المكان بابعادها
ليس يطبق
المهندس
الاجسام
في براهينه

(١) بها مش صف - وبها (٢) بها مش صف - اسم رجل .

سوى النهايات المحيطة وبهذه الاقاويل باعيا نهايتها ينبغي ان تنمك
في ابطال الخلاء بعد ان نبين ان ما يدل عليه اسم الخلاء عند القوم
الذين يضعونه هو هذا المعنى اعني انه بعد مفارق .

وانما قاد الى القول بالخلاء التوهم المارض لنا منذ الصبي فان
ما لم يحرك ابصارنا ولا صد مناجمته توهمه خلاء ولذلك ما يطلق
الجمهور على هذا انه لا شئ فيه ويشبه ان تكون لفظة في انما يدل بها
عند الجمهور على هذا المعنى المتوهم ولذلك صار هذا الرأي منطلقا (١)
جدا فلنرجع الى حيث كنا .

فبقول ولان المسكان منه فوق واسفل صارت النهاية المحيطة
منها فوق واسفل ولنضع على ما هو المشاهد ان النهايات السفلى هي
نهاية الماء ونهاية الهواء اذ يظهر ان الارض ساكنة في نهاية الماء
ومتحركة اليها بالطبع والماء ايضا ساكن في نهاية الهواء ومتحرك
اليها بالطبع وكذلك لنزل ها هنا ان النهايات العليا هي نهايات
الجسم الساوى ونهاية النار اما نهاية الجسم الساوى فالنار واما نهاية
النار فالهواء على ما تبين في كتاب السماء والعالم من امر هذه الاشياء
وان النار متحركة الى نهاية السماء ساكنة فيها والهواء متحرك
الى نهاية النار وساكن فيها لكن ان كان الامر هكذا في كل جسم
طبيعي فما مكان الجسم الساوى ليت شرى فانا ان ارتنا في نهاية

نهايات
السفلى هي
نهاية الماء

نهايات العليا
هي نهايات
الجسم
الساوى

في مكان جسم آخر لزم في ذلك الجسم ايضا ان يكون في جسم آخر ومر الامر
الجسم السلولي الى غير نهاية وقد تمسك بهذا قوم في وجود ما لانهاية لكن
تلتزمه الحالات التي تقدمت .

وايضا ان لم نضعه في مكان فكيف هو متحرك ومن ضرورة الحركة
يلزم ضرورة المكان فتقول اما انه لو كان لعمري يتحرك حركة مستقيمة
لقد كان ان يكون في نهاية جسم الآخرون خارج وكان يلزم في
آخرا ايضا مثل ذلك متى انزل متحركا حركة استقامة .

وبالجملة فليس يمكن رفع ما لانهاية له بالفعل ان لم نضع جسما
متحركا دورا لانه مما تبين ان الجسم المتحرك دورا وهو الكرى
بما هو كرى ومتحرك دورا انه انما هو في مكان بمقره ومكانه هو
معدب الجسم الساكن الذي يتحرك عليه لان الكرة بما هي كرة
حاوية لا محوية .

والدليل على ان الجسم المتحرك دورا يحتاج الى جسم ساكن
ان الكرة كرى عليه يتحرك وليس هو جزء منه بل هو منفصل عنه وملاق له
الطبيعية لا بد لها على جهة التماس ان الكرة الطبيعية بما هي كرة لا بد لها من مركز عليه
من مركز تدور وهو السبب في كونها ثابتة بجملتها ومتحركة باجزائها (١) ولو
انزلناها متحركة بسطوحها الخارجية من غير مركز مثل ما ندير
التفاحة كانت حركتها (٢) دحرجة ولم تكن دورا وليس يمكن في
مثل هذه الحركة ان يتوهم للجسم الكرى المتحرك بها ثابتا بجملته الا ان

يوضع في مقعر جسم آخر كرى اذ كان ليس له مركز لكن متى
انزلنا ثبوته على هذه الجهة من اجل الجسم الذى من خارج كان
ثبوتا قسريا وبالعرض ولم يكن سبيبا ذاتيا لثبوته في مكان واحد
ولذلك متى رفعنا الجسم الذى من خارج امكن ان يتقل الجسم
المتحرك بمثل هذه الحركة بحملته فتكون حركته دحرجة لا دورا
وهذا كله بين بنفسه •

وبالجملة متى اخذنا السبب في ثبوت الكرة في مكان واحد
مقعر الجسم الذى من خارج نكون قد اخذنا سبيبا ما ليس بسبب
وهو من المواضع المطلقة كمن يضع ما لانهاية له غير متحرك لانه
ليس له مكان يتحرك اليه وايضا لو انزلنا الكرة بما هي كرة يلزم
ان تتحرك في مقعر جسم آخر كرى للزم من ذلك وجود ما لانهاية
له واذا كان هذا هكذا وكانت كل كرة لا بد لها من مركز عليه
تدور فليس يمكن ان نضعه جزأ منها وهو متحرك بحركتها لانه
ايضا يحتاج الى مركز ولا يمكن ايضا ان نضعه ساكنا وهو جزء
من الكرة لان اجزاء الكرة كلها متحركة معا وقاطعة قسيما
متشابهة •

اجزاء
الكرة كلها
متحركة معا

وايضا فمن المعلومات الاول ان المتحرك ليس يتحرك على
نفسه وان كل متحرك يحتاج الى شئ ما كن عليه يتحرك فلذلك
يلزم ضرورة في المركز ان يكون مفارقا وساكننا وما هذا شأنه

فهو جسم ضرورة وان ازلنا هذا ايضا يتحرك دورا لزم ان يتحرك على جسم ساكن ومر الامر الى غير نهاية او وجدت نقطة مفارقة فقد ظهر من هذا ان الكرة بما هي كرة انما هي في مكان بمقرها ومكانها هو محذب الجسم الساكن الذي عليه تتحرك وكأ انه يطيف بها من داخل وانما ادى اليه القول مطابقا لما يوجد حسا من امر الارض وسائر الاجسام البسيطة والجرم السماوي فعلى هذا ينبغي ان يعتقد في مكان الجسم الكروي انه محيط اي من داخل .

وبالجملة لما كانت الجسمية مما يقال عليه بتشكيك وعلى الاجرام المتحركة حركة استقامة على ماسنين في كتاب السماء والعالم وجب ان يكون كذلك الاراض المشتركة لها واحدها هو المكان هذا هو الذي يظهر من كلام ابن نصر وهو صراح من كلام ابن الصائغ (١) لكن يشبه ان يكون الاصح ان يقال ان الكرة من مركزها الذي تحيط به في مكان بالعرض اعني ان مركزها هو في مكان بالذات

من قبل ان الذي في مكان بالذات هو محاط به لا محيط والمحيط مقابل للجسم
 السواوي ان
 للمحاط به فاذا كان جسم ما مثل السماء ليس في محيط به فليس في مكان
 وجد في
 بالذات وانما هو في مكان من قبل ان يتحرك على ما هو في مكان وهو
 مكان
 المركز من قبل انه في المحاط به بالعرض فهذا معنى قول ارسطو ان
 فيالعرض
 الجسم السماوي ان وجد في مكان فبالعرض .

واما ابو بكر بن الصائغ فالظاهر من كلامه ان الكرة في

مكان بالذات وهذا يلزمه ان المحيط في المحيط به في مكان بالذات وذلك مستحيل وليس يبلغ الاشتراك الذي بين الجسم المستدير والجسم المستقيم الابعاد ان يكون المكان في احدهما مقابلا للكان في الآخر ولما كان ما يقال انه في مكان بالمرض انما يقال فيه ذلك من قبل انه في شئ هو في مكان بالذات وجب ان يكون هذه حال الكرة لانها في مركزها الذي هو في مكان بالذات وقول ابن سينا في الحركة الدورية انها ليست في مكان اصلا وانما هي في الوضع فليست افهمه واحسبه يريد بذلك انها تتقل من وضع الى وضع من غير ان يعدل المسكان بمجملته (١) وان كان ذلك اراد فهو صحيح وان كان اراد ان حركتها في الوضع نفسه التي هي المقولة فليس بصحيح لانه سيين ان الوضع ليس فيه حركة اصلا فان احدا ما يقوم به الوضع هو المسكان وايضا فسيين ان الوضع ليس فيه حركة اصلا ولما كان المسكان هو الذي اليه يتقل المتقل وجب ان تكون نهاية الجسم المحيط متناسبة وشبيهة وكما لا للتحرك بمنزلة الماء للارض والهواء للماء والنار للهواء الا انه للاجسام التي تتحرك حركة استقامة لما كان ما منه يتحرك المتحرك خلاف ما اليه يتحرك وجب ان تسكن الاجسام البسيطة اذا صارت في مواضعها الطبيعية وان تتحرك اذا كانت خارجة عنها .

واما الجسم الكرى المتحرك دورا فلما كان مبدأ الحركة

فيه والمتتهى واحدا بالقول لزم ان تكون حركته دائما ومردا...
 ان كان متحركا بالطبع وسكونه دائما ان كان ساكنا بالطبع كالحال
 في السماء والارض اذ ليس اى نقطة فرضت في الكرة ان يكون
 مبدأ اخرى منها ان يكون متتهى واذا لم يكن هناك منتهى
 بالطبع فان كان يتحرك بالطبع فليس هناك سكون اصلا واذا
 لم يكن سكون فالحركة دائمة وسنين هذه الاشياء على وجه
 اوضح فيما بعد .

القول في الزمان

والطلب المقصود ها هنا ايضا من امر الزمان انما هو ان يعلم
 ماهيته فاما وجوده فين بنفسه لانه قد يظهر ان له محولات ذاتية
 لا يليق الا بالموجود كقولنا ان الزمان منه ماض ومنه مستقبل وان
 الآن نهاية مشتركة بين الماضي والمستقبل وان الزمان الحاضر
 بالوضع لا بالطبع اذ كان ليس يمكن ان يوجد جزء من الزمان بالفعل
 وكذلك يظهر ايضا ان الزمان متصل وان كل زمان محدود فطره آتانا
 كل زمان
 محدود فطره آتانا

وبالجملة فاتفق له مع ان وجوده بين نفسه ان كان مشهورا
 ولذلك عد في كتاب المقولات احد اصناف الكم ونحن فينبغي لنا
 الآن ان نظرفيه من هذه الامور البينة وجودها له على نحو ما فعلنا
 في المكان فنقول اننا اذا تأملنا وجود الزمان وكون اجزائه
 اما ماض واما مستقبل وانه ليس شئ منه يمكن ان يشار اليه بالفعل

لم نجد

لم نجد شيئا يشبهه الا الحركة ومن الحركة التثلة فان اجزاء بعضها قد فسدت وبعضها مزمنة بان تكون كالحال في الزمان .

وبالجملة فليس يمكن ان نضع زمانا ولا توهمه فضلا عن ان نتصوره ان لم تصور حركة ولذلك متى ما لم نشعر بالحركة اصلا لم نشعر بالزمان كما يقال انه عرض للتألمين الذين ناموا وكما يعتري الانسان عند الاكباب على الاعمال الملهة او عند النوم المستغرق فانه اما ان يصل الآن المتقدم بالتأخر واما ان يعتقد في الزمان القصر بخلاف ما يعتري المرضى الذين يسهرون فانهم يستطيلون الليل وليس هذا فقط بل متى وضعنا ان شيئا في زمان فانما نضعه كما انه متحرك وقاطع مسافة .

وبالجملة فمتى توهمنا الزمان فانما توهمه متحركا او ثابتا لمتحرك فاما ان الزمان ليس هو حركة فذلك بين فاننا قد تصور انواع الحركات خلواته ولو كان الزمان حركة لكان يلزم ان يكون معا وانواع الحركات ومتكثرا بكثرها ولكان من لم يحس بحركة ما فانهم انما ولذلك ليس يمكن ان نضعه نوعا من انواع الحركات (١) او حركة ما اشار اليها كما كان يرى من يحط بحركة السماء فاننا او اثر لنا مثلا قوم اسارى محبوسين تحت الارض منذ الصبي كما يقول افلاطون في لغزه لكان هؤلاء لا يشعرون بالزمان اصلا لانهم لم يحسوا حركة الجرم العالى وذلك محال وايضا فان الحركة منها اسرع

ما لم نشعر
بالحركة
لم نشعر
بالزمان

قوم اسارى
محبوسون
تحت الارض
لا يشعرون
بالزمان

ومنها إبطاً وكلاهما مما يحذفان بالزمان فإن السريع هو الذي يقطع
عظماً كبيراً في زمان يسير والبطيء بخلاف ذلك •

الزمان وبالجملة فقد يظهر أن الزمان عارض للحركة وأن الحركة
عارض للحركة مأخوذة في حده على جهة ما تؤخذ الموضوعات في حدود أعراضها
فأنا لا نقدر أن نتصوره خلواً من الحركة ويمكن أن نتصور
الحركة خلواً منه وليس ينبغي أن يظن بنا أننا استعملناها (١) موضع
الوجود والارتفاع في أن الزمان متقدم بالحركة فأنا إنما استعملناه
على جهة الإرشاد لأعلى جهة التصديق فإنه قد تبين خلل هذا الموضع
في استنباط الأسباب به وأدق تصورنا من أمر الزمان أنه عارض
للحركة فما هذا العارض ليت شرى فنقول إن الزمان كما قلنا أظهر
ما يوجد تابعاً للحركة النقلة والنقلة يلحقها أن يوجد بعض أجزائها
متقدماً وبعضها متأخراً والسبب في ذلك أن المتقل إنما ينتقل
حتى بعد ما والحركة مساوقة للبعد ومترتبة بترتبه فكما أن البعد
يوجد بعض أجزائه متقدماً بالاضافة إلى مبدأ ما وبعضها متأخراً
كذلك يلزم أن يوجد الأمر في الحركة بل هذا هو السبب في
كون الحركة بهذه الصفة إلا أن الفرق بينهما أن المتقدم والمتأخر
في البعد موجودان بالفعل ومشاران اليهما أما الحركة فوجود
المتقدم والمتأخر فيها إنما هو في الذهن إذ كانت الحركة وجودها
في الذهن •

وبالجملة فمالحق بالحركة من كونها متصلة وذات اجزاء
وان منها المتقدم والمتأخر انما ذلك لها من اجل البعد الذي عليه يكون
كما ان ما يلحق الزمان من ذلك انما يوجد له من اجل الحركة والبعد
الذي عليه الحركة انما يمكن ان يتصور فيه المتقدم والمتأخر لا بان
يؤخذ واحدا ومتصلا لكن بان يفرض عليه اقل ذلك نقطة واحدة
فصاعدا وحينئذ تتصور منه ان هذا الجزء متقدم لهذا وذلك متأخر
وكذلك الحركة ايضا لا يمكن ان يتصور فيها المتقدم والمتأخر اذا
أخذت واحدة بالفعل فاما اذا اخذ فيها نهاية تفصل المتقدم منها من
المتأخر فلسنا نعقل شيئا سوى الزمان وذلك ان المتقدم والمتأخر ليس
شيئا سوى الماضي والمستقبل اذ كان ذلك الشيء الذي نأخذ نهاية
الحركة المتقدم ومبدأ للحركة المتأخرة هو الآن ولذلك متى لم نشعر
بالآن لم نشعر بالزمان لا نامتى لم نشعر بالآن لم نشعر بالمتقدم والمتأخر في
الحركة ومتى أخذنا الآن ونشعرنا به شعرنا بالزمان ومتى أخذنا
الآن المتقدم والمتأخر واحدا لم نشعر بانه حدث زمان زائد كما عرض
للتأخرين الذين ناموا واذا كان هذا هكذا فين ان الزمان انما يحدث
عند قسمتنا الحركة بالآفات الى المتقدم والمتأخر منها ولذلك ليس
الزمان شيئا غير قسمة الحركة بالآفات الى المتقدم والمتأخر وبين ان قسمتنا
الحركة بهذه الاقسام يلحقها بذلك ان تكون معدودة ومحصاة لنا
اقل ذلك باثنين لان المتصل اذا أخذناه بما هو متصل واحد كان

نهاية الحركة
المتقدمة
ومبدأ
للحركة
المتأخرة

معدودا بالقوة وإذا فصلناه الى اجزاء بالفعل لحقه ان يكون • معدودا
 وإذا كان الامر على هذا فالزمان هو ضرورة معدود والمتقدم والمتأخر
 حداث الزمان الموجود في الحركة والمعدود هو جنسه والمتقدم والمتأخر
 الموجود في الحركة هو فصله وقول ارسطوفيه ان (١) عدد
 الحركة بالتقدم والتأخر انما يريد انه معدود والمتقدم (٢) والمتأخر
 الموجود في الحركة لا ان جنسه هو العدد لان العدد جماعة الآحاد
 والزمان ليس هو جماعة الآحاد وانما هو جماعة المتقدم والمتأخر
 والمتقدم والتأخر معدود لا عدد لكن هذا المعدود من جهة ان به
 تقدر الحركة والعدد هو الذي به تقدر الاشياء او لا كان في الزمان
 شيئا من العدد وامكن فيه بوجه ما ان يقال انه عدد الحركة •

فقد ظهر من هذا القول المعنى الذي اراده الحكم بقوله في
 حده انه عدد الحركة بالتقدم والتأخر ومن هنا يظهر ان الزمان ليس
 هو حركة ظهورا اكثرينا فان كون اجزاء الحركة بعضها متقدم
 لبعض ولحق العدد لها ليس شيئا في جوهر الحركة بل الحركة
 في جوهرها (٣) وكذلك ايضا يظهر من حده انه من جهة فعل
 النفس (٤) كما يقول ارسطو ومن جهة موجود خارج النفس
 وذلك ان الحركة تحتاج في وجودها وجمع اجزائها بعضها الى
 بعض الى الفعل لان الموجود منها خارج النفس انما هو المتحرك

(١) صف - انه (٢) صف - معدود المتقدم (٣) صف - جوهرها (٤) صف

وهو حال المتحرك لكن اذا اخذت في الذهن مجموعة لازم ان تكون ذات اجزاء متقدمة ومتأخرة وذات عدد على جهة ما يلحق الذوات خارج النفس محولاتها الذاتية لكن يشبه ان يكون لها هذا المارض لولا وجود ايضا بالقوة والاستعداد لان الحركة التي الزمان لها لاحق واحدة النفس لم يوجد ومتصلة على ما سيبين بمد وأما تمرض لها القسمة في الذهن ولذلك ما يقول (١) اسكندر لولا وجود النفس لم يوجد اصلا زمان ولا حركة .

فقد تبين من هذا القول ما هو الزمان واي وجود وجوده وان الآن فيه بمنزلة النقطة من الخط فانه كما ان النقطة مبدأ ونهاية لجزئ الخط كذلك الآن مبدأ ونهاية لجزئ الزمان الماضي والمستقبل اذ كان الآن كما تقدم ليس شيئا سوى النهاية المفروضة بين الحركة المتقدمة والمتأخرة ، الا ان الفرق بينهما بين النقطة ان النقطة موجودة في الخط بالفعل ومشار إليها اما الآن اذا اخذ (٢) بالفعل فليس يمكن ان يشار اليه اصلا اذ كان ليس يمكن ان يشار الى جزء من اجزاء الحركة على ما تبين من حدها وايضا فان النقطة يمكن ان تفرض مبدأ من غير ان تكون نهاية او نهاية من غير ان تكون مبدأ وذلك انما يلحقها في البعد المستقيم من جهة ما هو متناه ومحاط به وليس يمكن ذلك في الآن فانا متى اخذنا آنا ما فانا نأخذها نهاية للزمان الماضي ومبدأ للزمان المستقبل وهو شبه شيء بالنقطة التي تفرض على الدائرة فانه كيف

ما فرضت عليها وجدت مبدأ ونهاية •

ومن هنا يظهر ازالة الزمان وانه تابع لحركة ازالة مستديرة
وكما ان النقطة هي التى تفعل الخط وتحدده وبها يكون المتصل
ذا اجزاء كذلك الآن هو الذى يفعل الزمان ويحدده ولولاه
لم يكن متقدما ولا متأخرا اصلا ولا عدد اذا كانت الحركة من
الاشياء المتصلة وكذلك تصدق على الزمان خواص السكم المتصل
وهما الطويل والتقصير وخواص المنفصل وهما القليل والكثير فلو
كان الخط يأ تلف من نقط امكن يلزم ان يكون الزمان يأ تلف من
آفات ولكان هو عددها •

الزمان
يأ تلف من
آفات

وبالجملة فكان يعد فى السكم المنفصل لكن سنين ان كل
نقطتين فينبهما خط وان كل آتين فينبهما زمان ولما كان الزمان
عدد الحركة لحقه ضرورة ان تقدر به الحركة ويقدر بالحركة لكن
تقديره الحركة هو شئ له بالذات من جهة انه عدد وتقدير
الحركة له بالعرض اى من جهة ما يمرض للعدد وان يعد به العدد
واذ قد تبين من امر الزمان انه عدد الحركة بالمتقدم والمتأخر
فليت شعري هل هو عدد لكل حركة اى موجود فى كل حركة
ام عدد حركة بينهما فانا انزلناه عددا موجودا فى كل حركة لازم
ان يتكرر الزمان بتكرر الحركات وتكون الآفات ايضا متكررة
والزمان فى كل موضع واحد متصل - وان انزلناه عدد حركة

واحدة

واحدة بعينها لزم ان لا يشعر بالزمان من لا يشعر بتلك الحركة فلذلك مايجب ان نضعه (١) غير متكرر بتكرر الحركات كالعدد الذي لا ينفصل بانقصال موضوعاته ولا يتكرر بتكررها كالعشرة مثلا اذا اخذناها عشرة افراس وعشرة حمير وعشرة اناس فانها نفسها واحدة وليست في ذلك بمنزلة الاعراض التي تنقسم بانقسام موضوعاتها كاليابض والسواد وذلك واجب فيه من قبل انه عدد الحركات والعدد ليس من شأنه ان يتكرر بتكرر الموضوعات له .

ولذلك مايقول (٢) انه عدد الحركة الكلية التي يدرك العقل ان جميع الموجودات المتغيرة فيها وانها المحيطة بجميع المتغيرات وانه ليس يحتاج في تصوره ان يوجد مخصوصا بحركة ما بخلاف ما يمرض له اذا اخذ مقدارا (٣) وذلك انه يجب ان يسير (٤) الى حركة معلومة ليكون معلوما . ولما كانت الحركات بعضها اشد تقدما من بعض واشهر (٥) وجودا وكان اشدّها تقدما حركة النقلة ومن هذه حركة الجرم السماوي ومن هذه حركة اليومية وكان المقدّر ينبغي ان يكون اصغر ما يقدر به في ذلك الجنس واشدها تقدما وجب ان يوجد مخصوصا بحركة بهذه الصفة لانها انما تقدر به حركة مخصوصة وهذه هي حركة السماء مع سائر الحركات ولو كانت هاهنا حركة اسرع منها لكانت هي المقدرة بزمانها دون تلك السكن

حركة الجرم
السماوي
ومن هذه
حركة
اليومية

(١) د - نصفه (٢) صف - قول (٣) صف - مقدرا (٤) هـ مش د - يشهر

(٥) د - اشد.

لما كان عدد هذه الحركات هو أشدها تقدما على سائر عدد الحركات حتى ان وجوده أولا وبالذات انما هو لهذه الحركة ووجوده لساير الحركات وتقديره لها انما هو ثانيا - وبتوسط هذه الحركة وجب ان يكون هو المقياس (١) وذلك ظاهر اذ كان اليوم والشهر والسنة ليس شيئا سوى اجزاء الزمان التي هي تابعة لحركة الجرم السماوي .
واتفق لهذا مع انه معقول ان كان مشهورا عند جميع الامم فان هذه هي الحركة التي تقدر بها ويزمانها سائر الحركات وسائر الازمنة والشيء الذي يقدر به الشيء مع انه ينبغي ان يكون من جنس المقدر يلزم ان يكون ضرورة اولا في ذلك الجنس غير منقسم اذا (٢)
كان مقدارا بالطبع كالواحد في العدد فاذك ما يجب ان تكون هذه الحركة متقدمة على سائر الحركات وزمانها الذي هو اليوم والليلة مقدار (٣) لسائر الازمنة وان يكون الزمان مقدارا (٣) لهذه الحركة أولا وبالذات ويكون تقديره لغيره من الحركات ثانيا وبتوسط هذه الحركة .

اليوم والشهر
والسنة هي
تابعة لحركة
الجرم
السماوي

مشهور
عند جميع
الامم

ومن هاهنا يظهر كيف تقديره لسائر الحركات وليست للحركات فقط بل وللسكون .

وبالجملة كيف ينسب وجود الاشياء الى الزمان من جهة ما شأنه ان توجد في زمان وكيف يستل بمقتى ونحن نقول في ذلك اما تقديره لما كان من الحركات يوجد لها المتقدم والمتأخر

(٠) صف - المقدر (٢) د - اذ (٣) صف - مقدرا .

وهي حركة الثقله فانه انما يقدرها بالمتقدم والمتأخر من الحركة اليومية واذا كان هذا هكذا فاما كان من الحركات ليس يوجد لها المتقدم والمتأخر لحركة الاستطالة فانه باق فيها بالمتقدم والمتأخر من عند نفسه وكذلك تقديره لوجود الاشياء الا ان الفرق بينهما ان مثل هذه الحركات وان لم يكن فيها المتقدم والمتأخر فلها نهايتان بالطبع وليس كذلك وجود الشيء فان الزمان هو الذي ياتي بالنهايتين فيه ويفطهما واما تقديره للسكون فانه انما يكون بتقديره للحركة المساوقة له .

وبالجملة فاما تقدر الموجودات من حيث هي متحركة او يتخيل فيها امكان حركة واذا كان هذا هكذا فاما ليس يتحرك ولا يسكن كما يقال في فليس في زمان اصلا ولا يسلب عنه من جهة ما شأنه او شأن جنسه الصوت انه ان يوجد له الا كما يقال في الصوت انه غير مرئي ولذلك تقول في الامور الازلية انها ليست في زمان اذ كان الزمان ليس ينطبق على وجودها ولا يفضل عليها بطريقه على ما شأنه ان يوجد للاشياء الموجودة فيه .

وقد تقول ايضا ان حركة الجرم العالي ليست في زمان اذ (١) كان الزمان مساوقا لها وليس يفضل عليها من طرفيه بل ان قيل انها في زمان فن جهة انها اجزاؤها في زمان واما متى فهي نسبة الزمان المحصل والآن المحصل من الآن الحاضر الى الحركة والى الاشياء

الموجودة من حيث هى متحركة وكما ان الزمان يقدر الحركة
كذلك الحركة قد يمكن ان تقدر الزمان على جهة ما شأنه ان يفعل
الاشياء المقدرة بالاشياء التى تقدرها الا ان الفرق بينهما ان ماهية
الزمان تقتضى بالذات تقدير الحركة وتقدير الحركة لها عارض
لحقيقتها (١) .

المقالة الخامسة

هذه المقالة تتضمن القول فى اى جنس من اجناس المقولات
توجد الحركة وفى ايها لا والقول فى لواحق تلتحق الاجسام
المتحركة حركة استقامة من التالى والتماس والاتصال وعلى كم
جهة تقال الحركة الواحدة وكيف تضاد حركة حركة واى
سكون يتأمله اى حركة واى حركة يتألمها اى سكون .

وارسطو يتدى قبل ذلك بالقول فى اشياء ضرورية فى بيان
هذه الاشياء وان كان اكثرها فى هذه المقالة بينا بنفسه وانما يرشد
الى الجهة التى يقع بها اليقين بالشيء وما كان سبيله هذه السبيل
فالطرق المستعملة فى استنباطها طريق القسمة والاستقراء وشرح
ما يدل عليه الاسم وبالجملة جهات الارشاد الى وقوع اليقين بالشيء .
ونجرب نحن فى ذلك على عادته ولنجرى فى ذلك ترتيبه فاقول
ان المحرك يقال على احد ثلاثة انحاء احدها المتحرك بذاته كالحجر
يهبط والابيض يسود والذابل ينمى والثانى المتحرك بطريق العرض

فالطرق
المستعملة
هى طريق
القسمة
والاستقراء

كقولنا الايض يتقل والمتقل يبيض فانه لا الايض من جهة
ما هو ابيض وجدله الا تتقال ولا المتقل من جهة ما هو متقل وجدله
اليياض بل ذلك شيء عارض له - والثالث المتحرك يجوز له كما يقال
ان النائم تحرك اذا حرك بعض اجزائه (١) وفلان يرى لان عينه
برئت وهذا القسم كأنه داخل فيها بالمرض بوجه ما وليس هو من
جميع الوجوه اذ كان قد يظن بالاجزاء انها تتحرك بذاتها في الكرة
لانه يوجد فيها الاسرع والابطأ لكن ان كان ذلك من جهة ما ليس
للكرة ان تتحرك بكليتها وايضا فان الاجزاء قد يمكن فيها فيما يتفصل
منها ان يكون متحركا بذاتها وليس الا كذلك في المتحرك بالمرض
لكن المتحرك يجوز له بوجه ما هو داخل فيها بالمرض والحركة
منسوبة الى الكل بهذا الوجه من النسبة وما بالمرض فلا يحيط به
معرفة ولا يخطر ببال ذي صناعة الفحص عنه كما يقول ارسطو فلنظرهما
ونقل فيما بالذات وبين ان المتحرك بالذات حركة متناهية طييمة
هو المتحرك من شيء محدود والى شيء محدود وليس يتحرك من
اى شيء اتفق ولا الى اى شيء اتفق وبين ان مامته يتحرك للمتحرك
الطبيعى (٢) حركة مستقيمة وما اليه يتحرك متقابلا وهذا يظهر
بالاستقراء وليس ينبغي ان يشككنا حركة بعض المتحركات
الى الوسط بين الضدين كالاسود مثلا يتحرك الى الاغبر فانه انما

(١) صف - ن - اعضاءه (٢) د - بالطبع .

اصناف
المتوسطات
والمقابلات

يتحرك اليه من جهة ما في الاغبر من الابيض لا من جهة ما فيه من
الاسود وكذلك سائر اصناف المتوسطات والمقابلات كما قيل
اربعة اصناف الايجاب والسلب والملسكة والعدم والاضداد
والمضادان وينبغي ان ننظر في اى واحد واحد من هذه يمكن الحركة
وفي ايها الاذا كنا قد وضعنا الحركة في المقابلات •

فتقول اما التنير من السلب الى الايجاب وهو التنير من
لاوجود الى وجود المسمى كونا او التنير من الايجاب الى السلب
وهو التنير من وجود الى لاوجود المسمى فسادا فليس بحركة لان الحركة
كما ظهر من حدها في المتحرك وليس هاهنا متحرك موجودا واحدا
بالفعل ومشارا اليه من حين ابتداء الحركة الى انتهائها وايضا فان
الحركة كما قيل كمال ما بالقوة من جهة ما هو بالقوة والكمال انما
يحفظ ما بالقوة بان يشار اليه ويوجد زما مقترنا بها وليس في
المتكون ولا الفاسد من جهة ما هو متكون او فاسد كمال مقترن
به ما بالقوة من نوع الكمال الاخير بل الكمال الاخير فيها وهى
الصورة حاصل في غير زمان •

وبالجملة فالائق بمثل هذا ان يسمى باسم جنسه تنير الاحركة
وهذا النوع من التنير ان وجد فيه الكمال مقرونا بالقوة زمانا
فذلك ان كان ولا بد فمن جنس الكمال الاخير لا من نوعه كالنجارة
والبن يتحرك عن الصناعة الى ان يكون البيت وبهذا يفارق هذا

التنير

التغير سائر التغيرات الاخر التي ليست تعد حركة اصلا ولا بجمهة من
الجمهات ولذلك عد هذا التغير في الثلاثة احد اصناف الحركة وتسومح
فيه الى ان يبين امره هاهنا وبمثل هذا الذي قلنا اعني ان الكمال في
المتحرك ينبغي ان يوجد مقترنا بالقوة زمانا ما يظهر انه ليس في
المضافين حركة ولا في الملكة والدم اكثر مما ظهر هناك لانه
ليس هاهنا متوسط ولا يوجد هاهنا كمال مقترن بالقوة هو من جنس
الكمال الاخير او من نوعه بل ان وجد فياين جدا كحركة النقلة التي
تتقدم الاضافة وغيرها ولذلك امثال هذه تابعة لحركة وقد يظهر ان
ليس في المضافين حركة من ان احدهما يلحقه التغير من غير ان يتغير
هو في نفسه بتغير الآخر كالشجرة مثلاً تصير عينة زيد بعد ان كانت
يسرة واذ قد تبين ان ليس في هذه حركة وقد وضع ان الحركة في
المتقابلات فلم يبق ان يكون من انواع المتقابلات الا في الاضداد
ولان الاضداد صنفان صنف ليس بينهما متوسط كالزوج والفرد
والصحة والمرض هذا الصنف ايضا ظاهراً من امره مما تقدم انه ليس
فيه حركة اذ الكمال ليس يوجد ايضا فيه حافظاً لما بالقوة زمانا ما على
جهة ما يوجد في الحركة وايضاً فان المتحرك انما يوجد متحركاً فيما بين
مامنه يتحرك وما اليه يتحرك لانه اذا كان فيما منه يتحرك فهو ساكن
لم يتحرك بعد واذا كان فيما اليه يتحرك فقد تحرك والاضداد التي ليس
بينها متوسط ليس يوجد فيها ما بين فلذلك ليس يمكن فيها حركة وبمثل

الاضداد
صنفان

هذا تبين انه ليس في تلك الاصناف المتقدمة حركة. واما الصنف
 الثاني من الاضداد وهو الذي بينهما متوسط فهو الذي توجد فيه
 الحركة لان فيه ما بين والكما يوجد فيه حافظا لما بالقوة وايضا فان
 المتحرك موجود فيه بالفعل وواحد ومشار اليه من حين يتبدى
 بالحركة الى ان ينتهي ولان اصناف هذه الاضداد ثلاثة تكون
 اجناس الحركات ثلاثة احدها الحركة في الاين وهي المسماة النقلة
 وهذه منها فوق ومنها اسفل والثانية في الكم وهي المسماة نمو وتقصا
 وليس لهذين النوعين اسم يجمعهما والثالثة في الكيف وهي المسماة
 استحالة وسنين فيما بعد في اى نوع من انواع الكيف توجد
 الاستحالة ولان الحركة كما تبين من هذا القول انما توجد في
 المتقابلات ومن المتقابلات في الاضداد ومن هذه في التي بينها
 متوسط فقد ينبغي ان ننظر في وجود الاضداد في هذه الاجناس
 الثلاثة فنقول اما وجودها في الكيف والكم فمشهور وبين وذلك
 كالخار والبارد والصغير والكبير واما وجودها في الاين فهو مما
 يحتاج الى تبينه وهو يظهر من هذه الجهة لما كانت الاضداد في المكان
 هي التي هي في غاية البعد وكان ابعد البعد بين الضدين في المكان
 انما يوجد للخط المستقيم من جهة ما هو خط مستقيم ومعنى ذلك انه
 لا يوجد خط مستقيم اطول من ذلك الذي به تباعد الضدان فاما
 الخطوط المنحنية والمتوسعة فليس يوجد فيها بعد بعدلانه ليس يوجد

اصناف هذه
 الاضداد
 ثلاثة

الاضداد
في المكان
طرفي البعد
المستقيم

فيها اطول خط لانا متى فرضنا خطا منحنيا بين نقطتين امكن ان نأخذ اعظم منه بين تلك النقطتين وذلك الى غير نهاية ولذلك ما قيل في الخط المستقيم انه اقصر خط وصل به بين نقطتين واذا كان هذا هكذا لزم ان تكون الاضداد في المكان طرفي البعد المستقيم الذي لا يوجد بعد مستقيم اعظم منه وهما الفوق باطلاق والاسفل باطلاق فقد تبين من هذا القول في اي جنس من اجناس المقولات توجد الحركة وفي ايها لا وكم انواعها ولان المادة هاهنا قد جرت ان نفحص هل للحركة حركة وبالجملة للتغير تغير .

فمقد ينبغي ان ننظر في ذلك فنقول انه انما يمكن ان يتصور ان للحركة حركة على احد وجهين اما ان تكون الحركة موضوعة للحركة وهذا محال لان التغير ليس بموضوع للتغير ولا هو شيء لا يثبت مشار اليه وايضا فلو جاز ذلك لامكن في الحركة ان تسكن وهي حركة .

وبالجملة فمكان يكون الموضوع للسكون متحركا والوجه الثاني ان يكون للتغير المتناهي الى سكون وفي متغير واحد تغير وللحركة حركة وذلك الى غير نهاية وهذا الصنف ان كان ممكنا فلا يخلو اما ان يكون مكانه بالذات او بالعرض لكن ان اتزلناه بالذات لزم ان يوجد لاي تغير فرضناه تغير آخر قبله ولذلك التغير تغير آخر وذلك الى غير نهاية في متغير واحد وبينه واذا

لم يوجد الاول في ذلك المنير لم يوجد الاخير الذي اليه منتهى
الحركة فلذلك يلزم الا يوجد ما وضع موجودا •

وبالجملة فمحال ان يخرج شيء الى الفعل اذ كان يقوم
بامشياء لانهاية لها واما وجود ذلك بالعرض في امشياء كثيرة والى
غير نهاية فليس هو ممكنا فقط بل لعله ضروري على ماسنين بمد •

وقد يمكن ان يتشكك في هذا بان يقال انه يلزم ان يكون
للحركة الواحدة حركة اخرى قبلها بالذات من قبل ان الحركة
كمال ما بالقوة كما اخذ في حدها والكمال يلزم ان تتقدمه حركة لانه
خروج ما بالقوة الى الفعل فاذا لكل حركة اخرى قبلها وذلك

ان الكمالات

بالذات لكن ان انزلنا هذا لزم المحال المتقدم فنقول ان الكمالات
كما قيل صنفان احدهما كمال هو غاية الحركة وتامها والماخوذ
في حدها وهذا الكمال لما كان بالفعل ومنقسما كان الوجود له من

كما قيل

صنفان

جهة ما هو منقسم بحركة والثاني كمال هو غير موجود بالفعل
وهو كمال الحركة وهذا الكمال ليس يلزم ان يكون خروجه الى
الفعل بحركة اذ كان غير موجود بالفعل فان كان كمال الحركة
الخارج الى الفعل كأنك قلت اول جزء من الحركة نسبته الى

الحركة التي قبله نسبة الكمال الاخير الذي للحركة الى الحركة لزم
ان تكون حركة للحركة بالذات لانه يكون كمالا موجودا
بالفعل وان لم يكن كمال الحركة الخارج الى الفعل من اقوة نسبته

الى

الى الحركة التي قبله نسبة الكمال الآخر للحركة الى الحركة كما هو
الظاهر من امره لانه ليس للحركة مبدأ كما يتبين بعد ولا الحركة
كمال موجود بالفعل فتبين ان وجود الحركة قبلها حركة اخرى
بالمرض ومن جهة ما هي حادثة فنعم ما قيل في القول المتقدم انه ليس
يلزم ان توجد للحركة حركة بالذات بل بالمرض وثانياً وسنبين
فيما بعد الجهة التي يصح بها وجود الاضطراب والدوام فيما بالمرض
وان ذلك له من قبل ما بالذات .

واذ قد تبين من هذا القول ما هي الحركة وكم انواعها فين (١)
ايضاً ما هو السكون فانه انما يقال ساكن على الحقيقة فيما شأنه ان
يتحرك في الوقت الذي شأنه ان يتحرك وعلى الجهة التي شأنه
ان يتحرك واما سائر ما يقال عليه ساكن فبالمرض كما يقال في الصوت
انه غير مرئي وفي الجواهر المفارقة انها غير متحركة او بنوع من
الاستعارة كما يقال للعسير الحركة انه غير متحرك .

وبعد هذا فينبغي ان نقول في سائر ما يلحق الاجسام المتحركة
حركة استقامة من المع والتماس والتشافع والتتالي والاتصال فنقول
ان مما يقال على انحاء كثيرة قد عدت في كتاب المقولات الا ان
اولاها بالتقدم وهو المقصود ها هنا ما قيل فيها انها مما في المكان
الاول لها الذي هو نهاية الجسم المحيط بهما من غير ان يدخل بينهما
شيء من الجسم المحيط ويلحق ما وجودهما مثل هذا الوجود ان

التاس

يكون نهايتاهما معا ومنطقتين وما هما بهذه الحال فهما متماثلتان
وفرادى يقال مقابل معا •

التالى

واما التالى فيقال على الاشياء التى ليس بينها شىء من جنسها
سواء كانت فرادى او كانت متماسة ويتلو ابدا انما يقال فيما بعد المبدأ
وذلك اما فى الوضع كالحال فى البيوت التى يتلو بعضها بعضا او فى
الطبع كالحال فى الوحدة والاثني او فى المرتبة كمصدر القول
والاقتصاص •

التشافع

واما التشافع فهو مع انه يتلو فهو يماس ويلاقى فان بعض
الاشياء الشافعة لا يقال ذلك فيها كالحال فى المتصل الذى لا وضع له مثل
الزمان الماضى والمستقبل •

المتصلة

واما المتصلة فهى التى مع انها تماس قد اتحدت نهايتاها
كالحال فى القروس (١) المركبة •

المتحدة

واما المتحدة فهى التى لم يبق لها نهاية اصلا وكأنه الغاية من
هذه كلها وانت تبين ذلك فيما تعالجه المهن الصناعية مثل السكنجين
الذى اجزاءه الخلل والعسل والماء فانه يعرض لهذه الاجزاء اولا ان
تماس ثم تتصل ثم تتحد وتختلط فقد تبين من هذا القول ما معنى يتلو
وانه كالجنس لما يشفع ويماس وذلك ان كل ما يشفع ويماس فهو يتلو
وليس كل ما يتلو ويماس كالحال فى العدد وكذلك يظهر ايضا ان
التماس كالجنس للمتصل والمتصل كالجنس للتحده •

واذ قد تبين هذا فقد ينبغي ان نقول على كم وجه يقال الحركة الواحدة والواحد يقال على انحاء قد عدت فيما بعد الطبيعة الا ان الذي يطلب هاهنا هو الواحد في الحركة وهو يقال فيها على وجوه احدها هو الواحد بالجنس والثاني الواحد بالنوع والثالث الواحد بالعدد فلتقل متى يكون ذلك فيها .

والحركة كما قيل انما تتم بثلاثة اشياء احدها المتحرك والثاني ما اليه يتحرك وفيه يتحرك كأنك قلت مكان او بياض والثالث الزمان الذي تقع فيه الحركة فالحركة اذا انما تكون واحدة بالجنس اذا كان ما اليه الحركة واحدا بالجنس سواء كان الموضوع للحركة واحدا بالجنس او لم يكن وتكون الحركة واحدة بالنوع اذا كان ما اليه الحركة واحدا بالنوع ، واما الحركة الواحدة بالعدد فمع انه ينبغي ان يكون ما اليه الحركة واحدا بالعدد يجب ان يكون الموضوع لها واحدا بالعدد وذلك من امرها بين ، فانه لا يمكن ان يكون ما اليه الحركة واحدا بالعدد حتى يكون الموضوع واحدا بالعدد وليس يمكن اشتراط هذين فيها بل يجب . مع ذلك ان يكون الزمان الذي فيه الحركة واحدا بالعدد فان مسير زيد اليوم ومسيره غد ليس بواحد والا كان الفاسد والكائن واحدا بالعدد .

وبالجملة فتى اشتراطنا في الحركة ان يكون ما اليه واحدا بالعدد لزم ان يكون الزمان واحدا بالعدد والموضوع للحركة والحال

الحركة
انما تتم بثلاثة
اشياء

في الحركة كالحال في الاعراض فكما ان الواحد بالعدد في العرض
انما يكون واحدا اذا كان موضوعه واحدا بالعدد وزمان وجوده
واحد بالعدد كذلك الواحد في الحركة وكما انه ليس يكفى في
العرض الواحد بالعدد ان يكون الزمان متصلا فقط دون ان يكون
العرض واحدا ومشارا اليه كأنت قلت صحة زيد امس هي بعينها
صحته (١) اليوم كذلك ليس يكفى في الحركة الواحدة بالعدد
ان يكون الزمان متصلا دون ان تكون الحركة متصلة فان
الحركات المشافعة كثيرة بالعدد وان كانت واحدة بالنوع كالفرس
يجرى والمصباح ينتقل من يد الى يد .

ولقائل ان يقول كما انه ليس تكون الحركات المتشافعة
واحدة بالعدد وان كانت من نوع واحد لان الكائن منه غير الفاسد
كذلك يشبه ان يكون الامر في الحركة المتصلة فانه ليس يكون
منها جزء الا ويقسد آخر واذا كان هذا هكذا فليس هاهنا حركة
واحدة لكن الامر وان كان كذلك فالفرق بينهما بين وذلك ان
الكائن منها (٢) غير متميز بالفعل من الفاسد بخلاف ما عليه الامر في
الحركات المتشافعة ويشبه ان لا يكون للواحد بالعدد وجود في
الحركة بما هو واحد حركة الاعلى هذا الوجه وقد يلحق الحركة
الواحدة ايضا شك ما آخر وهو كيف يكون الموضوع لها واحدا
والامور المحسوسة كلها سيالة ومتغيرة

الامور
المحسوسة
كلها سيالة
ومتغيرة

في الواحد بالعرض لكن القول في امثال هذه الاشياء الأليق به
غير هذا الموضع •

واذ قد تبين ان الحركة الواحدة بالعدد هي التي
الموضوع لها واحد بالعدد وما اليه الحركة والزمان الذي فيه
الحركة فبين ان اخرى ما كان من ذلك واحد الحركة التي اجتمعت
فيها الى هذه الشروط ان تكون مستوية وهي التي تكون على
مقدار مستوي وعلى نحو واحد من السرعة والابطاء لان الاختلاف
تغاير ما والتغاير كثرة ما واخرى ما ينشأ من هذه واحدة ما كانت
تامة وهي المتناهية من نفسها التي ليس يمكن فيها الزيادة والنقصان
كالحركة المستديرة واما الحركة على الخط المستقيم فانما صارت
متناهية بغيرها ويمكن فيها بما هي على خط مستقيم الزيادة والنقصان
وانما وجد لها التمام من غيرها •

واذ قد تبين هذا فالذي بقي علينا من مطالب هذه المقالة هو
ان نقول اي الحركات هي المتضادة واي حركة تضاد اي سكون
المتضادة
فلنبدأ من القول في الحركات المتضادة فنقول ان الحركة كما تقدم
انما تكون من ضد الى ضد ومن هذه في الاضداد التي لها متوسطات
فان وضعنا ان حركة تضاد حركة فلا يخلو أن يكون تضادها
اما بما اليه واما بما منه واما بالامرين جميعا - ومثال ذلك ان الحركة
من السواد الى البياض مضادة للحركة من البياض الى السواد فبأي

جهة ليت شعري تتضاد امثال هذه الحركات أيا احداهن من
السواد والأخرى من اليباض أم بما احدهما الى اليباض والأخرى
الى السواد ام بالأمرين جميعا؟ وهو ظاهر انما تتضاد بما اليه لأن به متحد
الحركة وهو كما لها وغايتها واما ما منه الحركة فقد يظن انها لا تتضاد
به من قبل انه قد يظن ان ما منه الحركة شيء عارض لها وليس الامر
كذلك فانه قد قيل في حد هذه الحركة انها من موجود الى
موجود بخلاف الامر في الكون والفساد فان التضاد في هذين انما
هو بما اليه فقط واذا كان هذا هكذا فالتضاد في الحركات انما هو بما
منه وما اليه •

واذ قد تبين ما الحركات المتضادة وبما اذا تتضاد فلنقل اى
حركة تضاد اى سكون وهو بين ان الحركة باطلاق تضاد السكون
باطلاق وانما المطلوب اى حركة تضاد اى سكون على التخصيص
فانه قد يظهر أن للحركة الواحدة سكونين احدهما فيما منه والثاني
فيما اليه فلذلك يطلب اى هذين السكونين هو ضد للحركة الواحدة
وهو بين عند التأمل ان الحركة من (ب) الى (أ) يضادها السكون
من (ب) والسبب في ذلك ان السكون في (أ) هو تمام الحركة
وكما لها وليس كذلك السكون في (ب) فلذلك متى كان السكون
مثلا في (ب) طبيعيا لموجود كانت الحركة من (ب) لذلك الموجود
خارجة عن الطبع •

ومثال

ومثال ذلك ان نضع (ب) اسفلأ وفوقاً فالارض اذا كان لها السكون في (ب) طبيعياً كانت الحركة لها من (ب) خارجة عن الطبع ضرورة وبالعكس متى كان التحرك من (ب) لموجود آخر طبيعياً كالنار مثلاً كان له السكون في (ب) خارجاً عن الطبع فقد تبين ان الحركة من (ب) انما تضاد السكون في (ب) من جهة ان احدهما اذا كان لموجود ما طبيعياً كان الآخر خارجاً عن الطبع وايضاً فان السكون في (ب) يضاد الحركة من (ب) من جهة ان السكون في (ب) كمال للحركة المضادة للحركة التي من (ب) فاذا كان هذا هكذا وامكن في الحركة الواحدة بالنوع ان تكون لشيء طبيعي و لشيء آخر خارجة عن الطبع فقد يوجد التضاد في الحركة الواحدة وفي النوع .

ومثال ذلك ان الحركة الى فوق طبيعية للنار وغير طبيعية للارض والطبيعية مضادة للقسرية - فاذا الحركة الى فوق ضد للحركة الى فوق الا ان الشيء لا يضاد نفسه وانما وجد لها التضاد من جهة الموضوع وقد يظن انه توحد الحركة الواحدة بالنوع تضاد الحركة الواحدة بالنوع في متحرك واحد مثل الاستحالة الطبيعية لشيء واحد بعينه والرضية له لكن التضاد الذي فيه وان كان شيئاً واحداً فهو من جهتين احدهما من جهة ما هي طبيعية والأخرى من جهة ما هي له عرضية وهذه مثل الاستحالة (١) التي توجد في

البحارين المحموده والمنمومة ومثل النمو الذي يكون عن الطبع
والذي يكون طبعيا ولذلك لا يمتنع على هذا النحو ان يضاد سكون
سكونا لكن لا من جهة ما هو سكون بل من جهة ماعرض ان يوجد
احدهما لشيء طيبي ولسي آخر غير طيبي .

ومثال ذلك السكون ان فل فانه طيبي للارض وغير
طيبي للنازق قد تبين من هذا القول اي حركة تضاد اي حركة واي
سكون يضاد اي سكون (١) وكيف يوجد التضاد في الحركة
الواحدة في النوع وفي السكون الواحد وها هنا اقتضى القول
في هذه المقالة والحمد لله وحده .

المقالة السادسة

لما كان قد ظهر في حد الحركة المتصل وكذلك في الزمان
وكان قد وعد بالتكلم فيه شرع في اول هذه المقالة بالنظر في ذلك
والمتصل بما هو متصل هو احد ما يشترك بالنظر فيه صاحب هذا العلم
وصاحب علم التعاليم لكن بمجهتين مختلفتين على ما من شأنهما ان يتنارا
في الشيء الواحد وذلك ان التعاليمي ينظر فيه من جهة ما هو متزع من
المادة والطبيعي ينظر فيه من جهة ما هو نهاية جسم متحرك .
وبالجملة من حيث يعرض له ان يكون في مادة ولذلك
لا سبيل لصاحب علم التعاليم ان يبين ان للمتصل غير مؤلف مما لا ينقسم
يتسلم ذلك من صاحب هذا العلم ولنبدأ من حيث بدأ .

فنتقول ان كان المتصل يأ تلف من اشياء متصلة وكانت الاشياء المتصلة هي التي يعرض لها عند ما تنهاس ان تكون نهاياتها واحدة على ما تقدم فليس يأ تلف المتصل مما لا ينقسم حتى يكون الجسم مؤلفاً من سطوح والسطح من خطوط والخط من نقط فاما بيان وجود ما اشترط في هذا المقدم وهو أن المتصل يأ تلف من اشياء يتصل بعضها ببعض فهو مما يظهر بنفسه عند التأمل .

وقد يمكن ان نبينه على جهة الاستظهار وذلك ان المتصل ان ائتلف من اشياء غير متصلة ولا متلاقية فقد يلزم ضرورة ان يأ تلف من اشياء متتالية كما يأ تلف العدد فيكون الكم المنفصل متصلاً وايضاً فتي وضعنا ذلك فان النقط المتتالية لا يخلو أن يكون بينها بعد او لا يكون هنالك بعد فان لم يكن بينها بعد اصلاً فهي متلاقية ومتصلة وان كان بينها بعد فقد يمكن ان نفرض بين كل نقطتين من النقط المتتالية اكثر من نقطة واحدة فتكون النقطتان اللتان فرضنا متتاليتين يوجد بينهما شيء آخر من جنسهما وذلك تقيض ما وضع في حد المتتالين .

واذ قد تبين هذا وصح ان المتصل يأ تلف من اشياء متصلة وكانت المتصلة كما ظهر من حدها فيما سلف واشترطناه نحن في المقدم هي التي او اخرها واحدة فقد بقي علينا من تصحيح هذا القياس الشرطي لزوم التالي فيه المقدم وقد تظهر هكذا الاشياء التي يأ تلف

النقط
المتتالية

منها المتصل هي التي لها او اخر واطراف اذا اتحدت قيل بها في العظم المؤلف انه متصل والاشياء التي لا تنقسم ليس لها او اخر واطراف يقال بها في العظم اذا اتحدت انه متصل فالمتصل بما هو متصل ليس يا تلف من اشياء غير منقسمة فاما ان الاشياء التي لا تنقسم ليس لها اطراف فهو بين فان الطرف والاخير غير ماهوله طرف وبالاخص ان تكون للاطراف اوساط .

وقد يمكن ان نبين هذا المعنى بوجه اعم وذلك ان انا متى اترنا ان المتصل مؤلف مما لا ينقسم من جهة التلاقى لزم ان يكون ذلك اعتباطا فان ملاقة ما لا ينقسم لما لا ينقسم من جهة ما لا ينقسم هو انطباق والمنطبقان بما هما منطبقان ومن الجهة التي هما بها منطبقان ليس يحدث عنهما منقسم اصلا فلذلك ليس يحدث منهما عظم اصلا ولا هو مركب منهما وايضا فان هذه التي لا تنقسم يلزم ضرورة من حيث هي اشياء طبيعية ان تكون قبل الاتصال مفارقة بالمكان وان تكون متحركة وهذا ممتنع على ما لا ينقسم على ما سبقين بمد وايضا فتي وضنا هذا لزم بطلان كثير من الاوائل التي يستعملها المهندس وهي ان كل خط يمكن ان يقسم بنصفين وان القطر يقسم الدائرة بنصفين وذلك ان هذا ما كان يصح في الخط ولا في الدائرة التي تركب من قطعتين هاهنا فرد - فقد تبين من هذا ان المتصل بما هو متصل هو منقسم ضرورا واذا وضع هذا القولان

لزم عنهما ان يكون المتصل بما هو متصل هو منقسم الى ما ينقسم دائماً
 لكن هذه القسمة انما لحقت المتصل من جهة ما هو متصل ومن نفس
 طبيعته لا بما هو في جسم محسوس وموجود بالفعل والجسم المحسوس
 المتكون انما عرض له مثل هذه القسمة لا بما هو متكون وهو لا ي
 بل من جهة ما الاتصال موجود له ولذلك ليس هاهنا اجزاء اولى (١)
 وبالذات من جهة الكمية اليها ينحل الجسم الطبيعي او عنها يتركب
 ولما جهل قوم هذا واخذوا بالمرض مكان ما بالذات وذلك لقلة
 حنكتهم بالمنطق قالوا بالجزء الذي لا يتجزى وسيأتى بيان هذا
 اكثر في الكون والفساد وهذا الذي قلناه يظهر في المتصل ذي
 الوضع كما يظهر في المتصل غير ذي الوضع وهو الزمان والحركة وان
 كان لا يتصور في اجزاء هذه ان تماس قبل ان تنصل ليكن يلزم ضرورة
 ان تكون الاشياء التي تألف منها لها واخر اطراف اذا اتحدت
 قيل بها في الحركة والزمان انه متصل وقد يمكن ان يبين ذلك في كل
 واحد منهما بنوع يخصه وكذلك يمكن ان يبين ان العظم غير مؤلف
 من غير منقسم من قبل ان الحركة هي هذه الصفة وقبل ذلك فلنبين
 انه ان كان العظم مؤلفاً من غير منقسم فان الحركة عليه تكون مؤلفة
 من حركات غير منقسمة والمتحرك عليها ايضا يكون غير منقسم
 وكذلك الزمان الذي فيه الحركة .

مثال ذلك ان نضع عظماً مؤلفاً من ثلاثة اجزاء غير منقسمة

وهي (ا ج ج) (ب) (١) ونضع المتحرك عليها ايضا غير منقسم وهو (م) والحركة ايضا حركة (ج ط) فاقول ان حركة (ج ط) تلزم ضرورة ان تكون مؤلفة من حركات غير منقسمة لان حركة (ج ط) تنقسم باقسام عظم (اب) وعلى عدد اجزائه ولان كل واحد من اجزاء عظم (اب) غير منقسم فالحركة التي عليه ايضا غير منقسمة لان الحركة لا تفضل على العظم الذي عليه الحركة ولا اجزاؤها على اجزائه بل هي منطبقة عليه ومساوقة له وهذا بين بنفسه عند التأمل وكذلك يشبه ان يكون الامر في الزمان واما المتحرك فظاهرا ايضا فيه انه يلزم ان يكون غير منقسم اذا كان متحركا على اعظام غير منقسمة لان المتحرك يساوق الذي يتحرك عليه وليس يمكن فيه ان يكون اعظم مما يتحرك عليه .

وبالحيلة اى واحد من هذه فرضنا مؤلفا مما لا ينقسم لزم ذلك في الغير وكذلك اى واحد من هذه وضعناه منقسما الى ما ينقسم دائما لزم ذلك في الغير الا ان بعض هذا اللزوم فيها بين من اول الامر مثل ما تقدم وبعضها يحتاج الى بيان مثل ان العظم ان كان منقسما لزم ضرورة ان يكون المتحرك منقسما ومثل انا ان وضعنا المتحرك غير منقسم لزم في العظم والحركة ان يكونا مؤلفين من غير منقسم الا ان القياسات التي تبين بهذه الاشياء قياسات بسيطة غير مركبة والتأثير عنها نتائج اول تكاد ان تكون كالظاهرة بانفسها وسنبين

هذا فيما بعد فلنرجع الى حيث كنا نقول ان امكن في الحركة ان تكون مؤلفة مما لا ينقسم فلتكن مثلاً حركة (ا ب ت ث) على عظم (ج ح خ د) ولتكن اجزاء (ا ب ت ث) غير منقسمة واذا وضع هذا هكذا لزم ان يكون كل واحد من اجزاء عظم (ج ح خ د) الذي عليه الحركة غير منقسم وكذلك يلزم ايضا في المتحرك على كل واحد من اجزاء ذلك العظم لكن المتحرك ليس يمكن فيه ان يكون معا يتحرك وقد تحرك فان الماشي الى بلد من البلدان ليس يمكن فيه ان يكون معا يتحرك وقد تحرك والا كانت ساكنا ومتحركاً معاً ومتى انزلنا العظم مؤلفاً مما لا ينقسم لزم ضرورة ان يكون المتحرك يتحرك وقد تحرك معاً او تكون الحركة مؤلفة من سكون .

مثال ذلك لنفرض المتحرك (م) على كل واحد من اجزاء (ج ح خ د) التي هي غير منقسمة (فم) ضرورة اذا كان غير منقسم ما ان يكون على كل واحد من اجزاء (ج ح خ د) وقد تحرك ويتحرك معاً لا نهياً غير منقسمة او يكون ساكناً على كل واحد منها الا انه قد تحرك واما انه لم يتحرك بعد فتكون الحركة مؤلفة من سكون وهذا كله خلف لا يمكن فباضطرار ان تكون الحركة مؤلفة من حركات منقسمة وعلى اعظام منقسمة وان تكون الحركة تنقسم الى ما ينقسم دائماً وايضاً فلما كانت الحركة التي من (أ) مثلاً الى

(ب) ذات اطراف ووسط بما هي حركة ومن شيء الى شيء لازم
 ضرورة ان تكون اجزاء الحركة بما هي حركة (١) ذات
 اطراف ووسط ومن شيء الى شيء والا كانت اجزاء الحركة
 غير حركة وذلك خلاف ما يقتل .

وقد يمكن ان يبين ايضا هذا المعنى بعينه في الزمان والعظم
 فنقول ان الزمان يلزم فيه ضرورة ايضا ان لا يأتلف من غير منقسم
 وذلك انما متى انزلنا زمانا غير منقسم يتحرك فيه متحرك مسافة ما لم يمكن
 ان نفرض متحركا آخر (٢) على تلك المسافة اسرع من الاول وذلك
 انه يلزم متى فرضناه ان يقطع تلك المسافة بعينها في زمان اقل من الزمان
 الذي وضعناه غير منقسم ومن هنا يظهر انه لا يمكن ان يتحرك متحرك
 على عظم غير منقسم لانما متى انزلناه متحركا عليه لزوم ضرورة ان يقطعه
 في زمان ما فاذا انزلنا متحركا آخر ابطأ منه فهو ضرورة يتحرك في
 ذلك الزمان بعينه اقل من تلك المسافة التي وضعناها غير منقسمة حتى
 يوجد الامر على ما يقوله ارسطو انه يلزم في المتحرك الاسرع على
 عظم ما بعينه ان يتقسم الزمان ابداء وفي الابطأ في ذلك الزمان بعينه
 ان يتقسم العظم ابداء لكن لتشكك ان يتشكك على هذا القول ويقول
 انما كان يلزم هذا لو كان الاسرع والابطأ يمران الى غير نهاية في الوجود
 وليس الامر كذلك فان الاسرع والابطأ متناهيان في الوجود واذا
 كان هذا هكذا لم يمكن ان نأخذ لكل متحرك متحرك اسرع منه

فيكون ما اخذناه من البيان قبل على انه ممكن ممتنع فلما ان الاسرع والابطأ ليس ييران في الوجود الى غير نهاية فذلك بين من انواع المتحركات ليس تير الى غير نهاية ولنزل مثلاً ان اسرع حركة هاهنا هي الحركة اليومية واذا انزلنا هذا هكذا وكان هاهنا (١) ايضاً زمان غير منقسم يمكن فيه الحركة فلغائل ان يقول انه يمكن ان يتحرك الجسم السهوى في هذا الزمان غير المنقسم وكذلك ان انزلناه متحركاً لا ابطأ منه امكن ان يتحرك على عظم غير منقسم فهذه الاشياء يمكن ان توضع هكذا ويتشكك بها على هذا البيان لكن ينحل هذا بان الاسرع والابطأ لم ينتهيا من جهة ما هما متحركان بل من جهة ما عرض لهما امر ما كأ نك قلت من جهة ما لم يوجد له متحرك اقوى من محرك الاسرع والا لو كان ذلك من جهة ما هو متحرك لكان هاهنا ضرورة عظم غير منقسم عليه يتحرك الابطأ وزمان غير منقسم فيه يتحرك الاسرع وذلك تقيض ما تبين واذا كان هذا هكذا فاذا وضع في القول المتقدم انه ممكن يلزم منه المحال هو ممكن بالذات ممتنع بالعرض وانما وضع من جهة ما هو ممكن لامن جهة ما هو ممتنع وعلى هذه الجهة اخذناه مع المقدمة المشكوك فيها في قياس الخلف فيلزم عنه المحال والممكن اذا وضع موجود لم يلزم عنه محال . ومثل هذا البيان كثير ما يستعمل وسيأتي مواضعه في هذا العلم وايضاً متى انزلنا الزمان والعظم مؤلفاً مما لا يتقسم لم يمكن ان

ينقسم الاسرع الزمان الذي فيه يتحرك الابطأ مسافة ما بينها
بنصفين اذا فرضنا ذلك الزمان مؤلفا من ازمة غير منقسمة عددها
فرد ومن البين ان كل متحرك بطيء يمكن ان يوجد له متحرك
اسرع منه بالضعف فقد تبين من هذا القول ان المتصل بما هو متصل
منقسم الى ما ينقسم دائما وانه ليس مؤلفا مما لا ينقسم فاما الآن فانه
يقال على وجهين احدهما بالتقديم واولا وهو الغير منقسم اذ كان
نهاية الماضى ومبدأ للمستقبل والثاني يقال بتأخير وتشبيه وهو زمان
مؤلف من الماضى والمستقبل وسطه الآن الذى بالحقيقة وهو الذى
يرفه الجمهور و بالزمان الحاضر فاما ان هذا الزمان الحاضر هو

بالاصطلاح والوضع لا بالطبع فظاهر من ان الزمان ليس يوجد
منه شئ بالفعل ولا هو ذو وضع فاما ان الآن الذى هو بالتقديم
واحداغنى نهاية الماضى غير المنقسمة هى بينها بمبدأ المستقبل غير
المنقسم وهذا هو المطلوب ها هنا لان كون النهاية والمبدأ غير
منقسم امر ظاهر بنفسه فاما المطلوب هل هما واحد بعينه ام اثنان
فذلك بين مما تقدم من قبل انه ان كان اثنان فليس يمكن ان يكون
احدهما مماسا للآخر والا كان المتصل مؤلفا من اشياء غير متجزئة
واذا لم يكن احدهما مماسا للآخر فلم يبق الا ان يكون بين كل
آئين (١) زمان وكل زمان منقسم فيكون الآن على هذا منقسما على
جهة ما ينقسم الزمان ويكون بعضه ماضيا وبعضه مستقبلا •

وبالجملة فيكون مؤلفا من زمانين وقد كنا فرضناه نهاية
لزمان الماضي ومبدأ للمستقبل والنهاية والمبدأ غير متواطية (١)
بالاسم لذى النهاية فانه ليس نهاية الخط خط بل نقطة وكذلك نهاية
الزمان ليست بزمان وايضا فرضنا (٢) اياه مبدأ للمستقبل ونهاية
للماضى متى انزلناه منقسما لزم ان يكون شئ من الماضى مستقبلا
وشئ من المستقبل ماضيا واذا ظهر ان هذا هكذا فقد بان ان الآن
واحد وانه غير منقسم وان نهاية الماضى غير المنقسمة هى بينهما مبدأ
للمستقبل وان غير المنقسم بما هو غير منقسم ليس يمكن فيه حركة كما
تبين من قبل ولا سكون ايضا فان السكون انما هو عدم الحركة
فيما شأنه ان يتحرك وعلى الجهة التى شأنه ان يتحرك بها فان كان
المتحرك ليس يتحرك فى الآن فالساكن ليس يسكن فى الآن
وما هنا بان ان كل متحرك وماكن فهو فى زمان اذ كان ليس يمكن
فى الآن حركة.

وبما قيل يظهر ان العظم والحركة والزمان متساوية وانه
ليس يمكن ان يقطع متحرك عظم غير متناه فى زمان متناه ولا يمكن
ايضا ان يقطع متحرك عظم متناهيا فى زمان غير متناه الا ان يكون
ذلك العظم مستديرا فان هذا لم يتبين بعد امتناعه بل لعله ضرورى
وبيان هذا انه ان امكن ان يقطع متحرك ما عظم متناهيا فى زمان
غير متناه فسيقطع ضرورة جزءا منه فى جزء متناه من ذلك وفى ذلك

الزمان والا لزم ان يتطع المتحرك الجزء والكل في زمان واحد
واذ قد فرضنا هذا هكذا فمن البين انه ان قدر ذلك الجزء من العظم
العظم بأسره ان ذلك الجزء من الزمان الذي فيه قطع المتحرك ذلك
الجزء من العظم يقدر ايضا ذلك الزمان وان لم يقدره ايضا ذلك
الجزء وفضل عنه العظم باى مقدار اتفق فانه سيتفق مثل ذلك في
ذلك الجزء من الزمان وما يقدره المتناهي او يفضل عليه بجزء
متناه فهو متناه .

وبالجملة فانه يلزم ان يكون نسبة ذلك الجزء من العظام
بأسره هي بينها نسبة ذلك الجزء من الزمان الذى قطع فيه الجزء من
العظم الى الزمان بأسره الذى قطع فيه العظم كله وليس لما لا يتناهي
الى ما يتناهي نسبة .

وبهذا البيان بيمينه تبين انه لا يمكن ان يقطع متحرك عظما
غير متناه في زمان متناه واما امر مساوقة الحركة للعظم وللزمان فظاهر
جدا وبمثل هذا البيان يظهر ذلك في الحركة غير المستوية فانه يلزم
ان ينقسم الزمان بمدد انقسام العظم الا انه في الحركة المستوية ينقسم
باجزاء مستوية وفي غير المستوية باجزاء غير متساوية الا انها الى
عدة اجزاء الزمان وما تتركب عن عدة متناهية فهو متناه .

ونقول ان كل متغير في الاين والكيف فهو منقسم وذلك
انه لما كان كل متغير فانما يكون من شئ الى شئ والمتغير لا يخلو ان

يكون

يكون فيما منه يتغير او فيما اليه يتغير او لا يكون في واحد منهما
او يكون بعضه فيما منه وبعضه فيما اليه يتغير او لا فيكون ضرورة
منقسما و محال ان يكون المتغير بالفعل فيما منه لانه اذا كان المتغير فيما
منه فهو لم يتغير بعد ولا اذا كان فيما اليه لانه يكون حيث قد تغير و محال
ايضا ان يكون ولا في واحد منهما فلم يبق الا ان يكون بعضه فيما منه
يتغير وبعضه فيما اليه يتغير او لا لانه ليس يلزم ان يكون المتحرك
ولا بد بعضه فيما منه يتغير وبعضه فيما اليه يتغير آخر فهو اذا منقسم
وانما اشترطنا ان يكون بعضه فيما منه يتغير وبعضه فيما اليه يتغير آخر
مثال ذلك انه ليس يلزم في الابيض عند ما يتحرك ان
يكون بعضه في الابيض وبعضه في السواد بل انما يلزم ان يكون
بعضه ابيض وبعضه في المتوسط الذي اليه ينتقل او لامن الابيض كانت
قلت الاغبر وذلك في حين ما يتغير والمتغير هاهنا مساو للمتحرك اذا
قل المتحرك بعموم على ما اخذ في الثالثة من هذا الكتاب والمتحرك
يقال فيه انه منقسم على وجهين احدهما كما يقال في المتصل انه ينقسم
اذا انقسم بالنقاط المأخوذة مما فيه فصا وكثيرا بعد ان كان واحدا
والثاني كما يقال في الجسم انه منقسم اذا كان ذا عرضين متقابلين
في جزئين منه مثل ان يكون بعضه حارا وبعضه باردا وبعضه فوق
وبعضه اسفل وهذا لا تقسام ليس يقابله الاتصال بل اخرى ان
يقابله التشابه وهذا المعنى الآخر من معاني ما يقال عليه منقسم هو الذي

قصد به هاهنا بيان انه للتحرك في حين ما يتحرك ليكون مبدأ برهان
 للنوع الاول اعني الانقسام بالنهايات وذلك ظاهر في المتحرك في
 المكان فانه انما هو في مكان ما بما به واما قبل التحرك من
 حيث هو ذواجزاء صار بها ذواضع وكذلك الامر في المتكون
 والفساد فانهما ذوو عظم وليس يتكون المتكون او يفسد الفاسد
 دفعة في غير زمان بل يذهب منها جزؤ ويحصل جزؤ وكذلك النامي
 والذابل فاما حركة الاستحالة فلشاك ان يشك فيه (١) ويقول هبك
 ذلك كان في هذه الاصناف من التغير لان ذلك لاحق لها من حيث هي
 ذات اجزاء واما المتحرك مثلما من الحرارة الى البرودة فليس انما هو
 متحرك بهذه الحركة من حيث هو ذواجزاء ووضع الا بالعرض
 فكيف يقال فيه بان بعضه فيما منه وبعضه فيما اليه ولكن هذا الشك
 ينحل من ان الحيل يلزم ضرورة ان يكون من المستحيل ذواضع
 واذا كان هذا هكذا فظاهر ان الجزء الذي على الحيل هو الذي يتقدم
 في الاستحالة ثم الذي يليه ثم الذي يليه الى آخر الاستحالة فقد تبين
 من هذا القول ان التغير بالتقديم والتحقيق وهو التغير الموجود
 في الجوهر والكم والكيف والايين منقسم بما منه وما اليه في حين
 تغيره واذا كان ذلك كذلك فكل متغير منقسم باطلاق .

وقد وقع للقدماء شكوك على ارسطو في هذا الموضع لانهم
 كانوا يأخذون المتغير بعموم على جميع اجناس التغير كان حركة

او تابعا لحركة وكانوا يأخذون المنتقسم على انه المنتقسم بالنهايات وكانوا اذا اخذوا المتغير على العموم لم يصدق لهم ان كل متغير فبعضه فيما منه وفيما اليه اذ كان ليس يوجد هذا في التغير الذي يكون دفعة كما يوجد ذلك في التغير الذي يكون في زمان وكانوا ايضا اذا اخذوا المتغير هاهنا على المتغير بالتقديم على ما كان يظنه ثامسطيوس لم يبين من ذلك انه منتقسم ذلك الضرب من الاقسام التي بالنهايات من اجل ان بعضه فيما منه وما اليه اذ كان ذلك الاقسام يوجد للجسم من حيث هو متصل سواء كان تغيره منقسما او غير منقسم .

و بالجملة فيكون ما اخذه (١) هاهنا كما انه سبب للاقسام ليس بسبب الابلراض واما ابو بكر بن الصائغ فانه جاب عن اشك بان قال الاقسام الذي قصد ارسطو انتاجه للتحرك هو الاقسام بالاعراض المتقابلة واذا كان ذلك كذلك كان السبب فيه سببا خاصا وذاتيا وهو كون التحرك بمضه فيما منه وبمضه فيما اليه .

واقائل ان يقول محتجائا ثامسطيوس انه ليس ينكر ان تكون المطلوبات في البراهين المطلقة ليست باول ولا بخاصة وخاصة ما كان منها في الدلائل لان هذا البرهان هو احرى ان يكون دليلا من ان يعطى السبب والوجود و ابو بكر يقول محتجائا ويله هذا على ارسطو انه لو كان ارسطو انما قصد هاهنا انتاج الاقسام بالنهايات للتحرك لما

تكلف ارسطو فيما بعد ان يبين ان ما ليس بمنقسم فليس يتحرك اذ كان ذلك ظاهرا من هاهنا قرب بحسب عكس النقيض وذلك انه اذا تبين ان كل متحرك فهو منقسم اعنى الاقسام بالنهايات تبين منه ان ما ليس بمنقسم فليس يتحرك .

وانا اقول ان هذا كله عدول عن فهم برهان ارسطو وذلك انه انما كان يلزمه شك القدماء لو كانت المتغيرات في غير زمان هي بالموضوع غير المتغيرات في زمان وانما يكون (١) ذلك كذلك لو كانت المتغيرات التي في غير زمان توجد مفارقة للمتغيرات التي في زمن لكن لما كانت التي في غير زمان نهايات للتي في زمان صار الموضوع لهما واحدا واذا كان واحدا صدق ان كل متغير في غير زمان فهو متغير في زمان واذا صح ان كل متغير في زمان فهو منقسم فقد صح ان كل متغير فهو في غير زمان (٢) وكان حل مذهب ارسطو على هذا الوجه صحيحا وبرهانه واضح ومقدماته اول وذاتية ولم يحتاج ان يتأول عليه ان الاقسام الذي قصد هاهنا نهاية للتحرك ما هو بالاعراض المتقابلة بدل الاقسام بالنهايات كما قال ابو بكر فان ارسطو انما يتكلم هاهنا في اقسام المتصل بالذات الذي هو الاقسام بالنهايات فالحجب من التوهم كيف اغفلوا هذا المعنى الواضح لان الاقسام الذي يلحق (٣) للمتغير في غير زمان هو موجوده من حيث هو متغير في زمان

(١) صف - انما كان يكون (٢) قد صح ان متغير في غير زمان فهو منقسم

كما ان مساوات الزوايا للقاءتين هو موجود للثلاث للتساوى السابقين
من حيث هو مثلث لامن حيث هو متساوى السابقين ومن هاهنا يظهر
ان الحركة منقسمة باقسام المتحرك لان الحركة الواحدة اذا كانت
لعظم واحد فان اجزاؤها مساوية لاجزائه ضرورة والا كانت
حركة الكل غير مؤلفة من حركات الاجزاء وذلك محال وكذلك
يظهر ايضا انها منقسمة باقسام الزمان لانها اذا كانت كلها في كله
فاجزاؤها في اجزائه وكذلك يظهر ان الزمان منقسم باقسامها
وما فيه الحركة ايضا هو منقسم باقسامها .

فقد تبين من هذا القول ان الحركة والزمان وما فيه الحركة
والمتحرك ايضا منقسم الا ان ذلك للمتحرك في الكم والاي بالذات
وفي الكيف بالعرض وكان السبب في انقسام هذه الاشياء هو
انقسام المتحرك ولما كان كل تغير فانما يكون من شئ الى شئ وجب
ضرورة ان يكون ما منه التغير وما اليه التغير غير منقسم اصلا اما
التغير الذي يكون في التقابلات التي ليس بينها متوسط فالامر في
ذلك بين وذلك ان المتغير مما ليس بموجود الى موجود اول ما تغير
فقد فارق ما ليس بموجود وصار في الوجود لانه ليس هاهنا ما بين
فيتخيل فيه الاقسام واما المتغير الذي يكون في التقابلات التي
بينها وسط فان ذلك ايضا ظاهر فيه من جهة انه متصل والتصل
متي فرض متناهيا من طرفيه كانت نهايتاه غير منقسمة اصلا الا ان

هذا المعنى يوجد اولاً المتصل ذى الوضع كالحال فى الخط فان نهايته تقطعان ويوجد بغير ذى الوضع ثانياً ومن اجل ذى الوضع كالحال فى الحركة والزمان واما الحركة فى المكان فالامر فيها بين اذا كانت انما تكون على بعد نهايتها غير منقسمة .

وكذلك ليشبه ان يكون الامر فى النمو والاضمحلال واما الاستحالة فانما يوجد فيها ذلك بالعرض من جهة انها فى عظام ذى نهايتين وقد يظهر هذا المعنى مما يقوله ارسطو وذلك ان المتغير متى انزلنا ان آخر ما تغير اليه منقسم واول (١) ما تغير منه لزم ان يكون بعد ان تغير متى توهمنا النهاية منقسمة او ان يكون قبل ان يتغير هو بعد ان يتغير اذا توهمنا المبدأ منقسماً فاذا نهاية الحركة ومبدأها غير منقسم اصلاً فكيف يقول ارسطو ليت شمرى ان نهاية الحركة موجودة ومشار إليها ومبدأها غير موجود ولا مشار اليه وقد يظن كما يقول ثالمسطيوس ان الابتداء آت تجرى بحرى النهايات فى كل شئ وذلك ان النقطة هى نهاية الخط ومبدأه وكما يمكننا ان نأخذها نهاية كذلك يمكننا ان نأخذها مبدأ وايضاً فكما ان النهاية يلحقها ان تكون غير منقسمة كذلك يلحق المبدأ .
وبالجملة فقد يظن ان ما يلحق هذا يلحق هذا وان الامر فيها واحد .

ونحن نقول اما ان هذا القول صادق على المتصل ذى الوضع

فذلك مما لا يشك فيه كالحال في الخط واما الحركة فلما كانت غير ذات وضع وكان المبدأ انما يقال بالاضافة الى ماهوله مبدأ بوجوده يوجد المبدأ فكيف يمكن ليت شرى ان يوجد مبدأ ما لم يوجد بعد او يشار اليه اللهم الا ان نضع ان مبدأ الحركة حركة وهذا مدفوع فان النهاية والمبدأ غير ماهوله مبدأ ونهاية ولذلك ليس مبدأ الخط خطأ ولا مبدأ السطح سطحا .

وبالجملة فليس بين القوة والفعل وجود متوسط يمكن ان يشار اليه الا الحركة والحركة لا يمكن ان يوجد جزء منها اول لانها منقسمة الى ما ينقسم دائما واما نهاية الحركة فليس الامر فيها كذلك لانها انما اخذت نهاية ما قد وجد وفرغ وامكن ان يشار اليه زمانا ما لان هذا شأن الكمال الذي هو نهاية الحركة واما مبدأ الحركة فوجوده في الآن لا في زمان ولذلك لم يمكن ان يشار اليه زمانا كما يمكن ذلك في الكمال الذي هو نهاية الحركة لانها لم يوجد بعد كالحال في المبدأ وارسطو يعتمد في بيان هذا على انه اذا لم يمكننا ان نأخذ ان اول جزء من الحركة من جهة ما هو حركة ولا اول جزء من الزمان الذي فيه الحركة من جهة ما هو جزء زمان وكان ليس بين السكون والحركة وجود متوسط لم يكن المبدأ موجودا اصلا فاما انه ليس يمكن ان نأخذ اول جزء من الزمان الذي فيه الحركة فذلك يظهر على هذه الجهة لا يخلو ان تكون ذلك الاول

اما منقسما واما غير منقسم فان كان منقسما فليس باول وايضا فانه يكون زمانا وكل زمان فينقسم الى ما ينقسم دائما وما ينقسم الى ما ينقسم دائما فليس فيه جزء اول بالطبع كالقلب في الحيوان والاساس في البيت وان ازلنا هذا الجزء غير منقسم بمنزلة الآن لم يمكن فيه حركة على ما تبين ولا جزء حركة يشار اليها فيه .

وايضا فان سلمنا انه يمكن فيه حركة فقد تبين امتناعه على هذا الوجه وذلك انه لما كان التنير انما يكون من سكون فهل هذا الآن والآن الذي هو نهاية السكون واحد او اثنان فان ازلناه اثنين لزم ضرورة ان تكون الآفات متتالية او ان يكون بينهما زمان يكون فيه الجسم لا سا كنا ولا متحركا لان الآن الواحد فرضناه نهاية السكون والآن الثاني مبدأ الحركة وكلا الامرين ممتنع اعني ان يكون آن يتلو آن اعلى ما تقدم او يكون زمان لا يوجد فيه الجسم سا كنا ولا متحركا وان ازلناها واحدا اعني الآن الذي هو نهاية السكون وفيه يوجد مبدأ الحركة من جهة ما هو حركة لزم ضرورة ان يكون الشيء الواحد سا كنا . تحركا او متحركا فيما ليس يمكن فيه سكونه لانه ليس يمكن ان يكون الآن الذي هو نهاية السكون يقع فيه مبدأ الحركة صلى انه جزء حركة والا ان امكن فيه ايضا سكونه فسيكون الجسم سا كنا متحركا معا في الآن وذلك محال فاذا اى جزء من الزمان وقعت فيه الحركة هو منقسم ضرورة

وليس يمكن فيه وجود اول بالطبع •

وبمثل هذا الذى ظهر من انه ليس للزمان الذى فيه الحركة جزء اول تقع فيه الحركة يظهر ايضا فى الحركة وذلك ان كل متحرك فهو منقسم بما اليه او لا فيغير اذ كل متغير فى زمان فانه مهما تغير فقد تغير على ما تبين قبل •

وايضاً فقد بين ان كل حركة فهى تنقسم الى ما تنقسم دأمة باخذنا الاسرع والابطأ فيها وهذا ظاهر عند التأمل الا ان هذا اما فى المتغير (١) الذى فى العظم والايين فى الذات واما فى الاستحالة فبالعرض من جهة انها فى منقسم والموضع الذى غلط فيه ثافرستس واثامسطيوس ومن يتبعهما من المفسرين هو من احد مواضع الابدال الذى يؤخذ فيه بدل الشئ خياله ومثاله ثم تؤخذ تلك الاشياء انصادقة على خيال الشئ ومثاله صادقة على الشئ وهكذا عرض لهم ها هنا فانهم اخذوا الشئ الموجود للخط الذى شبيه بالحركة فالزموا وجوده للحركة واثامسطيوس لما تناقض عنده حسن الظن بارسطو مع ما كان فى نفسه من هذه المقدمة الشرعية صرف التأويل الى ان قصد ارسطو ها هنا انما كان ليبين ان ليس للحركة ولا للزمان جزء اول من جهة ما هو جزء حركة وجزء زمان فخذ النتيجة التى كانت مقصود ارسطو وقف بالبيان حيث لم يقف وذلك ظاهر من كلام ارسطو •

وقد بقي علينا من مطالب هذه المقالة ان نبين ان ما يتغير اول
ما يتغير فقد تغير وانما كان قد تغير فقد كان من قبل يتغير وكذلك الامر
في السكون وان ما لا يتقسم فلا يتغير وانه لا واحد من التغيرات غير
متناه لافي الاستحالة ولا في العظم ولا في الاين من جهة ما الحركة
فيه مستقيمة فاماد وراف ذلك غير متمنع بل لعله ضروري على ما سبقين بمد
فتقول ان ما هو ذا يتغير فقد تغير فذلك ظاهر من قبل الزمان
والعظم اما من قبل الزمان فلما كان كل متغير في زمان وكان الشيء
اذا قيل فيه انه ذا يتغير واشير اليه في آن ما فين الآن الذي اشير
اليه والآن الذي ابتدئ فيه ضرورة زمان على ما تبين قبل وكل
زمان منقسم ضرورة الى آفات لانهاية لها يصدق على المتغير في
كل واحد منها انه قد تغير وكذلك يظهر ايضا من قبل العظم
وذلك انه لما كان كل متغير فن شيء والى شيء يتغير وعلى عظم ما وفي
عظم ما لزم من كون ذلك العظم ضرورة منقسما باقسام لانهاية لها
ان يكون المتغير في كل واحد منها قد تغير وبمثل هذا يظهر ايضا ان
ما قد تغير فقد كان من قبل يتغير وذلك ان كل متغير فانما يتغير في
زمان فان كان الآن الذي فيه قد تغير غير الآن الذي منه تغير
وكل آئين فيبينها زمان فواجب ضرورة ان يكون ما قد تغير
قد كان من قبل يتغير وكذلك يظهر هذا ايضا من قبل العظم وذلك
انه لما كان مبدأ التغير غير نهايته وكان بين المبدأ والنهاية عظم

منقسم وكان انما يقال في المتغير انه قد تغير اذا صار في نهاية العظم
فمن البين ان ما قد تغير فقد كان من قبل يتغير وبالجملة فانما كان يمكن
ان لا يكون ما قد تغير قد كان من قبل يتغير وما يتغير قد كان من قبل
لا يتغير لو تلاءم الا ينقسم ما لا ينقسم .

وبين ان هذا البيان انما هو منطبق على التغيرات التي تكون
في زمان واياها قصد ارسطوها هنا وهي الاصناف الاربعة اعني
التي قيل عليها اسم الحركة في الثبات والكون والفساد وان لم يكن
في عظم فانه في ذي عظم وفي زمان وكذلك الاستحالة وكذلك
نرى ان ما اخذها هنا في البيان موافق لهذه الاجناس الاربعة ولما
كان ايضا الشيء انما يقال فيه انه ساكن اذا عدم ما شأنه ان يوجد
فيه من الحركة على الحال التي شأنها ان توجد فيه وكان قد تبين
من امر المتحرك ان ما قد تحرك فقد كان من قبل يتحرك وانما يتحرك
فقد تحرك فقد وجب ضرورة ان يكون ما قد سكن ووقف قد
كان من قبل دائما يقف وما هو دائما يقف قد وقف وذلك انه كما انه
ليس يمكن ان يكون الشيء قد تحرك وقد يتحرك معا كذلك ليس
يمكن ان يكون دائما يتوقف وقد وقف مما لان قولنا قد وقف اي
قد انقضى الوقوف وقولنا فيه يتوقف اي هو دائما يتحرك ويصير
الى التوقف فان الساكن انما يتصور سكونه في زمان من حيث
يتخيل فيه الحركة والا لم يقدره الزمان واذا كان هذا

هكذا وكان الساكن انما يسكن في زمان فاقدر ساكن فقد كان
من قبل يسكن وما هو دائما يسكن فقد سكن .

والبرهان على ذلك هو البرهان بينه على المتغير وبين ان
السكون هاهنا اذا اريد به عدم الكون والفساد فانه مقول بتشبيه
مع السكون الحقيقي الذي هو عدم الحركة بالحقيقة ومن هاهنا يظهر
انه كما ليس يمكن ان نأخذ اول شيء من التغير كذلك ليس يمكننا ايضا
اخذ اول جزء من السكون واذا كان المتحرك والساكن انما يتحرك
ويسكن في زمان فين ان الشيء في الآن غير متحرك ولا ساكن فان
المتحرك انما هو في بعد يساويه في الآن وهو الذي ليس يمكن فيه
ان يسكن ولا يتحرك والا كان المتحرك ساكنا فهذا ينحل
الشك القديم الذي قيل في ابطال الحركة وهو ان السهم مثلا هو في
بعد يساويه وما هو في بعد يساويه فهو ساكن فالسهم اذا حين يظن
به انه متحرك ساكن .

واذ قد بان هذا فانا نقول ان ما يتجزى ، فليس يمكن ان يتحرك
بذاته كما يتوهم المهندس في النقطة انها تتحرك اللهم الا بطريق العرض
كما يقال في البياض انه متحرك وفي الاشياء التي تنقسم في جهة انها
في تنقسم فلننزل ان امكن انه يتحرك ما لا يتجزى ، اما من عظم الى
عظم واما من كيفية الى كيفية واما من اين الى اين واما من موجود
الى موجود ولانه قد تبين ان كل متحرك فبعضه يكون حين يتغير

فما اليه يتنير اولاً وبضه فيما منه وكل ما هو بهذه الصفة فهو منقسم بما منه وبما اليه ولا واحد مما لا يمكن فيه الاقسام بالنهايات منقسم بما منه وما اليه فلا واحد مما لا يمكن فيه الاقسام يتحرك وايضا فان كل متحرك فهو يتحرك ضرورة اول ما يتحرك في مكان اصغر منه ثم في مساو له وما هو بهذه الصفة فهو متجزى ضرورة .

وبالجملة يلزم ان يكون بين المتحرك وبين المسافة التي عليها يتحرك نسبة والا لم يمكن ان يقطعها وليس لما لا ينقسم الى منقسم نسبة وايضا فان كل متحرك فانما يتحرك في زمان فان كان اذا تحرك بمدامساو ياله يتحرك في زمان فيبين انه يتحرك نصفه في نصف ذلك الزمان فهو ضرورة متجزى وانما كان يمكن ان يكون ما لا ينقسم متحركا لو تلا ما لا ينقسم ما لا ينقسم وكان يكون العظم مؤلفا من نقط والزمان من آفات فاما انه ليس يوجد تغير بلا نهاية ولا يمكن وجوده الا في النقطة دورا من جهة التكرار فذلك يظهر على هذه الجهة .

اما الكون والفساد والاستحالة والنمو والتقص فالامر فيها بين وذلك ان نهايتي هذه التناير محدودة بالتقابل الذي بينها على ما تبين .

واما الحركة المستقيمة في المكان فن كان ليس يظهر ذلك فيها من هذه الجهة فقد يظهر من جهة اخرى وهو انه ان كان من

المتنوع قطع ما لا نهاية له فليس يمكن ان يشرع المتحرك في قطعه
والا كان شروعه عبثا وباطلا والطبيعة كما يقول ارسطو لا تفعل باطلا
وبالجمله فكما ان ما لا يمكن فيه ان يكون ليس يشرع في
الكون كذلك ما لا يمكن فيه ان يسير مسافة غير متناهية لا يشرع
في سيرها •

واما الحركة دورا فانها وان كانت متناهية فليس يمنع
مانع ان توجد متكررة ومتصلة وواحدة وغير متناهية في الزمان
على هذه الجهة وكما لا يمنع هاهنا وجود حركة واحدة غير متناهية
على هذه الجهة كذلك لا يمنع ايضا وجود حركات من تلك
الاجزاء الاخر غير متناهية العدد تتعاقب على موضع محدود واحد
وان كانت كل واحدة منها متناهية هذا اذا لم يوجد كلها بالفعل
وذلك اذا كانت دورا ولم تكن مستقيمة ولم يكن بعضها اسبابا
لبعض وسنبين هذه الاشياء فيما بعد ان شاء الله تعالى - تمت المقالة
السادسة •

المقالة السابعة

ارسطو يستعمل في اول السابعة في بيان ان كل متحرك فله
محرك وانه ليس يوجد شيء يتحرك من ذاته اعني ان يكون المتحرك
هو المحرك كما يمكن ان يتوهم في الارض والماء والاجسام التي
يتحرك من غير محرك من خارج ثلاث مقدمات، احدها ان كل
متحرك

متحرك بالذات واولاً منقسم ذو اجزاء •

والثانية ان كل متحرك اول فانه اذا توهم جزء منه ساكن
سكن كله ضرورة •

والثالثة ان كل ما سكن بسكون جزء منه فهو متحرك عن
غيره ضرورة والمحرك فيه غير المتحرك - فاما المقدمة الاولى فانه
تستعمل في بيانها مابين في السادسة من ان كل متحرك فنقسم بما
منه وما اليه ومابين هنالك من ان ما لا ينقسم فليس يتحرك •

واما الثانية وهو ان المتحرك الاول من حيث هو ذو اجزاء
• واول اذا توهم جزء منه ساكن سكن الباقي ضرورة ولم يمكن
فيه الحركة فهي ظاهرة بنفسها اذا فهم ما يعني بالمتحرك الاول وذلك
ان المتحرك الاول هو الذي لا يتحرك من قبل جزء فيه هو المتحرك
من ذاته وهو في هذه الاجسام البسائط التي وقع الشك من اجلها
هو اصغر عظم يمكن ان يكون للنار المتحركة الى فوق او اصغر عظم
يمكن ان يكون للارض المتحرك الى اسفل فان المتحرك من الارض
والنار الذي بهذه الصفة هو المتحرك الاول من قبل انه لا توجد هذه
الحركة لجزئه فانه لا يلحق بالنار جزء اصغر منه وانما كان هذا هكذا لان
مقادير الموجودات محدودة واذا كان هذا بينا من امر المتحرك الاول
فظاهر انه اذا توهم جزء منه ساكن ان الباقي يسكن بالطبع لا بالقسر
وليس يمكن فيه الحركة لانه لو امكنت فيه الحركة لكان ذلك

الجزء الباقي هو اصغر عظم يوجد لنوع ذلك المتحرك فكان يكون ما فرض انه اصغر عظم يلقي (١) لذلك الموجود غير اصغر وما فرض اولاً غير اول كما يقول ارسطو .

واما المقدمة الثالثة وهي ان كل ما سكن بسكون جزء منه فان المتحرك فيه غير المتحرك فظاهرة ايضا بنفسها وذلك ان المتحرك الاول لما عرض له هذا اعني انه يسكن بسكون جزء منه علم ضرورة ان المحرك فيه قد بطل وان المتحرك باق وانته ليس هو المحرك لانه لو كان المحرك هو المتحرك لما سكن الجزء الباقي من المتحرك الاول وذلك انه لم يفقد المعنى الذي هو به متحرك فان الباقي جسم ومنقسم وانما هو متحرك بما هو جسم ومنقسم فلما سكن الباقي بسكون الجزء علم ان المتحرك لباقي قد فقد معنى غير المعنى الذي هو به متحرك وان هذا المعنى صار المتحرك الاول به غير منقسم لانه لو اتقسم به لما كان يسكن بسكون جزء منه ولما كانت متحركاً اولاً فلي المتحرك اذا ضرورة معنيان احدهما هو به منقسم وهو المعنى الذي هو به متحرك والثاني غير منقسم وهو المعنى الذي لما فقدته فقد الحركة وذلك هو المحرك ضرورة فاذا امثال هذه الاجسام البسائط المتحرك الاول فيها منقسم من جهة انه متحرك وغير منقسم من جهة المتحرك ولذلك المتحرك ضرورة فيها غير المتحرك والاقسام لاحق لها من قبل مادتها وعدم الاقسام من جهة الصورة والصورة هي المتحركة

وهي غير المتحرك .

وارسطو يضيف الى المقدمة الثانية مقدمة ثالثة وهي ان كل ما سكن بسكون جزء منه بالطبع فهو ساكن عن غيره بالطبع والى هذه الثالثة رابعة معروفة بنفسها وهي ان كل ما يسكن بالطبع بسكون غيره فهو متحرك عن غيره فينتج له ان المتحرك الاول يتحرك عن غيره فقد تبين من هذا القول صحة المقدمات التي استعمل ارسطو في بيان هذا المطلب وبان ان كل متحرك من جهة ما هو متحرك فله محرك لكن قد يتشكك على هذا القول وهو أن المتحرك انما يمكن فيه ان يسكن بسكون جزء منه فيما السكون فيه ممكن فاما ان نبين ان هاهنا شيئا يمتنع عليه السكون كما يرى ارسطو في الاجرام السماوية فكيف ليت شمرى يوضع في هذه ممكننا ما ليس بممكن واذا كان هذا هكذا وكان السكون ممتنعا في بعض المتحركات كان هذا البيان جزئيا ولم يتضح منه ان كل متحرك فله محرك وكان لأن يكون قيا ساموها اخرى منه ان يكون برها نافق قول ان كان هاهنا جسم متحرك يمتنع عليه السكون فليس امتناع ذلك عليه من حيث هو متحرك بل من حيث هو متحرك بصفة ما كما أنك قلت من حيث محركه اذلى او من حيث ليس له ضد واما من حيث هو متحرك فيمكن فيه فاذا الممكن هناك انما وضع ممكننا من جهة ما هو ممكن لا من جهة ما هو ممتنع فلزم عنه البيان المذكور ومثل هذا

كثيرا ما يستعمل في التعليم وليس يعرض من استعماله خلل •
 والسبب من ابي بكر كيف حل هذا الشك ها هنا بمثل هذا
 الحل ولم يفعل ذلك في السادسة حين قال انه ليس وجد لكل متحرك
 متحرك اسرع منه ولا لكل ابطأ منه وعدل في ذلك عن بيان
 ارسطو الى بيان آخر لكن ليس هذا عما نحن بسبيله فلنرجع حيث
 كنا •

ف نقول انه لما تبين ان كل متحرك له محرك وكان ظاهرا ان
 المحرك اذا كان من خارج فهو يحرك بأن يتحرك اذا كان جسا
 فان التي ها هنا محركات متحركات اكثر من واحد يحرك بعضها بعضها
 فباضطرار ما تنتهي الى متحرك اول من ذاته لا من شيء خارج عنه
 فلنفرض محركا هو (ب) و (ب) يحرك بان يتحرك عن (ت) و (ت)
 يحرك بان يتحرك عن (ث) و (ث) عن (ج) و (ج) ايضا يحرك
 بان يتحرك عن (د) وكذلك الى غير نهاية لكنه متى ازلنا هذا الزم
 ان توجد حركة غير متناهية في زمان متناه فاما كيف يلزم هذا فلأن
 المحرك في المكان اذا كان من خارج فانما يحرك بأن يماس المتحرك
 وان يكون هذا ايضا يتحرك والمتحرك عنه انما يتحرك ايضا مادام
 المحرك يحركه - واذا وضع هذا هكذا وكانت المحركات المتحركات
 التي من خارج ضرورة هكذا حالها فيبين انها تكون عظاما واحدا
 بالتماس وان حركتها تكون معا كما تكون حركة اجزاء العظم

الواحد المتصل - ولما كانت الحركة الواحدة انما تكون بتحرك واحد فين ان هذه الحركة هي واحدة اذ كانت لتتحرك واحد بالتمام فان اتزلنا هذه المتحركات المحركات غير متناهية لزم ضرورة ان يكون العظم المجتمع منها غير متناه فان فرضنا هذا العظم من جهة ما هو واحد قد تحرك مسافة محدودة في زمان محدود وجب ان توجد حركة غير متناهية في زمان متناه من قبل انها في عظم غير متناه واذا كان هذا ممتمنا فباضطرار ما يتهى المتحرك الى متحرك اول بالطبع كما هو المشاهد من امر الحيوانات فان الثقل مثل انما يتحرك من اليد واليد عن العصب والعصب عن الحار الغريزي والحار الغريزي هو المتحرك الاول المحرك للكل الا ان مثل هذا المتحرك الاول لم يتبين (١) بمد هل هو من جنس المتحرك من تلقائه وهو الحيوان ام من جنس المتحرك بالطبع مثل تحرك الحجر الى اسفل ام من جنس ثالث لكن الى هذا المقدار من الوجود انتهى النظر هاهنا من امر المتحرك الاول وسنبين في الثامنة كيف الامر في ذلك وان هذا المتحرك هو محدود في جنس المتحرك من تلقائه .

وقد ظن كثير من المفسرين ان المقدار الذي بين هاهنا من امر المتحرك الاول هو المقدار الذي يتبين في اول الثامنة فلذلك ظنوا ان ما تبين هاهنا امره انه فضل وتكرير وتقلوا هذا البيان الى

ذلك الموضع وسنين هذا اذا وصلنا اليه .

وقد ينبغي ان نصير الى بيان المقدمات المأخوذة في هذا
البرهان مقدمة مقدمة ونحل الشكوك الواقعة فيه فانه يحق علينا
ان كان يلحقنا توان في غير هذا البحث من البحوث ألا يلحقنا في
هذا الشرف (١) هذا المطلوب وعظم منفعة للانسان في سعادته
العلمية والعملية .

فنقول ان اول ما وضع هاهنا هو أن المحرك اذا كان جسما
فلا يحرك دون ان يتحرك وهذا ظاهر بنفسه - لكن قد يتشكك
على هذا بجبر المقتناطيس (٢) وغيره من الاجسام التي تحرك ولا تتحرك
لكن هذا الشك ينحل من ان هذه الاجسام تتحرك على وجه غير
الوجه الذي يلزم عنه ان يتحرك الجسم اذا حرك وذلك ان هذه
اعني جبر المقتناطيس (٢) وما شبهه تحرك على جهة الغاية مثل ما يحرك
محيط الماء للارض وتلك تحركه على جهة الفاعل ولذلك يلزم
ضرورة ان يتحرك .

وبالجملة فالحد يد في هذه الحركة هو متحرك من ذاته وليس
كذلك المتحرك عن جسم آخر من خارج اذا حركه على انه محرك له
الى غاية ما والذي يظهر في جبر المقتناطيس (٢) والجبر اليحاوي (٣)
وما شبههما انها تتحرك بمجذوبها بتوسط الهواء بضرب من

(١) كذا اوله - لشرف (٢) صف - المقتناطيس (٣) كذا في الاصلين - والصواب

الاستحالة

البحاوي - كما في الجواهر البيروني .

الاستحالة فاذا حصلت للجذب تلك الصورة بما فيه من الاستعداد لقبولها تحرك من ذاته اليها - والدليل على ذلك ما نشاهد في الحجر الجاوى انه لا يجذب الثينة حتى يحك فيسخن وانها لا تجذب الاعلى مقدار محدود وبعض محدود من الجاذب والمجذب واظهر ما هو هذا المعنى في النار ويشبه ان يكون كل واحد من هذه انما يجذب بالجوهر الناري الذي فيه مع المناسبة التي بينه وبين مجذوبه وليس من العجب ان يتحرك الشئ الذي هو بمنزلة المادة الى الشئ الذي هو بمنزلة الصورة للتناسب الذي بينهما اذ قد نرى الشئ الذي بمنزلة الصورة كأنه يتحرك الى المادة الملائمة له ضد ما في طباعه كما يمرض في الشهب وفي القتل اذا وضع تحت المصباح وحوذى به ان يلقى الدخان الصاعد منه الى المصباح فانك ترى النار تتحرك سفلا على ذلك الدخان الى القتل ان لم يكن ذلك تكونا ومما وضع ايضا في البيان المتقدم ان المحرك القريب اذا كان من خارج وكان جسما انه مع المتحرك ومماس له وارسطو يصحح ذلك بالاستقراء فان كل حركة انما هي جذب او دفع او حمل او تدوير وجميع الحركات الجزئية داخلة تحت هذه اما الحمل فالتحرك فيه متحرك بالمرض واما التدوير فانه مؤلف من جذب ودفع واما الجذب والدفع فظاهر أن المحرك القريب فيه يلزم ضرورة ان يلى المتحرك عند ما يحركه وقد يتشكك على هذا ايضا بحجر

المغناطيس وما اشبهه ولكن ينحل بالقول المتقدم ومما تشكك فيه ايضا ما اخذها هنا من ان الحرك اذا كان جسما فانه يلى الحرك الى المتحرك (١) ومتى كف هو كف المتحرك فانه يظهر أن الامر بخلاف ذلك في الرمي وذلك ان الحجر يتحرك واليد ساكنة لكن ينحل هذا بان المدة التي كانت تلى اليد فيها الحجر باضطراب ما يتتبع التحريك فيها الى محرك اول والا وجدت حركة غير متناهية في ذلك الزمان المتناهي والحجر اذا تحرك بمد مفارقة الرمي هو متحرك ضرورة عن متحرك بذاته واول وهو الهواء وإلا لم يمكن ان يتحرك اصلا وهذا يمرض متى تماقت على المتحركات متحركات اول اكثر من واحد فان الاول في الرمي هو الانسان ثم يخلفه الهواء - وسنين في كتاب السماء والعالم كيف تكون هذه الحركة في الهواء وظاهر أن مثل هذا الذي لزم في الحركة المكانية يلزم في النوفان الحرك فيه ضرورة يلى المتحرك وكذلك الامر في الاستحالة اما الاستحالة التي في الكيفيات التي هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وما يتبعها فالامر في ذلك بين واما الاستحالة التي في الحواس عن المحسوسات فالامر في ذلك ايضا في حين اللمس وحين الذوق بين واما سائرهما فسينين ان المحيل القريب منها (٢) هو الهواء وان بتوسطه تدرك الالوان والسموعات والمشمومات لكن مثل هذه

(١) كذا في د - وفي صف - فانه يلى المتحرك الى آخر الحركة (٢) د - هما

أما يقال عليها استحالة تشبيهه - ولذلك ينبغي أن نلخص إيماءه
الاستحالة بالحقيقة وقد كنا وضعنا أن الاستحالة أعماه في الكيف
وانواع الكيفيات أربعة، الهيئات التي في النفس وفي المتنفس بما هو
متنفس، والامتدادات الطبيعية، والكيفية الفعلية وهي التي في
المحسوسات، والأشكال التي في الكميات بما هي كمية كالتثليث
والتربيع - أما الأشكال التي في الكمية بما هي كمية فظاهر أن حصولها
وزوالها ليس استحالة بل ذلك تابع الاستحالة لأنها تجري مجرى
التامات والصورة كما أن الكائن والفاقد لنا نقول فيه أنه استحالة
أذ كانت الاستحالة هي التي يبق فيها الموضوع من أولها إلى
آخرها واحدا ومشارا إليه كذلك لنا نقول في مثل هذه أنها
استحالة وذلك أن الموضوع فيها ليس يبق واحدا ومشارا إليه
ولذلك لنا نسميه باسم المادة الموضوعية لها فنقول في التمثال
أنه نحاس بل نحاسي أو من نحاس ونقول في الحار والبارد واليابس
والرطب أنه حار وكذلك نبين أيضا أن الأمر في الهيئات التي في
المتنفس بما هو متنفس أعني أن هذه أيضا تامات وكمالات وأيضا
فإن الهيئات التي في النفس هي إما إدراكات وإما فضائل - أما الفضائل
فأما توجد في الاعتدال والنقص في غير المعتدل وهما من المضاف
وليس في المضافين حركة وإما الإدراكات فإن فيها جزئية وكلية أما
الجزئية فتحت الكلية وإما الكلية فهي فعل المثل وكل واحدة

من هذه ليس حصوله فى زمان واخرى ما كان منها ادراكه ليس فى زمان هو العقل وكذلك الهيئات التى فى المتنفس بما هو متنفس انما هى صحة او مرض والصحة اما فى الاعضاء المتشابهة الاجزاء فاعتدال مزاجها واما فى الاعضاء الآلية فاعتدال تركيبها والمرض بضد ذلك وكذلك يشبه ان يكون الامر فى الاستعدادات الطبيعية اعنى انها تابعة للأمزجة والامزجة تابعة للاستحالة الانفعالية واذا كان هذا هكذا فاذا الاستحالة انما توجد من انواع الكيفية فى الثلاثة وهى المحسوسات الأثرية - ونقول انه ليس كل حركة يقال فيها الاسرع والابطأ بمعنى واحد وانما يقال ذلك بضرب من اشتراك الاسم لان السريع هو كاقيل الذى يتحرك فى زمان واحد قدرا اعظم وليس بين الاستحالة والنقلة قدر مشترك ولذلك لا يكون استحالة مساوية لنقلة - نعم ولا الحركة المستقيمة والحركة المستديرة يقال فيها الاسرع والابطأ بمعنى واحد لانه لو قيل ذلك فيها لكانت حركة مستقيمة مساوية لحركة دورية ولو كان ذلك كذلك لكان خط مستقيم مساويا لخط مستدير وليس كذلك لان الخط المستقيم لا ينطبق على الخط المستدير ولا اجزائه على اجزائه لان المساواة مهما وجدت للحركة فانما توجد من اجل العظم فاما ما يقال فى الهندسة ان الدائرة مساوية لمربع كذا وان خطا مستقيما مساويا لخط مستدير فانما يقال ذلك فيها من جهة الاحاطة مثل ما تقول ان ما يحيط

به هذه الدائرة وان الخط المقوس مساو لما يحيط به هذا المربع وعلى هذا فانه ان لم تكن السرعة والبطوء والاكثر والاقل يقال عليها (١) بتواطؤ فليس يقال باشتراك محض بل بنوع من المشككة اسمائها ولما كان كل متحرك فله محرك وكان المحرك انما يحرك مسافة ما وفي زمان ما فانه متى فرضنا محركا ما يحرك شيئا ما قدرا ما بعينه - وفي زمان وضاعفنا المحرك امكن ان يحرك ذلك الشيء في ذلك الزمان بعينه ضعف تلك المسافة وان تلك المسافة في نصف ذلك الزمان .

وبالجملة فان هذا شيء يمرض متى ضاعفنا المحرك وقد يمرض ذلك ايضا متى قسمنا المتحرك الا انه ليس يمرض ذلك دائما على نسبة وذلك انه ان كان رجل واحد يحرك قطارا واحدا بعينه في زمان ما مقدار ما فانه ليس يلزم ان يحرك الاوقية في ذلك الزمان مسافة تكون نسبتها الى المسافة المتقدمة نسبة الاوقية الى القطار وانما يلزم ذلك متى كان المحرك يتحرك بوجه ما عن المتحرك فان المتحرك اذا قاوم الحركة تحرك لذلك المحرك فتكون النسبة هاهنا بحسب المقاومة ولذلك يلزم ان يحرك الانسان نصف ذلك القطار في ذلك الزمان ضعف تلك المسافة وفي نصف ذلك الزمان تلك المسافة بعينها وكذلك ايضا متى كان محرك ما يحرك متحركا ما مسافة ما وفي زمان ما فان نصفه يحرك نصف ذلك المتحرك في ذلك الزمان بعينه مسافة

سواء - فاما هل اذا حرك متحرك ما بقوة فيه متحركاً ما مسافة ما وفي زمان ما فليس يلزم اذا جزينا المحرك مثلاً بنصفين او اكثر من ذلك ان يحرك ذلك المتحرك في ذلك الزمان نصف تلك المسافة او تلك المسافة في نصف ذلك الزمان لانه قد يمكن اذا جزينا المحرك الا يحرك اصلاً اذ كان ليس اى شىء اتفق يحرك اى شىء اتفق بل انما يحرك شيئاً ما محدوداً محرك محدود وقوة محدودة والا يمكن مثلاً في السفينة اذا حركها ثلاثون رجلاً في يوم واحد ثلاث غلوات ان يحركها واحد من الثلاثين في ذلك اليوم ثلث عشر غلوة وذلك ممتنع ولهذا تجدد القوى المحركة تقاومها الاشياء المتحركة (١) عنها والسبب في ذلك ان المتحرك لما كان جسماً وكان المحرك له من خارج يحرك خلاف ما في طباعه كانت هناك مقاومة بين المتحرك والمحرك ولم يمكن ان يحرك اى شىء اتفق اى شىء اتفق ولذلك يلحق (٢) الكلال بخلاف ما عليه الامر في الاجسام البسيطة التي لا تتحرك خلاف ما في طباعها لان هذه ايضا من جهة ما لها مقاومة وهو الشئ الذي فيه يتحرك ولذلك ليس يتحرك منها اى جزء فرضناه كالهباء مثلاً فانه لا يمكن ان يرسب ولا يصعد وهذا هو احد اسباب السرعة والبطوء العارضة لهذه المتحركات البسيطة فان السرعة والبطوء يكونان من جهات احدها نسبة المحرك الى المتحرك والثانية مقاومة المتحرك للحرك والثالثة

مقاومة ما فيه التحرك كأنك قلت الهواء مثلاً والماء وبالوجه الاول
تجد الاجرام السماوية بعضها امرع من بعض اذ ليس هناك
مقاومة بين المحرك والمتحرك على ما سنبين بعد ولا من جهة ما فيه
الحركة والامر في الاستعالة وفي النوع كالامر في التحركات في
المكان عن اشياء من خارج وفي المكون المفسد اعني انه ليس
ينمي اى شىء اتفق اى شىء لا يحيل اى شىء اتفق اى شىء
اتفق وكذلك لا يكون ولا يفسد اى شىء اتفق اى شىء اتفق
بل الفعل والانفعال انما يكونان بين متنا سبين من جهة ما تناسباً •

المقالة الثامنة

ارسطو يتندى أولاً في هذه المقالة فيفحص هل يمكن ان
تكون جميع الحركات حادثة حتى تكون ها هنا حركة حادثة واحدة
او اكثر من واحدة لم تتقدمها حركة اصلاً ام ها هنا حركة اولى
لم تزل ولا تزال اما واحدة واما اكثر من واحدة هي السبب في
جميع ما يتحرك منها (١) تارة ويسكن تارة وهو يقدم لذلك
مقدمات قد سلفت له •

احداها ان من حد الحركة يظهر انه لا يوجد الا في متحرك
وذلك لما قيل من انها كمال المتحرك بما هو متحرك •
والمقدمة الثانية ان ها هنا حركة اولى مشتملة على كل العالم
اما واحدة واما اكثر من واحدة •

والثالثة انه ان امكن ان يكون هاهنا حركة اولى اذلية
فواجب ان تكون حركة قلة وواجب ان تكون دورا فابتدأ
فقال ان مما قيل في حد الحركة انها كمال المتحرك يظهر انها لا توجد
الافى متحرك كما يظهر منه انه لا يكون شىء من لاشىء لان السكون
اما ان يكون حركة واما ان يكون نهاية حركة فالمتكون بجسم
ضرورة فلما تقرر له هذا الاصل كان من البين انه ان كانت هاهنا
حركة اولى متقدمة على جميع الحركات اما بالزمان واما بالطبع
فاما ان تكون في متحرك كائن فاسد واما ان تكون في متحرك
ازلى ثم قال فان كانت في متحرك كائن فليست هى الاولى لا بالطبع
ولا بالزمان لانه لا يقدر احد ان يضع ان الحركة الاولى هى هيئة
في متحرك متكون ولو كانت المتحركات الاول التى فى هذا العالم
حادثة متكونة لكان لها حركة اولى متقدمة عليها اما بالزمان واما
بالطبع والالم يوجد مبدأ اول للحركة واذا لم يوجد الاول كما
يقول ارسطو لم يوجد الاخير فلما تقرر له ان المتحرك بالحركة الاولى
يجب ان يكون ازليا اخذ يطلب هل يمكن ان توجد هذه الحركة
الاولى متقدمة بالزمان على جميع الحركات من غير ان تتقدمها حركة
زمانية اصلا ام انما هى متقدمة بالطبع فقط فاما تقدمها بالزمان
على جميع الحركات فذلك انما يتصور بان يكون المتحرك بهالم يزل
ساكننا ثم تحرك بعد ان لم يكن متحركا الا انه اذا وضع هذا الزم

ان تكون قبل الحركة الاولى المفروضة حركة اخرى متقدمة عليها فلا تكون اولى بالزمان فضلا عن ان يكون اولى بالطبع وذلك انه اذا كان المحرك موجودا لم ينزل والمتحرك كذلك فاما ان تكون الحركة لم تنزل ولا تزال واما ان يكون السكون لم ينزل ولا يزال واما ان يكون هاهنا سبب آخر حادث اقدم منهما هو الذي اوجب للمحرك ان يحرك وللمتحرك ان يتحرك بعد ان لم تكن عنهما حركة وكل حادث فاما ان يكون حركة واما ان يكون تابعا لحركة واذا كان ذلك كذلك فليس هاهنا حركة اولى لا بالطبع ولا بالزمان وذلك مستحيل واذا امتنع ان يوجد للمتحرك الاول الاولى حركة اولى بالزمان فيبين ان حركته الاولى لم تنزل ولا تزال وبمثل هذا تبين انه ليس يوجد للمتحرك الاول حركة اخيرة وذلك انه ان كان المتحرك فاسدا فليس يمكن ان يتوهم له حركة اخيرة وان كان ازليا فليس يمكن ان يتوهم عليه سكون لان السكون الحادث يكون من قبل حركة متقدمة على حركته وعرك اقدم من عركه كما نزم ذلك (١) في وضع حركة حادثة .

فهذا هو الذي ينبغي ان يفسر به كلام ارسطو في اول هذه المقالة لا ما ظنه قوم من ان قصده انما كان ان يبين ان الحركة لا تخلو بالجنس فان نظره انما كان في جملة العالم والحركة التي لا تخلو بالجنس هي في جزء من العالم وكون كل حركة مادون الحركات الاول

قبلها حركة هو امر موجود بالعرض وتابع للحركات الاولى فانه لا يمكن ان يكون قبل الحركة الحادثة حركة حادثة بالذات لانه لو كان كذلك لم توجد حركة حادثة الابد انقضاء حركات لانهاية لها وانقضاء ما لانهاية له مستحيل - وهذا شيء قد بينه ارسطو في الخامسة من هذا الكتاب حين بين انه ليس يجب ان يكون حدوث الحركة بحركة ولا حدوث الكون بكون (١) لانه لو كان ذلك كذلك لم يوجد الكائن الاخير - وافلاطون ومن تبعه من المتكلمين من اهل ملتنا وملة النصارى وكل من قال بحدوث العالم انما توهموا فيما بالعرض انه بالذات فنعموا ان توجد هاهنا حركة قبل حركة الى غير نهاية فقلوا بوجود حركة اولى في الزمان فلزم مهم ان يكون قبلها حركة فراموا ان يحدوا انفصالا عن هذا الشك فلم يحدوه واكثر من اوجب الشك على ارسطو من قال ان قصده في هذا الموضع انما هو ان يبين ان قبل كل حركة حركة وانما اتى بحدوث الحركة لكان هذا كما توهم ابو نصر عليه في كتابه في الموجودات المتغيرة وغيره ممن اتى بعده كابن سينا وابي بكر بن الصائغ وقد كان توهم عليه ذلك قبله (٢) يحجب النحوى فاخذ يرد على ارسطو من قبل انه وضع ان قبل كل حركة حركة بالذات ففرض للفلسفين من اهل ملتنا في ذلك شك وهو الذي اضطر ابا نصر ان يضع في ذلك مقالة الموسومة بالموجودات

(١) كذا والظاهر السكون بسكون (٢) صف - قبلهم .

المتغيرة فانه رام هناك ان يفحص على اى نحو يمكن ان يكون قبل الحركة حركة وبين المجتمع من ذلك من الواجب وذلك انه زعم انه لم يكن (١) لها صنف واجب كان. اخذنى حد الحركة باطلا لانه ظن ان حد الحركة انما اتى به ارسطو ليبين ان قبل كل حركة حركة وذلك كله ظن غير صحيح فلى هذا فليعتمد فى هذا الموضع وهو الذى وقفت عليه بأخرة لان التفسير الاول يترض فيه شك من قال بحدوث العالم و يظن ايضا من ارسطو انه تناقض وهو يستعمل بعد هذا بيانين احدهما من قبل الزمان والاخر من قبل المتحرك من تلقائه، اما التى (١) من قبل الزمان فهكذا يظهر كل زمان محدود فطره آتآن وكل آن فهو نهاية للماضى ومبدأ للمستقبل فتى فرض زمان حادث امكن ان يوجد ان يشار اليه لا يكون آخر زمان ماض وكيف يكون ذلك كذلك ومن ضرورة الحاضر تقدم الماضى قبله وكذلك يلزم متى فرضنا آتأ ليس بعده زمان .

وبالجملة فتى رفعنا الزمان لزم وجوده وهذا بين بنفسه وهذه القضية من امر الزمان فيما زعم ارسطو كان قد ماء الطبيعيين قد اجمعوا عليها الا افلاطون فانه كان يكون الزمن ويعتقد فيه انه يبقى ازليا واذا ظهر ان الزمان ازلى وقد كان تبين انه واحد متصل وانه عدد الحركة السبوعية فيبين ان هذه الحركة ازلية واحدة متصلة وان محركما ازلى .

فاما البيان الآخر الذى هو اخص فهكذا يترتب الفحص عنه
لما كان بعض الاجسام الهيولانية تحس مرة ساكنة ومرة متحركة
وكان بعضها لم تحس ساكنة قط بل انما احست متحركة فقط
كالاجرام السماوية وبعضها احست ساكنة بكيئتها متحركة
باجزائها كالارض فليت شعري هل يمكن فى مثل هذه الاجسام
المتحركة التى لم تحس قط ساكنة ان تسكن ام لا فان الحس ليس
بكاف فى ذلك وان تبين فى مثل هذه انها دائمة الحركة فباضطرار ان
يكون هاهنا ايضا شئ دائم السكون عليه تكون هذه الحركة الا
انه ليس يكون عادما للحركة اصلا والى لم يكن جسيما طبيعيا بل
يكون متحركا بجهة اخرى كأنك قلت باجزائه مثل ما يظهر من
امر الارض ومبدأ الوقوف على هذا المطلب يكون من هذه
الجهة لما كان المتحرك منه بالذات ومنه بالمرض ومنه بجزئه كما تقدم
وكان الكلام انما هو فى المتحرك بالذات وكان هذا منه ما يتحرك
بالطبع كالحوان والاجسام البسيطة ومنه ما هو متحرك قسرا وخارج
عن طبعه اما المتحرك قسرا فكالحجيرى (١) به الى فوق واما الخارج
عن طبعه فكحركة حجر الرحي فان هذه الحركة له ليست طبيعية اذ
ليست من ذاته ولا قسرية اذ كانت ليست ضد الطبيعة وكان اما
المتحرك قسرا فظاهرا انه انما يتحرك عن محرك هوشى من خارج
وكذلك الامر فيما يتحرك خارجا عن طبعه واما المتحرك بالطبع فنه

ما يظهر فيه انه يتحرك من تلقائه كالحيو ان وقد كان تبين في السابعة ان تلك (١) التي محركها من خارج بالضرورة تنتهي الى متحرك من ذاته وذلك كالحيو ان او الاجسام البسيطة فلذلك بقي ان يفحص هاهنا عن امر الاجسام البسيطة في اى جنس من اجناس المتحركات تدخل أفي التي تتحرك عن شيء من خارج ام في التي تتحرك من تلقائها فلما فحص هاهنا عنها تبين له انها ليست معدودة في جنس المتحركات من ذاتها الا بالعرض ... فاما كيف يظهر ذلك من امرها من هذه الجهة وذلك ان هذه الاجسام لو كانت متحركة من تلقائها اعني ان يكون لها ان تتحرك عن ذاتها من غير محرك من خارج لكان لها ان تسكن بذاتها كالحال في الحيو ان وايضا فلو كانت تتحرك بمحركات كثيرة ولم تكن تتحرك حركة واحدة كالضطر فمن هاهنا يظهر ان هذه الاجسام ليس مبدأ حركاتها في ذاتها فقط وانما (٢) تحتاج الى شيء من خارج وقد يظهر ذلك اكثر من هذه الجهة لما كان المتحرك بالقوة يلزم ضرورة ان يكون المحرك له هو الذي يخرج من القوة الى الفعل ويجعله بعد ان كان متحركا بالقوة متحركا بالفعل وذلك ظاهرا بنفسه فان المسخن هو ما صير ما كان بالقوة مسخنا بالفعل وكذلك في سائر التناير واذ كان ذلك كذلك فالصير للهواء من كونه ثقيلًا بالقوة الى ان يكون ثقيلًا بالفعل ومطرا هو السبب في حركته الى اسفل وذلك هو المسكون لان المسكون عند ما يطلى الهواء

مثلا صورة الماء فقد اعطاه الحركة الى اسفل مالم يعمقه عائق فاما ان عاقبه عائق فكما ان القوة له حينئذ على الحركة قوة بالعرض كذلك زوال العائق له محرك بالعرض كالاسطوانة تجذب من تحت البناء والحجر يرفع من على الزرق المنفوخ في الماء فلما تبين له ان المحرك بالقوة هو الزيل العائق تبين له انها ليست معدودة في المتحرك من تلقائها بالذات ولا ايضا متحركة عما من خارج في المكان بالذات ولذلك عادها هنا فقسم المتحرك بالذات الى متحرك من تلقائه والى متحرك من خارج على ان هذه ليست معدودة في واحد من الصنفين وحينئذ امكنه على التحصيل ان يبين ان اول المتحركات بالذات في المكان هو المتحرك من تلقائه فابتدأ فقال اذا كان كل متحرك فانما يتحرك عن محرك على ما تبين في السابعة فواجب ان يكون كل ما يتحرك اما ان يتحرك عن محرك غير متحرك واما ان يتحرك عن محرك متحرك فان تحرك عن محرك غير متحرك (١) وكان كل محرك متحرك فاما ان يتحرك من تلقائه واما ان يتحرك عن محرك من خارج وكان المتحرك من تلقائه يظهر من امره انه اول المحركات المتحركة في المكان وانه ليس يحتاج الى محرك من خارج فان المحرك المتحرك عن شيء من خارج هو توسط (٢) بين المتحرك من تلقائه والمتحرك الاخير الذي لا يحرك دون المتحرك من تلقائه •

مثال ذلك ان العكاز لا يحرك الحجر دون الانسان اذ كان
العكاز متحركاً عما من خارج والانسان يمكنه ان يحرك الحجر
بمتوسط وهو العكاز وبغير متوسط فان كانت هاهنا محركات
متحركات عما من خارج فليس يمكن فيها ان تمر الى غير نهاية من
جهة ما هي اوساط لانه ان مرت الاوساط الى غير نهاية لم يكن (١) لها
اول واذا لم يكن لها اول فليس هنالك (ايضاً- ٢) اخير لكن الاخير
موجود فالاول موجود وهو المتحرك من تلقائه وذلك واجب
لان الاوساط لا تتحرك دون الاول فباضطراب ان ينتهي الامر في
الاشياء اتى محركها من خارج الى متحرك بمبدأ فيه وهو المتحرك
بالطبع ومن تلقائه والامر الامر الى غير نهاية وذلك ممتنع فيما
بالذات فقد ظهر من هذا ان عادارسطو مرة ثانية الى بيان ان هاهنا
متحركاً اول ولم يكتف بالبيان المستعمل في السابعة وكذلك يظهر
ايضاً انه يستعمل هاهنا بالقوة كالمبدأ أما تبين فيها من ان كل متحرك
فله محرك اذ كان ما ظهر ههنا من ان هذه البسائط تتحرك عما من
خارج وهي التي شك فيها - هل المحرك فيها هو المتحرك ليس بكاف
في بيان ان كل متحرك له محرك اذ كان المحرك لها من خارج في
المكان هو محرك بالعرض وان ما استعمل من ذلك في هذه المقالة
انما هو على جهة الاراداف والشهادة على عادته لاني اظن انه يبين بكاف
بنفسه - فتأمل طيوس اذا غلط في مواضع منها انه ظن اننا لا نستعمل

الواقع ههنا كافي بيان ان كل متحرك فله محرك ومنها انه ظن ان ما تبين ههنا من امر المتحرك الاول هو ما تبين في اول السابعة فنقل البيان المستعمل هناك الى هذا الموضع على ان الوقوف هاهنا على غرض ارسطو مما يحتاج الى فحص كثير ليس يطبق بهذا المختصر لكن كيف كان الامر فهذا النحو من البيان صحيح في نفسه وهو واحد ما ظننت بارسطو في هذا الموضع وقد خرجنا عما قصدنا من الايجاز فلنرجع الى حيث كنا .

فقول انه قد تبين من القول المتقدم ان هاهنا متحركا اول بالطبع محركا للكل اليه ينتهي سائر الحركات التي محركها من خارج وان الحال في ذلك في العالم الكبير كالحال في العالم الصغير الذي هو الانسان والحيوان وان المحرك لهذا المتحرك غير متحرك اصلا بالذات إذ لو كان متحركا لكان جسما وكان له محرك ومر الامر الى غير نهاية فلذلك يلزم ضرورة ان يكون المحرك للمتحرك من تلقائه غير جسم وغير متحرك اصلا بالذات فاما هل يمكن فيه ان يتحرك بالعرض على جهة ما تتحرك المحركات التي في المتحركات من تلقائها مثل حركة النفس عن البدن فسنفحص عنه فيما بعد وقد يمكن ايضا ان تبين بجهة اخرى غير هذه الجهة انه ليس هاهنا محرك ذاته على ما كان يرى افلاطون وهذا انما كان يمكن تصوره في المتحرك في المكان فاما القول بشيء يحيل ذاته او ينمي ذاته فخرج من المقول فلذلك الاولى ان نجعل

نجعل فحسنا في ذلك عن المتحرك في المكان .

فنقول انه ان كان شيء يحرك ذاته فلا يخلو اما ان يكون كله يحرك ويتحرك معا من جهة واحدة او يكون جزء منه يحرك الكل وهو يحرك ذاته او يكون الكل يحرك جزءا منه وهو يحرك ذاته او يكون جزء منه يحرك جزءا وهو يحرك ذاته واي هذه الاقسام انزلنا لزم ان يكون الشيء محركا متحركا معا من جهة واحدة وذلك محال فان المحرك انما هو محرك من جهة ما هو بالفعل والمتحرك هو متحرك من جهة ما هو بالقوة كما تبين من حد الحركة فان كان الشيء محركا متحركا من جهة واحدة امكن ان يكون بالقوة والفعل معا من جهة واحدة وذلك محال فاما كيف يلزم في واحد واحد من تلك الاقسام ان يكون الشيء محركا متحركا معا .
فبين وذلك اننا انزلنا ان الجزء يحرك الكل بان يتحرك عن ذاته كان متحركا محركا معا وكذلك متى انزلنا الكل تحرك جزءه ويتحرك عن ذاته فاما ان انزلنا ان جزءا منه تحرك جزءا آخر والآخر ثالثا فاما ان لا يرجع التحريك دورا فيكون الجزء الاول متحركا محركا معا واما ان يرجع التحريك دورا فيكون الثالث مثلا يحرك الاول ويلزم هذا عنه ان يحرك الشيء نفسه (١) فانه لا فرق بين ان يحرك الشيء نفسه بذاته بلا متوسط او بمتوسط اكثر من واحد هذا اذا اخذ الاخير يحرك الاول بالذات واما بالعرض فلذلك

مثل ان يتكون او ينمى او يستحيل والوجه الثانى مثل ما يعرض
للحركات من تلقاها لدينا اعنى انها تتحرك بعد الكون وتنتقل
بكليتها فيعرض من ذلك للحرك لها ان يتحرك بالعرض فى المكان
او ينتقل بانتقال موضوعه •

اما الوجه الاول ففى انزلنا متغيرا بضرب من تلك الضروب
التي من خارج وذلك بان يتكون الموضوع له او يفسد او ينمى
او ينقص او يستحيل لزم ايضا فى هذه الحركات ان تترقى الى الحركة
فى المكان على ما تبين بعد والحركة فى المكان قد ظهر من امرها انه
ليس بواجب ان يكون فيها محرك اول فيكون ما وضع محركا اولاً
غير اول فلذلك ما يلزم ان يكون الاول بالطبع غير متحرك بالعرض
بهذه الجهة فيكون هو وموضوعه ازليا ولولا ان هاهنا محركا ازليا
هو السبب فى وجود هذه الحركات الكائنة الفاسدة لم توجد
بعد فان وجود بعضها عن بعض الى غير نهاية هو بالعرض وما بالعرض
فانما هو لاحق لما بالذات •

وكذلك يظهر انه لا يمكن فى مثل هذا المتحرك الاول ان
هذا المحرك الاول ان يسكن ثم يتحرك بكليته لانما انزلناه
متحركا بعد سكون او ساكنا بعد تحرك لزم ضرورة ان يتغير
بضرب من الضروب التي من خارج والالم يمكن ان يتحرك بعد
السكون لانه اذا كان المتحرك والمحرك موجودين والنسبة التي بها

يلتزم التحريك فما باله يحرك في هذا الوقت ولم يحرك قبل فهناك ضرورة تغير وذلك بان يستحيل ضربا من الاستحالة كالحيوان اذا كمل له الهضم اتبه وتحرك واذا أكل نام .

وبالجملة فمن الظاهر انه انما يتحرك المتحرك من هذه بعد السكون عند ما يتغير عن شيء من خارج والافليت شعري اذا كان المحرك موجودا والمتحرك موجودا والنسبة التي يكون بها التحريك موجودة ايضا ولم يكن هناك تغير من خارج فكيف يقدر احدا ان يعطى السبب في حركته الآن وكذلك يظهر ان الامر في سكونه بعد الحركة وكل ما يمكن ان يقال في معاندة هذا فهي كلها اقاويل خطيبة او سوفسطائية .

وبالجملة فالغالب عليها انها مأخوذة من بادي الرأي واذا كان هناك تغير فتم قلة وحرك اول ومتحرك من تلقائه فليس ما وضع اولاهو اول ولا يمكن ان تكون الاوائل بنيرنهاية فهذا المحرك ضرورة ازلى التحريك والمتحرك عنه ازلى ضرورة فاما هل يمكن في مثل هذا المحرك ان يتحرك بالعرض اعني يتحرك موضوعه من جهة ان قوامه بالموضوع كالحال في الحيوان السامع في حين سعيه فنحن ننظر فيه .

فنقول انا متى فرضنا الموضوع متحركا بكليته فحركته ضرورة متناهية كالحال في الحيوان واذا كان ذلك كذلك فانما يتحرك بعد

سكون وقد تبين امتناع هذا واما ان فرضناه متحركا باجزائه ثابتا بكليته كالحال في الجرم المستدير وهي الجهة التي تبين بعد انه لا يوجد متحرك ازل الا بها فهل يمكن ان يقال فيه ايضا أنه متحرك على هذه الجهة بالمرض اعني من قبل تحريك اجزاء موضوعه فنقول ايضا اذا تبين انه لا قوام له بالموضوع اصلا وذلك بخلاف ما عليه الامر في انفس الحيوان وان الموضوع قوامه به لا قوامه بالموضوع يتبين ايضا انه ولا يوجد متحرك بالمرض بهذه الجهة .

فاما كيف يظهر ذلك فمن هذه الجهة كل متحرك هيو لاني اما ان يكون جسما واما ان يكون قوة في جسم فالما ان هذا المتحرك ليس جسما فذلك بين مما تقدم وايضا فاذا تبين انه ليس قوة جسمانية كان احرى ان لا يكون جسما فلذلك ينبغي ان نفحص من امره هاهنا عن هذا المعنى اعني هل يمكن ان يكون له تعلق بالهيو على جهة ما توجد عليه الصور الهيو لانية سواء كان تعلقا قريبا او بعيدا فنقول انه قد تبين من امر هذا المتحرك بالأقوال الضرورية انه يحرك زمانا لانه لا نهاية له اذ كان ليس يمكن ان يوجد له محرك فعل لانهاية له الا على هذا الوجه لانه لا يمكن ان يحرك عظاما غير متناه ولا مسافة غير متناهية اذ كان كل هذين ممتنع وجودهما على نحو ما تقدم . فان التي بقوة هيو لانية فعل بغير نهاية وعلى هذا الوجه امكن ان يكون هذا المتحرك هيو لانيا وان لم يكن ذلك كان ضرورة مفارقة وفي غير

مادة اصلافاً ما انه لا يمكن ان يكون لقوة جسمية فعل بغير نهاية
فذلك يظهر على هذا الوجه لما كانت كل قوة جسمية منقسمة ضرورة
باتقسام الجرم ومعنى ذلك انه يوجد ابداً للجسم الاكبر اذا كان
من نوع واحد قوة اكبر وللأصغر قوة اصغر وكان قد تبين ان
القوة العظمى تحرك المتحرك الواحد بعينه المسافة الواحدة بعينها
في زمان اقصر من الزمان الذي يحرك فيه بالقوة الصغرى ذلك
المتحرك بعينه تلك المسافة بعينها اذ كانت تحريك القوة العظمى
اسرع بل يلزم ضرورة اذا كان متحرك واحد يتحرك عن قوتين
مختلفتين مسافة واحدة بعينها ان تكون نسبة الزمان الى الزمان
نسبة القوة المحركة الى القوة المحركة واذا كان هذا هكذا
واترنا انه توجد قوة غير متناهية في جسم متناه فيين انه قد يمكن
ان يحرك هذا الجسم ايضا من جهة ما هو متناه قوة متناهية فاذا
اترنا هذا الجسم بعينه يتحرك عن هاتين القوتين اعنى المتناهية وغير
المتناهية مسافة واحدة فيين انه يلزم ان تكون نسبة زمان الحركة
الى زمان الحركة نسبة القوة الى القوة لكن لما كان ليس لما لا يتناهى
الى ما يتناهى نسبة الانسبة النقطة من الخط والآن من الزمان وجب
ان تكون حركة هذا الجسم عن القوة غير المتناهية في الآن وذلك
خلف لا يمكن لانه قد تبين ان كل حركة في زمان وبين ان هذا
الحال انما يلزم عن وضعنا قوة غير متناهية في جسم متناه وما يلزم عنه

الحال فهو محال لأن ما فرضناه عن القول هو كاذب ممكن والكذب
 الممكن لا يلزم عنه محال وإنما يلزم عن الكذب المتع على ما تبين في
 كتاب القياس وقد تقدم القول في جنس هذا القياس أنه ليس فيه
 خلل وكذلك يظهر من قريب أنه ليس يمكن أن يوجد فعل غير
 متناه لقوة متناهية فقد تبين من هذا أن القوة المحركة لمثل هذا الجسم
 غير هيولانية وقد يظهر ذلك أيضاً من هذه الجهة وذلك أن امتي
 وضعنا قوة هذا الجسم منقسمة باقسامه وهي متناهية كما كان هذا
 الوضع مما يناقض نفسه لأن قوة الجزء مثلاً تكون اصغر من قوة
 الكل وإذا جزيينا الكل مثلاً على قدر ذلك الجزء اجتمع من الكل قوة
 متناهية وتحريك متناه وقد كنا فرضنا غير متناهية هذا خلف .
 وايضاً فكان يمكن أن نفرض جسماً اعظم منه فتكون قوته
 اعظم منه فيكون ما لا نهاية اعظم مما له نهاية وكيف يمكن مثلاً
 أن تصور مثل هذه القوى هيولانية ومنقسمة باقسام الجسم
 وقد يظهر أن قوة الجسم الاكبر كإنك قلت فلك الكواكب
 والجسم الاصغر كإنك قلت فلك القمر يجتمعان في أن كليهما يحركان
 إلى غير نهاية وإن كانا مختلفان بالسرعة والبطء لكن مثل هذا
 الاختلاف يوجد لهذه القوى من قبل أن بعضها اشرف من بعض
 وسنبين هذه الاشياء فيما بعد الطبيعة فقد ظهر أن هذه القوى المحركة
 الازلية كانت واحدة أو أكثر من واحدة أنها ليست هيولانية

اصلا ولا لها تعلق بالهيولى لا قريب ولا بعيد والا كف التحريك
ولحق التناهي ضرورة بل هي السبب في ان يوجد في الجسم المتحرك
عناقل غير متناه مع انه جسم لكن قد كان لعمري فيه تهيؤ واستعداد
لقبول هذه القوة •

ومن هاهنا يظهر أن المادة والصورة وبالجملة الجسم يقال
في مثل هذه الاجرام السماوية وفي الكائنة الفاسدة باشتراك
وسيطظهر هذا اكثر في كتاب السماء والعالم •
فأما هل مثل هذا المحرك واحدا وكثير وأي موجود
وجوده وعلى اى جهة تحرك فقد تبين فيما بعد الطبيعة •

وقد بقى علينا من هذا الفصل ان نبين اى حركة هي هذه
الحركة التى لها مثل هذا المحرك فنقول انه يظهر فيما تبين انها حركة
النقلة اذ كانت هي المقدمة بالطبع على سائر الحركات فانه لا يمكن
ان توجد حركة من سائر الحركات الا اول النقلة مقدمة عليها فان
المكون يلزم ضرورة ان يقرب من المتكون حتى يماسه وذلك بان
ينتقل المكون او المتكون او كلاهما وكذلك الامر في سائر الحركات
وايضا فان المتحرك بهذه الحركة هو متحرك من تلقائه وذلك
لا يكون الا في المكان ومن هذه الدورية فقط اذ كان لا يمكن
ان توجد حركة واحدة ومتصلة سرمدية الا هذه لأن سائر الحركات
على ما تبين في السادسة متناهية •

وايضا

وايضاً فليس يمكن ان تكون الحركة المؤلفة من اثنين من هذه المستقيمة واحدة ومتصلة كأنك قلت الحركة من اسفل الى فوق وهي بينهما من فوق الى اسفل وهذا بين بنفسه والا كان مصير الشيء الى فوق هو بينته مصيره الى اسفل وكان يوجد الضدان مما وايضاً فانه يوجد سكون بين كل حركتين متضادتين من هذه الحركات والحركة الواحدة كما قيل من شرطها مع ان يكون الموضوع واحداً وما اليه الحركة واحداً ان يكون الزمان واحداً اما وجوب هذا السكون المتخلل بين الحركتين المتضادتين في الاستحالة والنمو والنقص فين وكذلك الامر في الـكون والفساد وان ممي هذا سكوناً واما في الحركة على العظم المستقيم فذلك يظهر على هذه الجهة ظنفرض المتحرك (ا) على عظم طرفاه (ب ج) و(ا) يتحرك من (ب) الى (ج) ثم يعود من (ج) الى (ب) فاقول انه يمكن ضرورة في (ج) لانه ترسم عليها نقطة بالفعل والمتحرك اذا رسم على العظم نقطة بالفعل فقد سكن ضرورة اذ لا يرسم على العظم ما يتحرك نقطة بالفعل وكذلك هو العظم كما قيل في الآن وكل ساكن في زمان يسكن على ما تبين فاذا ليس حركة المتحرك على عظم مستقيم اذا تكرر واحدة اذ كان يتخللها سكون وايضاً فليس يمكن في المتحرك ان يكون في آن واحد صاعداًها طاماً ما - فاذا كان في آنين اعني كونه صاعداًها باطاً وبين

كل آئين زمان فضرورة هو ساكن فيه فاما الحركة على الدائرة اذا كانت الى جهة واحدة فهى واحدة ضرورة وان تكررت الى غير نهاية لان المتحرك ليس يرسم نقطة بالفعل لانه ليس لها مبدأ ومنتهى بالطبع كالحال فى الخط المستقيم ولذلك اى نقطة فرضت عليها فهى مبدأ ونهاية ووسط وهذا من امر الدائرة بين نفسه فقد ظهر من هذا القول ان هاهنا حركة دورية ازلية محركها زلى وفى غير مادة اصلا وكان ما وجد بالقول هاهنا من امرها مطابقا لما يظهر حسا من حركة الجرم السماوى فاذا هذه الحركة التى لم تحس قط ساكنة ازلية ضرورة وهو المطلب الذى كان عنه الفحص من اول الامر ولقرب هذا الجسم مما لدينا وبعدة واختلاف اوضاعه تحدث الحركات الكائنة الفاسدة والاليم يمكن ان يوجد عن محرك ازلى ومتحرك ازلى حركة حادثة كما لا يمكن ان توجد حركة حادثة ان لم يوجد محرك ازلى - انتهت جوامع كلام ارسطون السماع الطبيعى .

والحمد لله رب العالمين والصلاة

على محمد وآله المصومين

تمت الرسالة

يموته تعالى

استدراك الخطأ والصواب من كتاب السماع الطبيعي لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١١	١٠	بصورة ما وبالم	بصورة ما ولم
١٧	٤	ذلك الطبيعة	ذلك والطبيعة
١٩	١٤	لا	إلا
٢٢	٢	تبين	يتبين
٢٨	١٦	آله	أله
٣١	١٧	ليس الماضي يرفع	ليس يضع
٣٣	١	اسباب	اسبابه
٤٢	٥	الحركة يلزم ضرورة	الحركة المكان
»	٦	لقد كان ان يكون	لقد كان يلزم ضرورة ان يكون
»	»	جسم الآخر	جسم آخر
٤٧	١٤	معا وانواع	معا الانواع
٥٣	١٧	مخصوصة	مخصوصة
»	»	حركة	صفة حركة
٦٩	١	اسفلا او فوقا	اسفلا و(ا) فوقا
٧٠	١٩	يتسلم ذلك	وانما يتسلم ذلك
٧١	٤	الجسم مؤلفا	الجسم مثلا مؤلفا
٧٤	١	(ا ج ج) (ب)	(ا ج - ا ب)
٨٦	٥	ليشبه	يشبه
٨٧	١٢	في الآن	في الآن

استدراك الخطأ والصواب من كتاب السماع الطبيعي لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٨٨	١٥	متحركاً او متحركاً	متحركاً وما او متحركاً
٨٩	٥	فتير	يتغير
٩١	٨	وكذلك	ولذلك
٩٣	١٨	لأما	وأما
٩٦	٥	المتحرك فيه	البحرك فيه
»	١٨	لها	لها
»	١٩	مادتها	مادتها
»	»	المحركة	المحركة
١٠٧	٥	المفسد	والمفسد
١١٦	٦	ظننت	ظننت
»	١٤	تلقائها	تلقائها
١٢٣	٩	على	الى
١٢٣	١٢	اعظم مما له نهاية	اعظم مما لا نهاية

تمت الاغلاط الواقعة في كتاب السماع الطبيعي

كتاب السماء والعالم

للفقيه القاضى العلامة أبى الوليد

محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

رضى الله عنه المتوفى

سنة ٨٥٩٥



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بماصمة الدولة

الاسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالعمة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

غرضه في هذا الكتاب المترجم بكتاب السماء والعالم
التكلم في الاجسام البسيطة الاولى التي هي اجزاء العالم اولاً واليها
ينقسم وفي الواقع والاعراض التي توجد لها وللعالم بأسره مثل انه
واحد وكثير ومكون او غير مكون وذلك انه لما تكلم في الكتاب
الذي قبل هذا في الامور العامة للموجودات الطبيعية على ما يقتضيه
التعليم المنتظم ابتداء بالتكلم في الامور الجزئية وابتداء من هذه ببسطها
وهي اجزاء العالم الاول وما يلحق ذلك .

ولما كان هذا الكتاب ايضا هو اول جزء فشرع
ان يتكلم فيه في شيء من الامور المحسوسة ابتداء فيه اولاً يعرف
ما هو موضوع هذه الصناعة فقال ان اكثر المعرفة في هذه الصناعة
تكون في الاجسام وفي الاعظام وفي الآثار اللاحقة لها وفي حركاتها وفي
مبادئ هذه الاشياء وذلك ان الامور المحسوسة كلها اما ان تكون
اجساما كالماء والهواء والارض واما ان تكون ذوات اجسام
كالنبات والحيوان افي اما ان تكون بسائط واما مركبة عن
البسائط والمعرفة بهذه انما تكون باعطاء اسبابها واسباب لاحتماها
فموضوع هذا العلم اذن على الاطلاق هو الجسم لكن من حيث هو
في مادة فلذلك ابتداء اولاً يحدد الجسم ولما كان المتصل كالجسم

له شرع اولافى تريفه فقال ان المتصل هو الذى ينقسم الى ما ينقسم
 دأما والجسم من انواع المتصل هو المنقسم الى كل الابداد يعنى
 الطول والعرض والعمق ولما لم يكن هاهنا بعد رابع قال كل الابداد
 لان الكل والجميع هو الذى لا يوجد شىء خارج عنه وذلك يبين من
 ان الخط يمكن فيه ان ينتقل الى عظم آخر وهو السطح والسطح الى الجسم
 واما الجسم فليس يمكن فيه الا تتقال الى عظم آخر ولذلك كان تاما بذاته
 وكان الخط والسطح ناقصين وذلك بين من حدودهما واذ قد ظهر
 من حد الجسم التام من البين ان العالم من حيث هو جسم تام وليس
 من هذه الجهة فقط بل ومن جهة ما هو حاو وان له ليس خارجه شىء
 واما اجزاؤه فان كان يوجد لها التام من حيث هى اجسام فهى
 ناقصة من جهة انها محاط بها والكل ليس كذلك اذ كان ليس
 خارجه شىء سواء كان ذلك من اجل انه متناه او من اجل انه غير
 متناه واذ قد ظهر من امر العالم انه تام وانه ليس يمكن فيه انتقال الى
 جنس آخر من جهة ما هو جسم فينبغى ان نبتدىء بالفحص عن
 اجزائه البسيطة ومن هذه باشر فيها وهو الجرم السماوى .

فتقول انه قد تبين فيما تقدم ان الطبيعة هى مبدأ الحركة فى
 الاشياء المتحركة وانما كان ذلك كذلك كانت الحركة ضرورية
 تابعة لجوهر الشئ المتحرك وجارية منه مجرى الخاصة وكذلك يلزم
 ان يكون هذا الاشياء المتحركة فى المكان بقدر اضاف الحركات

المكانية والحركات المكانية الطبيعية منها مبسطة وهي التي لجسم مبسوط ومنها مركبة وهي التي لجسم مركب لكن اذا تحرك بها الجسم المركب تحرك بحسب الغالب على اجزائه والا لم يتحرك او تشذبت اجزائه وهذا كله بين بنفسه والحركات المبسطة الطبيعية ثلاثة اصناف حركة من الوسط وحركة الى الوسط وهما صنفا الحركة المستقيمة وحركة حول الوسط وهي المستديرة وانما اتقسمت الحركة الى هذه الاقسام بحسب اتقسام الابعاد اعني المستدير والمستقيم واذا كان الامر هكذا فعدد اصناف الاجسام البسيطة بعدد اصناف هذه الحركات لكن اما الحركة الى الوسط ومن الوسط فان الاجسام المتحركة بها محسوسة واما ان هاهنا جسما متحركا دورا كريا فليس بمحسوس والذي يظهر في صناعة النجوم الثمانية من ذلك هو أن هذه الكواكب المحسوسة تتحرك على دائرة فساها منتقلة بذاتها وليست جزءا من منتقل كما يظن كثير من الناس وان كان قد يظهر في تلك الصناعة من امر الكواكب التي توجد لها حركة اكثر من واحدة انه يلزم ضرورة ان تكون جزءا من منتقل لكن ليس هذا بكاف في هذا الطلب ولا هو بيان خاص فلا ذلك اولى المواضع بالفحص عن هذا الجسم السماوي هو هذا الموضع .

فقول ان التي هاهنا حركة مستديرة طبيعية مبسطة فهي

الجسم

لجسم مستدير ضرورة اما وجود هذا المتقدم مع سائر ما اشترط فيه
فذلك بين مما تقدم في السماع الطبيعي وذلك انه قد كان تبين هناك
ان هاهنا حركة مستديرة وانها طبيعية ومبسوطة والالم تكن
ازلية مع موافقة ما يظهر من ذلك بالحس لما ظهر بالقول واما صحة
لزوم هذا التالي للقدم وهو أن يكون هاهنا جرم مستدير اذا كانت
هاهنا حركة مستديرة طبيعية فهو يظهر من هذه الجهة لما كان
المتحرك على الاستقامة يلزم ضرورة ان يتحرك على بعد مستقيم
ومن جهة ما هو ذا ابعاد مستقيمة يلزم ضرورة ان يكون المتحرك
على استدارة ليتحرك على بعد مستدير ومن جهة ما هو ذا بعد مستدير
والا كانت الاستدارة له بالعرض مثل ان توهم الكواكب
تتحرك بذاتها على دوائر وايضا فان المتحرك على استدارة الطبيعي
اللازم بحركته نظاما واحدا يلزم ان يكون له مركز يكون بعده
عنه من جميع الجهات بعدا واحدا وقطبان ثابتان بها يكون وضعه
من المركز محذودا والا يمكن ان يختلف وضعه والقطبان هما
نقطتان وهاتان ليس يمكن ان تكونا مفارقتين ولا ان تكونا في
جسم آخر غير المتحرك دورا ولو كان ذلك كذلك لكانت الاخطاب
للجسم المتحرك بالعرض فكان يمكن ان تختلف اوضاعه من المركز
الا ان يكون هناك قاسر يقسره •

وقد تبين من امر هذه الحركة انها طبيعية وانه ليس في الجسم

المتحرك بها مبدأ مضاد للحرك كالحال في الحيوان وإذا كان هذا هكذا فظاهر انه يلزم ان يكون للحركة المستديرة بهاى مستديرة مركزواقطاب وما هو بهذه الصفة فهو كرة ضرورة فاما الأكر المحروقة الاقطاب التى يضعها (١) بطليموس فى كتابه فى الاقتصاد فشى لا يصح على هذا المتحركات ذورا حركة طبيعية وايضا لو كانت الكواكب تتحرك بذاتها دورا كما يظن ذلك قوم لم تكن حركتها طبيعية اصلا ولا فابالها كانت تكون فى مكان ويتحرك اليه بعينه ولو كانت حركتها عتبا فلذلك الحركة دورا للجسم الكرى بما هو كرى اذ كان ليس منتقلا بكمه وانما هو متحرك باجزائه فهذه هى الامور التى استعمل ارسطوفى بيان ان هاهنا جسم كرى ما بينا لطبيعة الاجسام المتحركة حركة استقامة ذو (٢) طبيعة خامسة الا ان بعض هذه المقدمات استعملها هاهنا بالقوة اتكالا منه على ما تقدم وجرى اعلى عادته فى الايجاز وبعضها صرح بها ولذلك اشكل هذا البيان حتى يقول ثامسطيوس ان الذى اتى به هاهنا من البرهان غير محدود ولا محصل .

وايضا فقد يمكن ان نبين ان هذه الحركة الدورية الموجودة بالحس وانقياس طبيعية لهذا الجسم السماوى من وجوه وانها ان وجدت لغيره فمفرضية احدها انها انما توجد للنار والماء والهواء من قبل جسم آخر من خارج لا بعيدا فيها وما هذا شأنه فهو غير

طبيعي واذا كانت غير طبيعية لهذه الاجسام فهي ضرورة طبيعية للجسم
آخر لان ما يوجد غير طبيعي لشيء فهو ضرورة طبيعي لغيره والا كان
ما بالعرض متقدما على ما بالذات وهذه المقدمة هي لمعري بينة بنفسها
ولامعنى لانكار ابن سينا لها واذا كان هذا هكذا فليس هاهنا جسم
آخر خارج عن هذه الاربعة بسيط الا الجسم السماوي فباضطراب
ان تكون له هذه الحركة الطبيعية وايضا فكما يقول ارسطو لو كانت
هذه الحركة الدورية طبيعية للنار والهواء لكان يكون للشيء المبسوط
حركتان طبيعيتان وكان يلزم ان يكون للضد اكثر من ضد واحد
اذا كانت الحركة خارجة عن الطبع تضادها الطبيعة وايضا فان الجسم
السماوي بما هو جسم طبيعي لا بد له من حركة طبيعية بسيطة وكل حركة
طبيعية كما تقدم يلزم ضرورة ان تكون من الوسط او الى الوسط
او حول الوسط وهذا الجسم ليس له الحركتان التي من الوسط
والتي الى الوسط فله ضرورة الحركة التي حول الوسط .

وليس لاحد ان يقول ان له احد هذه الحركات المستقيمة
اعني الى الوسط الا انه محمول على الكل فان ما هو هكذا فهو
قسري ولو كان ذلك كذلك لكان يمكن في اجزائه في هذا الدهر
الطويل ان تنحدر الى اسفل ولذلك ليس يمكن ان نضع فيه مبدأ
مضادا اصلا للحرك وايضا فان الجسم المستدير اتم من الجسم لمستقيم
الا بئاد اذ كان متناهيها بذاته بمنزلة صورة من الصور لا يمكن فيها

الزيادة ولا نقصان وليس كذلك الجسم المستقيم لانه انما يقبل
 التناهي من غيره ومن هاهنا يظهر ايضا ضرورة وضع جسم مستدير
 ينهى الكل والالزم وضع ما لانهاية له او كان التناهي بالعرض
 واذا كان الجسم المستديرا ثم من مائر الاجسام فهو متقدم عليها
 وحركته متقدمة ضرورة على حركاتها والحركة المتقدمة على الحركات
 الطبيعية البسيطة هي ضرورة طبيعية بسيطة والجسم طبيعي بسيط متقدم
 على الاجسام البسائط وايضا كما يقول ارسطو أنه من الشنيع ان تكون
 مثل هذه الحركة التي لم تحس قط في الازمنة الطويلة ساكنة قسرية
 وهذا البيان يشبه ان يكون مادون اليقين الذي حد في كتاب
 البرهان قد استبان الآن ان هاهنا جرم ما خامسا غير الاربعة الاجسام
 التي هي الباء والهواء والنار والارض ومما تقدم يظهر انه ليس
 بثقيل ولا خفيف ومن حدهما ايضا وذلك ان الثقيل هو الها بط الى
 الوسط والخفيف هو الصاعد من الوسط وقد يرسم ايضا الثقيل
 بانه انشئ الراسب تحت جميع الاجسام والخفيف انشئ الطافي فوق
 الاجسام كلها وسيظهر هذا على وجه اتم فيما بعد اذا فحصنا عن
 طبائنها واذا كان هذا هكذا فكل جرم متحرك الى الوسط او من
 الوسط فهو ضرورة ثقيل او خفيف فهذا الجسم ليس بثقيل ولا خفيف
 ولا يظن ان المقدمة الصغرى التي استعملناها هاهنا سالبة اذ كان
 لا ينتج في الشكل الاول ما صغراه سالبة ولكنها عدمية قوتها

قوة الموجبة على ما تبين في كتاب العبارة .

وقد يظهر ايضا من امر هذا الجرم الكريم انه غير متكون ولا فاسد ولا يقبل التواء ولا النقصان ولا الاستحالة الاثرية .

وبالجملة فهو مرتفع عن التناير التي تلحق الكائنات الفاسدات من جهة ما هي كائنة فاسدة وذلك ان كل فاسد فاما ان يكون بسيطا او مركبا اما المركب ففساده يكون بانحلاله الى ما تركب منه وكونه يكون منها واما البسيط ففساده انما يكون الى الضد وكذلك كونه انما يكون من الضد كالحال في الارض والهواء والماء والنار وهذا الجرم البسيط الكريم تبين من امره انه ليس له ضد وذلك انه لو كان له ضد لكانت هاهنا ضرورة حركة مضادة لحركته والتضاد انما يوجد للاجسام من جهة ما هي متحركة حركة استقامة اذ كان المتضاد ان في الاين هما اللذان البعدين فيها غاية البعد حتى لا يوجد بعد ابد منه وهذا كما تقدم من قولنا انما يوجد للخط المستقيم من جهة ما هو مستقيم وليس يمكن ان يوجد ابد بعد للخط المستدير وذلك انه يمكن ان يخرج من كل نقطتين قرصان متضادتين خطوط منحنية لانهاية لها وليس يوجد فيها بعد ابد .

ومثال ذلك ان افترض نقطتي (ب ج) ونقرضهما متضادتين ونخرج من (ب) الى (ج) خطوطا منحنية لانهاية لها فان كان تضاد (ج ب) من جهة الخطوط المنحنية التي بينهما كان



الضد له أكثر من ضد واحد ضرورة بل تكون له اضداد لانهاية لها
وهذا قد ظهر امتناعه واذا كان ذلك كذلك فان كان (ب و ج)
متضادين فانهما يتضادان من جهة ما هما طرفا بعد مستقيم كأنك
قلت الفوق والاسفل وهذا بين بنفسه وسواء فرضت الخط المنحني
من (ب و ج) قوسا من دائرة او نصف دائرة وان كان لا يمكن
ان يخرج بين (ب و ج) اكثر من قوس واحدة هي نصف دائرة .
وبالجملة ليت شمرى اى جرم هو المضاد لهذا الجرم المستدير
أهو الجرم المتحرك حركة مستقامة أم الاجرام المستديرة تضاد بعضها
بعضا اما الاجسام المتحركة حركة استقامة فليست بمضادة له اذ كان
التضاد لهذه يلزمه ضرورة ان تتضاد حرركاتها والحرركات المتضادة
انما توجد كما قلنا من قبل المكان المتضاد الذى هو الفوق والاسفل
وليس بين مكان الكرة والفوق والاسفل تضاد بل الكرة هي
الفاعلة للفوق والاسفل وايضا فلو ضادت الحركة للمستديرة الحركة
المستقيمة مع ان المستقيمة تضادها المستقيمة لكان الضد له اكثر من
ضد واحد ويدل على امتناع ذلك حدهما وذلك انه قد اخذ في حدهما
انهما اللذان البعد بينهما غاية البعد ولا يمكن ان يكون الذى في
الناية اكثر من واحد وسنبين هذا عند البحث عن الموجود بما
هو موجود وذلك في الفلسفة الاولى لكن استمنا اياه هاهنا انما
هو على جهة المصادر على ما تبين في كتاب البرهان .

واما ان نزلنا ان الحرم المستدير يضاد الحرم المستدير اذا كان احدهما يتحرك الى خلاف الجهة التي يتحرك اليها الآخر كأنك قلت الحركة اليومية تتضاد الحركة الخاصة التي لكوكب كوكب من الكواكب السيارة فذلك ايضا ممتنع لان المتضادين يبنى ان يكونا مع انهما متغايران بالماهية والبصورة ان يكونا في نهاية التغير وليس يوجد بين المتحركين على استدارة الى خلاف تباير في الصورة والماهية من جهة ما كل واحد منهما مستدير فضلا عن ان يوجد بينهما التباير الذي في النهاية ولذلك ما يقول ارسطو انه لو كانت الحركة المستديرة تضاد الحركة المستديرة لكانت الطبيعة قد فعلت باطلا لان الشيء لا يفسد نفسه كما ان الخلف لو صنع وليس له لابس لكانت الصناعة قد فعلت باطلا واذا ظهر من هذه الليات ان هذا الحرم المستدير ليس له ضد وظهر بالاستقراء المفيد لليقين ان الاجرام البسيطة الكائنة الفاسدة انما تكون من الضد وتفسد الى الضد فمن البين ان اللازم عن هذه الاقويل ان هذا الحرم ليس بكائن ولا فاسد وقد وقت الطبيعة اذ باعدته عن الآفات بان صيرت له هذا الشكل انذى هو ابعد شيء عن الفساد ولذلك ما ترى الامور الكائنة الفاسدة اذا اتفق لها بالعرض الاستدارة عسرها فما احسن اصابة الحق فانه شاهد لنفسه كما يقول ارسطو من كل جهة وفي كل موضع .

واذا ظهر من امر هذا الحرم الكريم انه ليس له ضد ولا هو

مكون ولا فاسد وكان ذلك مطابقا لما وجد من شكله وحركته
وصورته فظاهرا انه ايضا لا ينمو ولا ينقص ولا يقبل الاستحالة
الاثرية ولا ما يتبعها كأنتك قلت الصحة والمرض والهيآت النفسانية
وسائر الكيفيات الاخر اما انه لا ينمو فذلك بين لان النأى هو
الناذى بجهة ما والناذى كما تبين فى غير هذا الموضع بعد من جهة
مضاد ومن جهة شبيهه والشبيه انما يوجد فيما المادة لها مشتركة وفيما
يمكن ان يفسد كل واحد منهما الى صاحبه وان يتكون منه ولا مادة
ها هنا مشتركة بين هذا الجسم الكريم وبين الاجسام الفاسدة اذ كان
غير كائن ولا فاسد بل المادة فيه والصورة تقالان عليه وعلى مواد
هذه التى لدينا وصورها باشتراك .

واما الاستحالة الاثرية وهى التى يقال لها بالحقبة استحالة
وفىها توجد الحركة فى الكيف على ما تبين فى السابعة فانها ليست
ايضا بجائزة عليه لان الاستحالة انما تكون من الضد الى الضد
وايضا فلو استحال لا مكنت فيه الزيادة والنقصان كالحال فى
المستحيلات التى لدينا كالنبات والحيوان وغير ذلك فقد تبين من
هذا القول ان هاهنا جرم ما ذا طيعة خامسة وانه لا ثقيل ولا خفيف
وانه لا يلحقه الكون والفساد ولا سائر الاشياء اللاحقة من جهة
الكون والفساد .

فاما عدد هذه الاجسام البسيطة فن هنا يظهر وذلك انه

لما تبين من امر الحركات البسيطة انها اثنتان مستقيمة ومستديرة وان
المستديرة لجرم مستدير فقد بقي علينا ان نفحص عن عدد الاجسام
المتحركة حركة استقامة •

فانه اذا تبين عدد هاتين عددا اجزاء العالم اذ كانت
لا يوجد نوع من الحركة خارجا عن هذه الانواع ولا يمكن
وجوده والحركة المستقيمة كما قلنا قسمان حركة من الوسط وهي
الحركة من اسفل الى فوق كحركة النار وحركة الى الوسط وهي
الحركة من فوق الى اسفل كحركة الارض وكل واحدة من هذه
توصف بذلك اما باطلاق واما باضافة وذلك مشاهد من امر هذه
الاجسام البسيطة فان الارض تتحرك الى اسفل باطلاق اذ لا يوجد
متحرك اسفل منها والماء يتحرك الى اسفل بالاضافة الى الهواء
وكذلك الامر في الهواء والنار فلما النار فانها وان كان وجودها
في الموضع الفوق الذي ترى اليه متحركة غير بين بنفسه لانها غير
محسوسة هناك فمن هذه الجهة يمكن ان يوقف على وجودها هناك
اعني في مقر فلک القمر وذلك انا نحس النار التي تتكون لدينا تتحرك
بسرعة على الهواء فوضعها الطبيعي لاشك هو فوق موضع الهواء
فان لم يكن هناك نار بالفعل فاما ان يكون ذلك الموضع خلاء
او يكون فيه الهواء اما الخلاء فقد تبين بطلانه واما الهواء فليس له
بالطبع المسير الى ذلك المكان والا كان نارا •

وبالجملة فحركة النار في موضع الهواء بسرعة تدل على ان هنالك موصعا غير موضع الهواء والموضع يدل على نار فيه ضرورة واذا كان ذلك كذلك فباضطرار ما يكون في مقر فلك القمر نار موجودة بالفعل اليها التحرك النار المتكونة في غير موضعها كما تحرك قطرة المطر الى البحر المحيط فانه مما يظهر ان البحر ايضا معظم الاسطقس المائى اذ كان لا يلقى ماء اعظم منه ولذلك كان ابدا ازليا بالنوع وايضا ان لم يكن هاهنا نار موجودة بالفعل لم تحصل المقابلة بين الاسطقسات على ما يتبين بعد وايضا فلما كان هاهنا جسم متحرك على استدارة وكان يلزم فيما كان عنه في النهاية من البعد ان يكون في النهاية من انقراض والسوب وجب ضرورة ان يوجد ما كان منه في النهاية من القرب في النهاية من اللطافة والخفة اذ كانت الحركة من شأنها ان تفعل ذلك وما هو بهذه الصفة فهو نار فلذلك ما يلزم ضرورة عن وجود هذا الجرم المتحرك على استدارة وجود نار بالفعل في مقره وهذا برهان سبب وجود وهو مما يقل وجود مثله في هذا العلم اعني ان تبرهن على وجود نوع ما برهان سبب وجود كما تقدم فيه قولنا فاما الملة في كون هذه النار غير مرئية في موضعها ومرئية فيما لدينا فيشبه ان يكون السبب في ذلك تشبيها بالمواد ولذلك ما تراها اذا لطفت المادة الحاملة لها ذهب لونها كما تشاهد ذلك في صناعة التخليص وغيرها من الصنائع وهذا ان انزلنا اتى في مقر القمر والنار

التي هاهنا مقولة بتواطؤ واما ان اتزلناها مقولة باشتراك على ما يراه الاسكندر ويصحح انه مذهب ارسطو وذلك انه يزعم ان النار التي هنالك ليست عرقة كهذه النار التي لدينا وانما فيها من معنى النارية انها حارة يابسة فقط وان الهواء له (١) طبقتان طبقة حارة رطبة وهي المخصوصة باسم الهواء وطبقة حارة يابسة وهي التي يطلق عليها ارسطو اسم النار ويستدل على هذا من ان ارسطو صرح في كتاب الكون بان النار الحقيقية هي ضد الجليد فانه قال لما كان الجليد افراط جمود البرد والرطوبة لزم ان تكون النار المحرقة افراط غليان اليبوسة والحرارة فاذن هذه (٢) نار ليست هي الا طقس البسيط اعني كما ان الجليد ليس هو الاسطقس المائي وانما كلاهما امران عارضان للاسطقس اذا افراطا وخرجا عن الطبع اعني ان يكون احدهما نارا والآخر جليدا والنار الطبيعية عنده هي ملائمة للكون كالماء سواء وهذا ان الافراطان غير ملائمين اعني النار والجليد وكيفما كان الامر فهنا اسطقس رابع غير الارض والماء والهواء فقد تبين ان الاجسام البسيطة التي هي اجسام العالم خمسة اما الاثنان منها فباقول اذ كان انما يحس منها اجزاؤها فقط واما الثلاثة فبالحس .

ولما كان قصده ان يفحص عن العالم هل هو متناه في العظم او غير متناه فان كان متناهيا في العظم فهل هو واحد او كثير وكان يلزم ضرورة في العالم متى وضع انه غير متناه ان يكون ذلك اما من

قبل ان الاجسام البسيطة التي هي اجزاؤه غير متناهية الصورو
الانواع واما من قبل ان واحد منها او اكثر من واحد غير متناه
في العظم وكان يتبين من اجزائه البسيطة انها متناهية في النوع وانها
خمس فقط فشرع هاهنا ان يفحص عن واحد واحد منها هل هو متناه
في العظم او لا وابتدأ اولاً باشرافها وهو الجرم المستدير .

فنقول نحن ان كان الجرم المستدير غير متناه فانما يمكن ان
يتوهم غير متناه من جهة محده بان يرفع عنه واما توهمه غير متناه
من جهة مقعره فذلك ما لا يمكن اذ لا يمكن ان توهم دائرة غير متناهية
فضلاً ان تصورها لان هذا الوضع يناقض نفسه واذا كان هذا هكذا
وكان الجسم المستدير مما تتحرك جميع اجزائه وتم دورتها في زمان
واحد الا ان ما كان من اجزائه على دائرة اعظم فهو اسرع حتى تكون
نسبة السرعة الى السرعة نسبة عظم الدائرة الى الدائرة فكيف يمكن
ان يتوهم غير متناه من جهة محده لان جميع الدوائر الواقعة فيها بعضها
الى بعض نسبة محدودة ولسرعة الاجزاء المتحركة على الدوائر نسبة
محدودة وما هو بهذه الصفة فهو ضرورة متناه لا بانه متى فرضناه غير
متناه من خارج لم تلف نسبة بين اجزائه في السرعة والبطء ولا بين
اعظم الدوائر بل يلزم ان يكون بعض اجزائه يقطع مسافة متناهية
وبعضها غير متناهية وذلك في زمان واحد وهو ممتنع وايضاً كما يقول
ارسطو ان امكن ان يوجد جسم مستدير لانه لا نهاية له تكون ضرورة

الخطوط الخارجة من مركزه غير متناهية واذا كان ذلك كذلك
فلا بقاء التي بينها تكون غير متناهية فتي توهمنا اذن احد هذه الخطوط
يتحرك حتى يعود الى الموضع الذي بدأ منه كما هو ظاهر من امر الجسم
الكروي فمن البين انه يقطع مسافة غير متناهية في زمان متناه وذلك
يتمتع على ما تبين وايضا ان وجد جسم كروي غير متناه فلنخرج من
مركزه خطا غير متناه الى خارج ومتناه من جهة المركز ثم نخرج
خطا غير متناه من طرفه فوق المركز يجوز قطعة من الكرة وتوهمه
في الجانب المقابل لذلك الخط الذي اخرجناه من المركز ثم توهم
احدهما متحركا او كليهما فهما ضرورة ليس يلتقيان بنقطة من جهة
ماهما غير متناهيين لانهما اذا التقيا فانما يلتقيان من اطرافهما اولا فيكون
التقاؤهما من جهة ماهما متناهيان والالم يلتقيان بعد وان سلمنا انهما
يلتقيان من جهة ماهما غير متناهيين لزم ضرورة ان لا يفعل احدهما
عن صاحبه اذ كان يلزم ان يقطع الخط الخارج من المركز الخط الآخر
طولا وهو غير متناه فهذا محال •

وبالجملة فقولنا كروي مستدير وغير متناه يناقض نفسه وذلك
لان عدم التناهي انما يوجد للشي من جهة العظم والمادة واتناهي
والتم من جهة الصورة ولذلك امكن في الخط ان يتوهم انه غير
متناه اذ كان ليس تاما بذاته واما الكروي فانه تام بذاته وصورته
ولذلك ليس يمكن فيه اصلا ان توهمه فضلا عن ان تصوره غير

متناه من جهة ما هو كرى وهذا بين بنفسه وسائر اليبانات التي يستعمل في ذلك ارسطو ليس يسر على من تأملها وهي كلها واحدة بالقوة وانما دعاه الى تكثيرها احد امرين اما شهرة هذا الرأي في زمانه اعنى القول بغير التناهي واما موصفه .

واما الاجسام الاربعة البسيطة فهما تبين ها هنا من تناهي الجسم الكرى يظهر انها ايضا متناهية لكونها محصورة فيه فقد يمكن ان نبين ذلك ايضا بيبانات خاصة وذلك على وجوه .

احدها انه لما كانت حركات هذه الاجسام متضادة لمسيرها الى اما كن متضادة وهما الفوق والاسفل وكان احد الضدين وهو الاسفل محدودا كان الضد الآخر وهو الفوق محدودا فاما ان الاسفل محدود فهو يظهر ان جميع الاشياء الراسبة تتحرك في جميع نواحي الفلك على حالة واحدة ولا تمتدى الوسط وتسكن فيه وما هو بهذه الصفة فهو متناه فاما كيف يلزم اذا كان المسكان الاسفل متناهيا ان يكون المكان المضاد له وهو الفوق متناهيا فان الضد يجب ضرورة ان يكون كضده في جميع احواله لكن في الجهة المقابلة فان احدهما محدود الاسفل فيكون الآخر محدود الفوق وهذا بين وايضا فان غير المتناهي ليس له نهاية فليس له طرف والضعدان كما قيل هما طرفا البعد المستقيم وايضا فها تبين في السادسة من السماع بين (١) ان اما كن هذه محدودة وذلك انه قد تبين

هناك امتناع حركة مستقيمة غير متناهية ولو كانت اما كن هذه غير متناهية لكانت حركاتها غير متناهية واذا كانت هذه الاما كن محدودة فالاجسام التي فيها محدودة ضرورة وكذلك يلزم ضرورة ان تكون الاما كن التي بين هذه محدودة وهي الفوق والاسفل بالاضافة لان ما بين المحدود محدود ولو فرضناها غير متناهية والطرفان موجودان لما امكن في شئ من الارض والنار ان تصل الى موضعها •

وبالجملة فوضع بعد متناهي الطرفين غير متناهي الوسط بين نفسه امتناعه وقد يظهر هذا المعنى لهذه الاجسام من جهة الثقل والخفة الموجودين فيها وذلك لان هذه الاجسام ان كانت غير متناهية فان الثقل والخفة الموجودين فيها يلزم ضرورة ان يكونا غير متناهيين •

ويان ذلك ان هذا ان لم يكن صادقا وهو انه يوجد للجسم غير المتناهي ثقل او خفة غير متناهية فتقيضه صادق وهو انه يوجد للجسم غير المتناهي ثقل او خفة متناهية لكن متى ازلنا جسما غير متناه ثقله متناه امكن ان نقرض قطعة منه تكون نسبة ثقلها الى ثقل الجسم غير المتناهي مثل نسبة تلك القطعة الى جسم آخر متناه فيكون ثقله مثل ثقل غير المتناهي واذا كان هذا هكذا يلزم ان يكون ثقل واحد لجسم متناه وغير متناه وذلك محال •



والعلة في ذلك ان هذه القوى منقسمة باقسام الجسم وذلك من امرها بين وبمثل هذا ايضا تبين انه لا توجد خفة متناهية لجسم غير متناه واذ قد ظهر انه لا يوجد ثقل ولا خفة متناهية لغير متناه وكان ايضا لا يمكن وجود ثقل ولا خفة غير متناهية لزما باضطراب ان تكون هذه الاجسام ذوات الثقل والخفة متناهية فاما كيف يلزم ذلك فن هذه الجهة لنزل ان هاهنا جسما ثقله غير متناه يتحرك بعدا ما محدودا في زمان محدود ثم نعرض جسما له ثقل متناه فن بين انه يقطع ذلك البعد في زمان اطول من الزمان الذي قطعه فيه غير المتناهي اذ كان الاقل ثقلا قل سرعة فانه يلزم ان تكون نسبة الزمان الى الزمان هي نسبة القوة الى القوة لان القوة العظمى تحرك ابدا اسرع واذا كان ذلك (١) لزم ان يتحرك الجسم الذي ثقله غير متناه ذلك البعد الذي تحرك فيه المتناهي في الآن اذ كان لا نسبة بين القوة غير المتناهية والمتناهية وذلك قد تبين امتناعه او يكون في زمان واحد يتحرك مسافة واحدة ثقل متناه وغير متناه وذلك خلف لا يمكن .

واذ قد قرر هذا فلنضع ما اجتمع من هذا فنقول ان كان يوجد جسم غير متناه فيوجد ثقل وخفة غير متناهيين ثم نسئله مقابل التالي وهو ان كان ليس يوجد خفة ولا ثقل غير متناهيين فيلزم عنه مقابله المقدم وهو انه لا يوجد جسم غير متناه والاتصال في هذا

القياس الشرطى بان برهان الخلف الاول والمستثنى بالبرهان
الثانى قد تبين من هذا القول انه لا يوجد واحد من الاجسام
المتحركة حركة استقامة غير متناهية .

وقد يمكن ان نبين ذلك ببيان عام اعنى انه لا يوجد جسم
من هذه الاجسام الخمسة غير متناه وذلك لان كل واحد منها اما فاعل
فقط كالاجرام السماوية واما فاعل ومنفعل كالهواء والارض والنار
والماء وليس يمكن في غير المتناهي ان يفعل في المتناهي ولا ان
ينفعل عن المتناهي وهذه الاجسام يوجد لها الفعل في المتناهي والانفعال
عنه فهذه الاجسام اذن متناهية فالما كيف يظهر انه لا يوجد بنير للمتناهي
فعل في المتناهي وافعال عنه فعلى هذا الوجه لنقول ان هاهنا جسما غير
متناه يسخن جسما متناهما في مقدار ساعة وتوهم قطعة منه تسخن
في ذلك الزمان بمينه قطعة من ذلك الجسم المتناهي ويمكن ان نجد
جسما آخر فاعلا متناهما تكون نسبة القطعة الفاعلة من الجسم غير
المتناهي اليه هي نسبة القطعة من ذلك المنفعل المتناهي الى الجسم باسره
واذا بد لنا النسبة على ما تبين في كتاب الاسطقسات كانت نسبة
القطعة الفاعلة عن الجسم غير المتناهي الى تلك القطعة من الجسم المنفعل
المتناهي هي نسبة ذلك الجسم الذى فرضناه فاعلا متناهما الى ذلك الجسم
المتناهي المنفعل فيكون فعلهما في زمان واحد وهو الزمان اذنى فعل
فيه غير المتناهي فيكون جسما واحدا منفعلا من غير متناه ومتناه معا في

زمان واحدو ذلك محال لان القوة الاشد تفعل في زمان اقصر وكذلك يظهر انه لا يمكن ان يفعل غير المتناهي من متناه فلنزل جسما غير متناه هو هو امثلا يتسخن عن نار متناهية في ساعة من الزمان ثم تتوهم قطعة من ذلك الهواء يتسخن عن قطعة من تلك النار في ذلك الزمان بعينه ويمكن ان نجد جسما آخر متناهما منفصلا تكون نسبتة الى تلك القطعة من الجسم غير المتناهي المنفصل هي نسبة النار المنفصلة الى القطعة فيها الفاعلة فاذا بدلنا النسبة كانت نسبة القطعة من النار الى تلك القطعة من الهواء نسبة النار بعينها الى ذلك الجسم المتناهي المنفصل فيكون في زمان واحد تفعل قوة واحدة فعلا واحدا في مفعولين احدهما متناه والآخر غير متناه هذا خلف لا يمكن .

والعلة كما قلنا غير مرة في ذلك ان هذه القوى منقسمة باقسام الجسم ومن هذه الجهة امكن ان يوصف بالتناهي وغير التناهي واما الجسم السامى فاعما وجدت له الحركة في المسكان من اجل قوة غير هيو لانية ولا منقسمة باقسامه ولذلك امكن عنها وجود مالا نهاية له فقد استبان انه لا واحد من الاجرام البسيطة غير متناه في العظم واذا كانت متناهية في العظم والعدد فالعالم المؤلف عنها متناه ضرورة وذلك ما قصدنا بيانه .

وقد يمكن ان ننقل هذه الليات بعينها الى امتناع وجود جسم على الاطلاق لانهايسة له كان خارج العالم او داخله كما فعل

ارسطو هاهنا لان ذلك الجسم اما ان يكون مركبا او بسيطا فان كان بسيطا كان احد هذه البسائط ضرورة وان كان مركبا كان تركيبه عن هذه .

واما نحن فلما كان قصدنا الایجاز والاقتصار على الضروري فلننخل عنه لمن تفرغ للنظر في كتب ارسطو وايضا فان ذلك شيء قد فحص عنه في الكتاب الذي سلف فلناخذ في بيان هل العالم واحد او اكثر من واحد ما بقى علينا من مطالب هذه المقالة وهو انه اذا كان قد تبين من امر العالم انه متناه في المظم فهل هو واحد او كثير فان كان كثير افهل هو متناه في العدد او غير متناه والوقوف على ذلك يكون من هذه الجهة وهو انه ان كان هاهنا عالم آخر وكان فيما مضى اوسيكون في المستقبل واحدا كان او اكثر من واحد فمن البين انه موافق لهذا العالم في الاسم والحد وانه واحد بالماهية والصورة لانه ليس هاهنا اجسام مبسطة عنها يتركب ذلك العالم الا هذه الاجسام اذ كان ليس هاهنا حركات بسيطة غير هذه الحركات اعني الحركة التي من الوسط والى الوسط وحول الوسط وايضا فقد تبين انه يلزم ضرورة ان توجد هاهنا حركة ازلية دورية واذا وجدت هذه لزم وجود الاسطقات على ما تقدم فتي انزلنا عالما آخر لزم ضرورة ان توجد فيه هذه الحركة الدورية الازلية بعينها وسائر الاسطقات وتكون الاجسام البسائط الموجودة

في هذا العالم وفي ذلك العالم واحدة بالماهية والنوع كثيرة بالعدد
كالحال في أشخاص الحيوان والنبات فذلك ينبغي ان نجعل فخصنا
من هذا المطلب عن هذا المعنى اعني هل يوجد من كلية هذه الاجسام
البسائط المحسوسة اكثر من شخص واحد كما أنك قلت ارض
اخرى غير هذه الارض المحسوسة ونار اخرى غير هذه النار التي
تبين وجودها القول (١) وكذلك في سائر البسائط .

فتقول انه مما يظهر في هذه الاجسام البسيطة المتحركة حركة
استقامة ان لكل واحد منها كما قيل غير مرة حركة طبيعية ووقفا
طبيعيا وحركة قسرية ووقفا قسريا وذلك ظاهر بالحس فان حركة
الارض الى اسفل هي لها طبيعية ووقفا ايضا في الاسفل هو لها
طبيعي وبالعكس اعني ان حركتها الى فوق قسرية ووقفا فيه قسري
وكذلك الامر في النار فان حركتها الى فوق طبيعية ووقفا ثم
طبيعي وان كانت توجد في موضعها الطبيعي ايضا متحركة دورا
لكن هذه الحركة هي لها خارجة عن طبيعتها وليست قسرية وكان
وجودها متوسطا بين الحركة الطبيعية والخارجة عن الطبيعة ولذلك
امكن فيه الدوام - اما شبهها للطبيعية فمن حيث تتحرك لاعتداف
هنالك ولا جذب بل استبعادا لنفس حركة الجرم الآلاي (٢) وللنسبة
التي بين نهايتيها اذ كان ليس يمكن ان توجد في هذا الجرم صلابة
ولا غير هاهنا من الكيفيات التي يتم بها الدفع - واما من حيث يتحرك

عن شيء من خارج فتشبه الحركة الخارجة عن الطبع وقد جنح بنا
القول عما كنا فيه فلنرجع إلى حيث كنا .

فقول انه اذا كان ظاهرا ان لكل واحد من هذه الاجسام
حركة طبيعية ووقفا طبعيا وان مكان الاجزاء والكل من هذه
الاجسام مكان واحد بالمدد وهو مكان الكل وان هذه الاماكن التي
اليها تتحرك واحدة بالمدد والعالم واحد بالمدد وذلك انه محدودة (١)
فليت شعري ان توهمنا ان هاهنا عالما آخر غير هذا العالم فالى اين
تتحرك النار الموجودة فيه مثلا حركته الطبيعية او اين يكون سكنها
الطبيعي فانه يلزم ضرورة اذ كانت هي وهذه النار التي لدينا واحدة
بالصورة اثنين بالمدد وان يكون مكانها واحدا بالمدد على جهة
ما توجد مكان الاجزاء واذا كان هذا هكذا فان انزلنا ان النار التي
في ذلك العالم تتحرك بالطبع الى افق هذا العالم لزم ضرورة ان تكون
حركاتها الى اسفل ايضا طبيعية وذلك خلف لا يمكن فاما كيف يلزم
ذلك فهو ظاهر من ان ذلك العالم يلزم ضرورة ان يكون من ذا العالم
ذا وضع اما عن يمينه او عن شماله او فوق او اسفل وكيف ما فرضناه
اذا توهمت النار متحركة من اقصى هذا العالم كانت حركتها
الى الوسط ولم تكن نار ابل ارضا وكذلك يلزم في امر الارض
وان فرضنا ايضا ان الحركات الطبيعية لتلك الاجسام البسيطة هي من
هذا العالم الى ذلك العالم لزم ذلك المحال بيمينه .

وبالجملة متى انزلنا المكان الطبيعي لاجزاء الاجسام البسيطة
 اكثر من مكان واحد لم يمكن فيها ان تتحرك على الجرى الطبيعي
 ولا ان تسكن اذ كانت ليس الحركة لها او السكون في موضع آخر
 ولم يكن هنالك فوق ولا اسفل الا بالاضافة ولا كان مكان الاجزاء
 واحدا بعينه اعني النيران الكثيرة بالعدد وهذا كله بين بنفسه وان
 كان ظاهرا من امر هذه الاجسام المتحركة حركة استقامة انه لا يمكن
 ان يوجد منها غير هذه المحسوسة التي في هذا العالم تكون اما كنها
 واحدة بالعدد فظاهر ان الجسم المستدير لا يمكن ان يوجد منه غير
 هذا المحسوس اذ لو كان هاهنا جسم آخر مستدير في عالم آخر لوجب
 ان يكون هنالك جسم ساكن عليه يدور هو ارض وكان يلزم عن
 ذلك الاسطوانات على ما تبين وقد يظهر هذا المعنى مما تبين في العلم
 الالهي، وذلك انه تبين هنالك ان المحرك لهذا الجرم الاقصى واحد
 بالعدد والصورة اذ كانت الهيولى لا تشوبه وان ما هو بهذه الصفة
 فليس يصدر عنه الا واحد ولا يوجد منه اكثر من واحد اذ كان
 غير هيولاني فان وجد هنالك عالم آخر لزم ان يكون المحرك اثنين
 بالشخص واحد بالنوع وذلك مستحيل اذ قد تبين ان المحرك غير
 هيولاني او يكون المحرك الواحد بعينه يصدر منه فلان اثنين بالعدد
 وهذا كله محال .

وايضا فقد يظهر من ان هذه الا ما كن توجد على عدد

الاجسام

الاجسام البسائط واتفق لمكان مكان منها مع انه واحد بالنوع انه واحد بالعدد اذ لو كان كثير لما كان مكان الاجزاء واحدا بالعدد واذا كان هذا هكذا فتي توهمنا وجود عالم آخر لزم ضرورة ان يوجد باجزائه في هذه المواضع وذلك خلف لا يمكن فلما اياها هو مكان جسم جسم من هذه الاجسام البسائط فسيظهر فيما بعد على التخصيص والاستقصاء وكانت المادة الحاملة لصور العالم كما يقول ارسطو محصورة فيه ولذلك لم يمكن ان يوجد منه اكثر من شخص واحد كما ان المادة التي يتكون منها الانسان مثلا لو تكون من جميعها انسان واحد لما يمكن ان يوجد منه اثنان بالعدد فهذا هو السبب في ان العالم واحد بالشخص فاما ان المادة الحاملة لصور العالم محصورة فهو ظاهر من انه ليس يوجد خارجا عنه جسم لانه لو كان هناك جسم لمكان هناك موضع ضرورة ولو كان موضع لمكان ضرورة هناك محيط والمحيط هو احد هذه الاجسام وايضا لو كان في مكان لمكان فيه اما بالطبع واما بالقسر اما وجود جسم خارج العالم في مكان بالطبع فانما يكون احد هذه الاجسام البسيطة كان يكون جزءا من عالم آخر وقد تبين امتناع ذلك .

واما ان وجد فيه قسرا عرضيا فيلزم ضرورة ان يكون ذلك المكان طبعيا لجسم آخر كالحال فيما يظهر لدنيا فان النار انما تكون قسرا في موضع الارض الطبيعي او في سائر مواضع الاسطقسات

وما عدا موضحها •

واذا كان هذا هكذا فينبى ان العالم واحد بالشخص وانه ليس وراءه لا خلاء ولا ملاء ولا زمان الا عدم محض وان كان التوهم يرفع ذلك لانا لم نحس جسيما الا محاطا به لكن مثل هذا التخليط هو داخل في المواضع المنقطعة التي عدت في كتاب سوفسطي في موضوع النقطة •

واما امتناع وجود الخلاء فقد تبين مما تقدم وايضا فلو كان موجودا لكان ممتعا ان يكون خارج العالم اذ كان الخلاء عند من يقول بوجوده مكان لا جسم فيه ولا مكان هناك فلا خلاء هناك وكذلك يظهر ايضا انه لازمان هناك اذ كان الزمان عدد حركة ازالة على ما تبين ولذلك اتفقت الآراء على ان الاشياء الموجودة هناك ليست في زمان ولا مكان •

وقد بقى علينا من مطالب هذه المقالة ان نبين ان العالم باسره ازلي وانه مع ذلك ليس فيه قوة على الفساد فاما انه ازلي فذلك يظهر من قرب عما تقدم وذلك انه قد تبين ازالة الحركة الموجودة لهذا الجرم المستدير وانها واحدة بالعدد والحركة الواحدة انما توجد لموضوع واحد باضطرار فبالواجب اذن ما يكون هذا الجرم ازليا •

وايضا فقد تبين في اول هذا الكتاب من نفس طبيعة هذا الجرم انه غير مكنون ولا فاسد اذ كان لاضدله واذا كان هذا هكذا

وكان

وكان من ضرورة وجود هذا الجرم المستدير وجود سائر الاسطقات
اذ كان لابد من شيء ساكن عليه يدور على ما تبين لزوم ضرورة ان
يكون العالم بأسره ازليا لكن هذه الاجسام المتحركة حركة استقامة
انما يوجد لها البقاء في كليتها لا في اجزائها فهي حافظة لصورها
النوعية وفاسدة باجزائها اذ لم يمكن فيها غير ذلك من جهة ما هي
اصداد وانما اتفق لها البقاء بالنوع وحفظ صورها عن حركة الجرم
الساوي وسيظهر هذا على وجه اتم في كتاب الكون والفساد .

وايضا قد يظهر ان هذه الاسطقات ليس يمكن فيها ان تفسد
بكليتها وذلك انه قد تبين في السماع الطبيعي ازلية المادة وانها ليس
تخلو اصلا عن صورة واذ كان ذلك كذلك لم يمكن فساد جميعها وانما
كان يمكن ان توجد المادة خلوا من صورة لو كانت موجودة بالفعل
وايضا فانما كان يسوغ كون جميعها لو كان الخلاء مما يمكن وجوده اذ لابد
ها هنا من ان يتقدم المتكون الاين الذي فيه يتكون وكذلك
يظهر انه لا يمكن فيه فساد اسطقس واحد منها بأسره وذلك ان بقاءها
انما هو بالتبادل الذي بينها من جهة ما هي متضادة فلو فسد واحد
منها لتلبت صورة احد الاصداد فكان يلزم عن ذلك امر شنيع اما ان
تستحيل الاسطقات كلها نارا كما يرى ذلك يروفيطس فلا يكون
ها هنا ارض ولا شيء ساكن عليه تكون الحركة وذلك محال
وخلاف ما يلزم عن طباع هذه الحركة لا نأخذ قلنا فيما تقدم انه يلزم

ان يوجد عنها جسمان احدهما في نهاية الحفة وهو الذى يليها
والآخر في نهاية الثقل وهو الذى في غاية البعد منها على جهة ما يتبع
اللاحق الخاص ملحوقه وكذلك ايضا لا يمكن ان تمود كلها ارضا
لهذا المعنى بعينه ولا ماء او لاهواء وايضا فلو عادت كلها ارضا او ماء
وارضا لكان فيما بينهما وبين مقعر الجسم السماوى خلاء ضرورة
اذ كان يمكن فى الماء والارض ان يكونا هناك وان يملأواضعهما
ومواضع غيرهما وهذا كله خلاف ما يعطيه النظر الطبيعى فاما هل
يمكن ان يستولى احدهما على جميع المكان الذى فيه كون الاجسام
المركبة كأنتك قلت الماء او النار حتى يكون زمان لا يوجد فيه
الكون الذى يكون بالامتزاج فسنفحص عنه فى كتاب الكون
والفساد .

وقد يستل سائل فى هذا الموضوع هل يمكن ان توجد اجزاء
من هذه الاسطوانات لا تفسد من جهة ما لا تصل اليها تأثيرات
الاجسام السماوية كأنتك قلت مركز الارض لكن اذا تبين فيما
بعد انه لا يوجد ازل فى قوة على الفساد تبين امتناع هذا وان
تصور عسرا مكان ذلك من جهة تمذروصول تأثير الاجسام السماوية
الى ذلك الموضوع فان ذلك غير ممتنع فى الزمان الذى لا يتناهى .
واذ قد تبين ان العالم باسره واحد وازلى فقد ينبى ان
نفحص هل فيه مع انه ازل فى قوة على الفساد وايضا فان قوما يقولون
انه

انه قد يكون ازلى ما يفسد و مكون غير فاسد كما كان يرى ذلك افلاطون في العالم فانه كان يكونه و يقضى له بالازلية ولذلك الاولى ان نجعل الفحص عن هذا المعنى على العموم كما فعل ارسطو اعنى هل يمكن فيما هو ازلى ان يفسد وفيما هو مكون ان لا يفسد فانه اذا تبين هذا تبين كيف الامر في العالم وايضا فان هذا المطلب نافع في اشياء كثيرة .

فنقول انه ينبغي ان نجعل مبدأ الفحص عن ذلك كما فعل ارسطو بأن تقسم على كم وجه يقال الكائن وغير الكائن والفاسد وغير الفاسد فان عدة المطالب تكون على عدة المعاني التي يدل عليها الاسم اذا كان الاسم مشتركا ثم ننظر ما يتلزم من هذه وما لا يتلزم اعنى الفاسد والمكون وغير الفاسد وغير المكون .

فنقول ان غير الكائن يكون على وجوه احدها على المسير الكون كادارة سور على الف ميل والثاني على ما كونه بنير اسباب الكون كحدوث الحس والثالث على ما شأنه ان يتكون فيما بعد مما لم يتكون والرابع هو المعنى الذي عنه الفحص هاهنا وهو ما ليس فيه قوة على الكون ولا يكون اصلا كما يقال في الباري تعالى انه غير كائن .

وكذلك الكائن يقال على وجوه احدها على الذي وجد بعد أن لم يوجد وهذا على ضربين اما ان يكون حدوثه بنير اسباب

الكون كحدوث الحس واما ان يكون حدوثه كوناً وبأسبابه كاليت يحدث عن الصناعة وهذا المعنى اولى ما قيل عليه كأن .
وقد يقال الكائن ايضا على ما شأنه ان يكون اما ضروريا
مثل طلوع الشمس غدا واما على الاكثر وهذا ايضا فى معنى ما قبله
وكذلك غير الفاسد يقال على ما فساده متمسرو على ما فساده بغير
طريق الفساد ويقال على ما شأنه ان يفسد الا انه لم يفسد بعد ويقال
على ما شأنه الا يفسد بعد اصلا ولا فيه قوة على الفساد وهذا هو المعنى
الحقيقى وكذلك الفاسد يقال على ما عدم بعد أن كان .

وهذا على ضربين اما ان يكون فساده باسباب من ضروب
اسباب الفساد واما ان يكون بغير اسباب الفساد كما تقدم فى غير
الفاسد ويقال على ما فيه قوة على الفساد وشأنه ان يفسد باضطراب
واذ قد تبين على كم وجه يقال الكائن وغير الكائن والفاسد وغير
الفاسد - فلننظر ما معنى قولنا ان فى الشئ قوة وامكانا ان يكون
كذا او لا يكون وان يفعل كذا او لا يفعله وهل هذه القوى
محدودة متناهية او غير متناهية فان هذا ضرورى فى الفحص الذى نحن
بسييله وهو احد اجزاء المحمول فى هذا المطلوب اعنى قولنا هل فى
الازلى قوة وامكان فتقول انه من الظاهر انه انما نجد القوى من غاياتها
ومن اكثر ما يظن فيها ان يفعله ونجد عددها من اقل ما لا يمكن فيه
ان يفعله .

مثال ذلك انا نقول ان في زيد قوة ان يحمل اربعة قناطير وليس فيه قوة ان يحمل خمسة قناطير فنجد قوته بناية ما يمكن ان يحمله لا مادون ذلك وان كان اقدر عليه وكذلك نجد عدم قدرته باقل ما يعجز عنه وان كانت فوق ذلك اعجز واذا كان ذاهكذا فظاهر ان هذه القوى محدودة في انفسها متناهية فتي انزلنا ان شيئا ما مشارا اليه له قوة ان يوجد حيوانا او كفا ما بالفعل وبالجملة نوعا من انواع المقولات المشرو ليس له قوة اعنى على وجوده بالفعل بل فيه قوة الا يوجد فظاهر ان زمان القوتين محدود اذ كان الزمان الذى يظهر فيه فعل احدى القوتين غير الزمان الذى يظهر فيه فعل مقابلهما والسبب في ذلك هو تنهى القوى فان انزلنا شيئا مشارا اليه فيه قوى غير متناهية يمكن بها ان يكون كذا او لا يكون كذا لزم ان تكون ازممتها غير متناهية ولا محدودة فتي وضعا فعل القوة الواحدة موجودا دائما على ما يلزم من كونها غير متناهية لم يوجد ضرورة مثل القوة الاخرى .

وارسطو يبرهن بطريق الخلف بانه يرض عن هذا محال وذلك بعد ان وضع لذلك اصلين احدهما ان الكاذب يقال على وجهين احدهما اذا وضع كان غير الممكن موجودا وهو الكاذب المستحيل والثانى الكاذب الممكن وهو اذا وضع ما ليس بموجود موجودا الا انه ممكن مثل ان نقول ان زيدا في السوق اذا لم يكن فيه فان

هذا وان كان كاذبا فانه ممكن وكذلك الصادق يقال على وجهين
مقابلين لصنى الكاذب واذا كان هذا هكذا فطبيعة الكاذب
المتنع غير طبيعة الكاذب الممكن وما يلزم عن هذا غير ما يلزم عن
الآخر ضرورة فهذا هو احد الاصلين اللذين وضعهما ارسطو لبيان هذا
المطلب .

والاصل الثانى ما تبين فى كتاب القياس من ان الكاذب
الممكن لا يلزم عنه الكاذب المتنع بل متى لزم وجود الكاذب
المتنع عن شىء فهو كاذب ممتنع .

واذ قد قرر هذا فنقول ان الازلى ان كان ممكنا ان يعدم
فانزاله بالفعل معدوما يكون كذبا ممكنا واذا كان كذبا
ممكنا لم يلزم عنه محال لكنه اذا وضع معدوما لزم عنه محال
وهو ان يكون الازلى معدوما اى ليس بازلى لانه يأتلف القياس
فى الشكل الثالث هكذا العالم الازلى والعالم معدوم فيلزم ان يكون
بعض الازلى معدوما وذلك يستحيل فاذن وضعه معدوما مستحيل
لا يمكن لانه لا يلزم عن الممكن مستحيل على ما تبين فى كتاب
القياس لانه الازلى ولانا وضعناه معدوما فيكون موجودا معدوما
معا فانزاله بالفعل معدوما كاذب ممتنع واذا كان العدم عليه ممتنا
فليس يمكن واذا قد تبين انه لا يوجد الازلى فيه امكان العدم فظاهر
انه لا يمكن ان يوجد الازلى يفسد بأخيرة لا متكون يبق اربا على
ما كان

ما كان يراه افلاطون في العالم وذلك ان هذين المعنيين يلزمان هذه النتيجة المتقدمة لزوم التالي المقدم فانه ان كان الازلى لا يمكن ان توجد فيه قوة المدم فليس يمكن ان يفسد لانه ليس فيه امكان الفساد ولا يمكن ايضا ان يكون لانه لم يمكن فيه قوة المدم فضلا عن ان يعدم ولزوم التالي المقدم في هذا القياس الشرطى ظاهر بنفسه وتصحيح استثناء المقدم بيمينه ظاهر من القول المتقدم فهذا هو البرهان الذي يعتمد ارسطو في بيان هذا المطلب وسائر البيانات التي يأتي بها في هذا المعنى في كتاب السماء والعالم اما قوتها قوة هذا البرهان او يشدها ويرفدها بهذا البرهان او بما قوتها قوة هذا البرهان وانت فلا يخفى عليك ذلك اذا وقفت على كلام ارسطو في هذا الموضع .

واما ما يعتد به تامسطيوس عن افلاطون بانه انما يريد بقوله ان العالم مكون وانه يبقى ازليا ليس الكون الذي من مبدأ زمانى بل على غير ذلك مما يقال عليه اسم الكون مما ليس في زمان فان الكون الحقيقي ان كان لم يردده افلاطون فنحن وهو متفقون ، لانه اساء العبارة حين استعمل في التعليم البرهاني اسم استمارا فان استعمال امثال هذه الاسماء في التعليم هو اقرب الى التخليط منه الى التعليم وان كان اراد المعنى الحقيقي فبين ان ذلك القول لازم له وكذلك اعتراضه ايضا على المقدمة التي قيل فيها ان الازلى ان كان ممكن المدم فانزله بالفعل

كاذب ممكن لا معنى له وذلك انه يقول ان الذى يضع ان الازلى فيه قوة العدم ازال ذلك العدم موجودا بالفعل عنده كذب ممتنع لا كذب ممكن كما يضعه ارسطو فان هذا لا معنى له لانه اذا كان كذبا ممتنعا فانه ليس بممكن وتسمية ما ليس بممكن ممكنا صفرًا لا معنى له •

وبالجملة انما يمكن فى المتكون ان يبقى اذليا لو اقلبت طبيعة الممكن الى الضرورى او فى الازلى ان يفسد لو اقلبت طبيعة الضرورى الى الممكن •

ومما ينبغي ان يعتمد عليه فى هذا المطلب انه لو كانت فى الازلى امكان عدم لكان ذلك عبثا وباطلا والطبيعة تأبى ذلك فانه كما لا توجد صورة لا فعل لها كذلك لا يوجد امكان لا يخرج الى الفعل فان الامكان والقوة انما يقلان بالاضافة الى الفعل وكذلك لا توجد فيما كان ممكنا قوة ازلية بهذا السبب بعينه وهذا كله بين بنفسه •

واذ قدقرر هذا فنقول انه يظهر ايضا ان كل ما هو غير كائن انه غير فاسد وان هذا ايضا ينمكس اعنى ان كل ما هو غير فاسد فانه غير كائن فاما من اين يظهر هذا فلان الموجود دائما يقابله المدموم دائما مقابلة تضاد وينتهما توسط وهو الموجود فى بعض الاوقات المدموم فى بعضها وهذا يصدق عليه كل واحد من هذين المحولين

المحمولين صدق انعكاس اعني ان كل كائن موجود في بعض الاوقات
ممدوم في بعضها وكل محمولين ينمكسان على شيء واحد بعينه
فكل واحد منهما ينمكس على صاحبه على ما تبين واذا كان ذلك
كذلك فكل كائن فاسد وكل فاسد كائن واذا تقرر انعكاس هذين
المحمولين ظهر من ذلك ان غير الكائن وغير الفاسد ينمكس كل
واحد منهما على صاحبه •

وذلك انه اذا كان محمولان يقتسمان الصدق والكذب ايضا
على شيء واحد بعينه اى شيء كان ومحمولان آخران يقتسمان
الصدق والكذب ايضا على شيء واحد بعينه اى شيء كان واتفق
في احد المحمولين انعكاس كل واحد منهما على صاحبه فانه يلزم في
المحمولين الآخرين مثل ذلك الانعكاس •

مثال ذلك انه لما تقرر هاهنا ان كل كائن فاسد وكل فاسد
كائن فنقول انه يلزم ضرورة ان يكون غير الفاسد غير كائن وذلك
انه ان لم يكن غير كائن فهو كائن وان كان كائنا فهو فاسد على ما تقدم
وقد كنا وضعتاه غير فاسد هذا خلف لا يمكن

وبهذا البيان تبين عكس هذا وهو ان كل غير كائن غير
فاسد لانه ان لم يكن غير فاسد كان فاسدا واذا كان فاسدا كان
مكونا وذلك تقيض ما وضع فقد تبين من هذا انه لا يوجد ازل في
قوة العدم ولا متكون لا يفسد ولا ازل يفسد بأخرة وان كل متكون

فاسد وبالعكس وكل غير متكون غير فاسد وبالعكس وذلك ما قصدنا بياناه وايضا فان الاستقراء كما يقول ارسطو كاف في ذلك واذا ظهر ان لا زلى غير فاسد وغير كائن وانه ليس فيه قوة على الفساد فيبين ان العالم بهذه الصفة واما الجرم السماوى فليس فيه قوة اصلا على الفساد لاني جزئه ولا في كله وبذلك تبين مادته مادة الاجسام المتحركة حركة استقامة اعنى الماء والنار والهواء والارض . واما هذه الاجسام البسيطة فانها وان كان فيها قوة على الفساد فذلك في اجزائها لاني كلما لان المادة الموضوع لها على ما تبين ليس يمكن فيها ان تتعري عن جميع الصور فليس فيها امكان فساد الكل

المقالة الثانية

جل ما في هذه المقالة هو الفحص عن الاعراض والخواص التي توجد لهذا الجرم ولاجزائه اعنى الكواكب واعطاء اسباب كل ما يمكن من ذلك اعطاؤه بحسب الطاقة الانسانية وهو او لا يشرع في ان يبين انه توجد للسماء الجهات الست فتميزة بالطبع كالحال في الحيوان اعنى الفوق والاسفل واليمين واليسار والامام والخلف وانها وان لم تكن في الجسم الكرى متميزة بالشكل فهي متميزة بالقوى التي فيها .

فتقول اما ان الجسم بما هو جسم وتام توجد له جهات ست فذلك بين بنفسه لان الجسم كما قيل هو المتقسم الى ثلاثة ابعاد ولكل

بعد من هذه جهتان جهتا الطول وجهتا العرض وجهتا العمق لكن هذه الجهات الست توجد متميزة بالطبع الا في النبات والحيوان اما في النبات فيوجد له الفوق والاسفل فقط واما الحيوان فيوجد له مع الفوق والاسفل اليمين واليسار والخلف والامام وهي اتم ما توجد عصلة في الانسان .

ويظهر اختلاف هذه الجهات بالطبع من افعالها الصادرة عن قواها وان كان قد اتفق في بعضها مع انها اختلفت بالقوة ان اختلفت بالشكل كالفوق والاسفل والخلف والامام في الحيوان واما اختلافها من جهة قواها فالفوق هو الجزء الذي فيه يكون مبدء حركة الطول وهو اول جزء ينمو والاسفل مقابل هذا واليمين هذا هو طرف المرض الذي منه يتبدى الحيوان الساعى يتحرك في المكان فان الحيوان انما ينقل اول ارجله اليمنى يتمدد على يساره ليمود حركة اليمنى كما سيقال ذلك في كتاب حركات الحيوان المكانية واليسار هو مقابل هذا واما الامام فهو الجزء الذي الى ما يليه يتحرك الحيوان وايضا فانه الجزء الذي فيه الحواس والخلف هو المقابل لهذا واذا كان هذا ظاهرا من امر الحيوان فينبغي ان ننظر كيف الامر في ذلك في السماء .

فنقول ان ارسطو يوجب ان يكون هذا الجسم له هذه الجهات الست لسكونه متفسا ويرى ان جهة اليمين هي المشرق

للوضع المسكون وجهة اليسار المغرب للوضع المسكون بآسره
 وجهة الفوق القطب الجنوبي وجهة الاسفل القطب الشمالى ويرى
 ان ذلك هو السبب فى ان كانت حركته من المشرق الى المغرب ولم
 تكن بخلاف ذلك وتقول ان المثال فى ذلك لو توهمت رجلا قد ادار
 على نفسه فلسا ويمينه فى المشرق وشماله فى المغرب ووجهه فوق
 الارض ورأسه فى القطب الجنوبي وساقاه فى القطب الشمالى وابتدأ
 يحرك الفلك من غير ان يتغير وضعه لكان فى هذا المثال مبدء التحريك
 للفلك هو فى جهة المشرق الى ما فوق الارض واذا كان هذا هكذا
 فاما ذهب الى ان له يمينا ويسارا واما ما خلفا من جهة ان له جهة
 مخصوصة يتحرك منها والىها واذا كانت له جهة مخصوصة فمبدأ
 التحريك فى تلك الجهة ضرورة لآعلى ان مبدأ التحريك فى تلك
 الجهة منتقل ومتبدل بتدبيل اجزاء الجرم السماوى فى تلك الجهة
 المحصورة لانه لو كان ذلك كذلك لعاد اليمين يسارا واليسار يمينا
 بل على ان مبدأ التحريك ثابت وان تبدلت فيه اجزاء الكرة وذلك
 واجب من قبل ان المحرك هناك ليس فى موضوع .

وهذا هو الفرق بين مبدأ الحركة الذى فى الحيوان والذى
 فى هذا الجرم اعنى ان مبدأ الحركة فى الحيوان هو فى موضوع
 مخصوص وهو جزؤه اليمين فاما هذا الجرم فان له من اليمين موضع
 مبدأ التحريك وظهوره لان ذلك المبدأ فى جزء منه مخصوص كالحال

ولما اعتقد قوم انه يريد باليمين واليسار مواضع مخصوصة من هذا الجسم لامواضع في الجهات لشكل عليهم هذا وقالوا كيف نفهم هذا واليمين يمود منه يسارا وارسطو لم يرد هذا وانما اراد ان له جهة فيما يظهر مبدأ التحريك كما قال في المحيط فان الحركة هنالك يريد في الموضع الذي يظهر فيه سرعة الحركة كذلك اراد ههنا باليمين الموضع الذي يظهر ابتداء الحركة ولذلك مثل ذلك بالانسان الذي ابتدأ يدبر فلكا من المشرق الى المغرب فهذا هو الذي تأدى الى فهمنا من تفسير كلام الحكيم في هذا الموضع وانما آتاه بالقول بهذه الاشياء هاهنا ما تبين قبل من امر هذا الجرم السماوي انه متنفس وذلك موجود بالقوة فيما تقدم اذ كان قد تبين انه متحرك من تلقائه وقد يظهر ايضا انه متنفس كما يقول الاسكندر من انه ازلى والا زلى افضل من ذي النفس الذي ليس بازلى والا افضل من ذي النفس ذو نفس ضرورة من جهة ما هو افضل فاما اى جزء يوجد له من اجزاء النفس فيظهر ذلك اذا تبين كم هي اجزاء النفس ولماذا اعد جزء جزء منها في الحيوان الذي له جزء جزء نفس وقد يمكن ايضا ان تبين انه متصور بالعقل مما تبين في العلم الالهي وذلك انه قيل هنالك ان حركته انما هي بمجهة الشوق الى محرك هو عقل وما هو بهذه الصفة فهو عن تصور عقل ضرورة •

وبالجملة فينبغي كما يقول ارسطو أن نقول في كل شيء بحسب
الطاقة وبحسب ما يائديننا في ذلك الشيء من المقدمات اذ كان تجوهر
الانسان على ما تبين في علم النفس انما هو بأن تعلم الاشياء باقصى ما في
طباعها ان يعلمها الانسان والاشياء التي منها تكتسب المقدمات
التي ينظر بها في كثير من امور هذا الجرم السماوي ويروم اعطاء
اسباب ذلك هي مأخوذة من اقرب الاشياء شبهها به وهي الاجرام
المتنفسة وبخاصة الانسان اذ كان قد تبين ايضا من امر هذا الجرم انه
متنفس وان كان يظهر ان ذلك يقال فيها بتشكيك 'وتقديم وتأخير
ولذلك ضعف هذا النوع من التصور والتصديق وبعد هذا يروم
ان يعطى السبب في ان كان لهذا الجرم حركات كثيرة فيقول انه
يظهر هاهنا ان الضرورة الداعية الى ذلك الكون فانه لو لا كثرة
الحركات لم يتم هاهنا الكون كالحال في حركة الشمس والقمر
وكذلك يشبه ان يكون الامر في سائر الكواكب وسنقصد عما
يمكن الفحص عنه من هذه الاشياء في كتاب الكون والفساد لكن
هل ذلك على القصد الاول ام على القصد الثاني ليس مما يظهر هاهنا
فاما لم كان الكون فانه لازم من الاضطرار وذلك انه لما كان هاهنا
محرك اذلي كان هاهنا ضرورة متحرك اذلي ولما كان هاهنا متحرك
اذلي لازم ضرورة ان يكون جسم ساكن عليه يدور وذلك هو
الارض ولما وجدت الارض لازم ضرورة وجود النار وسائر الاجسام

البسيطة على ما تقدم بل النار هي الملة في وجود الارض اذ كانت النار تجري مجرى الملكة من جهة ما هي ضد للارض فالارض تجري مجرى المدم كالحال في الابيض والاسود وسائر المتضادات فان النار جوهر خفيف والارض ثقيلة والثقل عدم الخفة بوجهه ما كما ان السواد عدم البياض وكذلك الحر والبرد وسائر الاعراض التي تتقابل فاذا كان هذا هكذا ووجدت هذه الاجسام المتضادة فمن الاضطرار لزم ضرورة اذ كانت اضدادا ان تكون وتفسد واذا كان هاهنا كون وفساد حافظ لنظام لزم ان تكون حركة اكثر من واحدة فقد تبين من هذا القول لم سارت هذه الحركات كثيرة بحسب ما امكن هاهنا فلما اى شكل هو شكل هذا الجرم فقد تبين فيما تقدم انه مستدير وذلك انا قد قلنا فيما سلف ان الحركة المستديرة انما تكون للجسم مستدير ضرورة وقد يظهر ذلك ايضا من وجوه غير هذه .

منها ان هذا الشكل المستدير هو اتم الاشكال اذ كان لا يمكن ان يزداد فيه ولا ينقص منه كما تقدم والتام قبل الناقص ومتقدم عليه والشكل المتقدم انما يكون للجسم المتقدم وايضا فان هذا الشكل هو ابسط الاشكال اذ كان هو الذي يحيط به سطح واحد فقط والابسط في كل جنس هو المتقدم تقديم الواحد للكثير فهذا الشكل ضرورة للجزم الابسط الاقدم وايضا فان هذا

الشكل هو اعظم احاطة من كل جسم مستقيم السطوح يكون بسيطه مساويا لبسيطه قد بين ذلك المهندسون في كتبهم اعني في كل جسم كثير السطوح تكون الاعمدة الخارجة من مركزه الى سطوحه متساوية وايضا فتي وضعنا للسماء شكلا غير مستدير لزم ضرورة ان يكون خارج السماء خلاء او مكان اما متى وضعنا شكلا كثير الزوايا فذلك بين فيه لانه يلزم عند ما يتحرك مستديرا ان يملأ بزواياه مكانا ويفرغ واما متى وضعناه شكلا عدسيا او يضيئا او ما اشبهه من الاشكال التي ليست لها زوايا ولا هي تامة الاستدارة لم يكن له من الضرورة ان يتحرك مستديرا فقط اذ كان المستدير يلزم ان يكون له مركز واقطاب تكون الخطوط التي تخرج من المركز الى الاقطاب والى اى نقطة توهنا في سطح الكرة متساوية وليس يوجد للاجزاء المتحركة دورا في الشكل البيضي والعدسي اقطاب بهذه الصفة واذا كان ذلك كذلك كانت حركته على مثل هذه الاقطاب قسرا وامكن فيه ان يتغير وضعه فيلزم ان يكون هنالك ايضا خلاء الى ما يلزم هذا الوضع من الحال وهو ان تكون الحركة قسرية او يمكن فيها التغير وايضا فان حركة السماء هي اسرع الحركات اذ كانت هي المقدرة لجيها على ما تقدم والشيء السريع جدا يجب ضرورة ان يكون له شكل هو اكثر الاشكال موافاة للسرعة ذلك هو المستدير لان الاستدارة اقرب مسافة عليها

تتحرك

تتحرك الاجسام المتساوية الاحاطة فان الشكل المستدير احد ما تتقوم به السرعة اما في المتحرك قسرا فذلك بين واما طبعيا فمن جهة ما يتحرك فيه اذا كان مستقيما او من جهة ما يتحرك حوله اذا كان مستديرا وايضا فاذا تبين من امر الارض والماء وسائر الاجسام المتحركة انها مستديرة فباضطراب ما يكون الجرم الكرى مستدير المقعر واستدارة المقعر انما توجد طبعيا وبالذات للكرى فاما اذا كانت الاجسام التي في الوسط مستديرة فباضطراب ما يكون الجرم المحيط بها مستديرا وايضا فقد تبين انما متى لم نضع جرم ما مستديرا لم يكن التناهي في الكل لان المستقيم الابداء هو ضرورة في محيط مطيف به من جهة ما هو في مكان فخارجه اذن شيء وايضا فان الخط المستقيم كما قيل غير ما مرة ناقص وانما يوجد له التمام من اجل المستدير فباضطراب ما يكون خارج هذه الاجسام المستقيمة الحركة جسم كرى ولانه يظهر في علم النجوم في بعض حركات هذه الاجرام السماوية السرعة والابطاء والاستقامة والرجوع فقد ينبغي ان نفحص هاهنا هل الامر في نفسه كذلك ام ذلك شيء عرض لتكثر الحركات هنالك .

فتقول اما الابطاء الذي يكون من قبل المرض والشيخوخة فانه لا يجوز على هذا الجرم الكريم على ما تقدم وكذلك السرعة التي تكون من قبل الصحة والشباب فاما هل يجوز فيه ان يعود الى

السرعة بعد البطوء كما نشاهد في الكواكب من السرعة حيناً والابطاء حيناً حتى يكون ذلك في ذات الحركة الواحدة ام ذلك يمرض اما بالاضافة الى فلك البروج او بحسب تركيب الحركات .

فنقول انه يظهر مما تقدم من هذا العلم انه ممتنع عليه السرعة حيناً والبطوء حيناً وذلك ان الاختلاف الموجود في الحركات اما ان يكون بحسب تغير لخطي الحرك او المتحرك او كليهما وذلك ظاهر بالتأمل وقد تبين من امر هذا الجرم انه ازلي بجميع اجزائه واذا كان ازلياً فأي حركة القيت في جزء من اجزائه فحركتها ضرورة ازلي واذا كان ذلك كذلك وكان الحرك والمتحرك ازلياً لم يجز عليهما التغير واذا لم يجز عليهما او على احدهما التغير لم يجز على هذه الحركة السرعة والابطاء فاما الابطاء سبب هذا الاختلاف الظاهر ووضع هيئة يلزم عنها هذا الذي يحس من امرها من غير اخلال بما تبين ها هنا فصاحب علم النجوم يفحص عنه وايضاً فانه لا يجوز كما يقول ارسطو اذ كانت هذه الحركة ازلية ان تشتد زماناً لانهاية له وتفتد زماناً لانهاية له فانه يلزم عن ذلك ان توجد مشددة مسترخية معاً اذ كان زمان القوة فيها غير متناه على ما تقدم وكذلك لا يجوز ان تكون مشددة فقط الى غير نهاية من غير ان تفتد فان لكل متحرك طبيعي مقداراً في السرعة لا يزيد عليه وذلك بين بالتأمل وكذلك الابطاء مثل السرعة لا يمكن فيه ان يمر الى غير

نهاية

نهاية فاما ما نشاهد من استقامة الكواكب ورجوعها فان ذلك ايضا شئ لا يجوز ان يكون في نفس حركاتها وذلك انه قد تبين فيما تقدم في الثامنة من السماع ان كل حركة على خط مستقيم تبندى من حيث انتهت الى ان تعود من حيث ابتدأت فانه يتخللها مسكون وليس بحركة واحدة ضرورة فهى اذن حادثة وذلك خلاف ما وضع من حركات هذا الجسم ولم يكن ظهر مثل هذه الاستقامة والرجوع للمتقدمين من اليونانيين الا في الكواكب المتحركة وكذلك لم يكن ظهر للبابليين كثير من الحركات التي اثبتها بطليموس مثل حركة اقطار افلاك التدوير الى الشمال والجنوب وكحركة الفلكين الخارجى المركز الذى للذين لطارد والزهرة مرة الى الجنوب ومرة الى الشمال •

واما المتأخرون من اهل زماننا فزعموا ان ذلك قد وقفوا عليه في فلك الكواكب غير المتحركة وان الحركة القريبة التي اثبتها بطليموس لهذا الفلك هى هذه وليست بحركة تامة وهى الرسومة بحركة الإقبال والادبار والسكلام في اثبات هذه الحركة ووضع هيئة يلزم عنها هذا الاختلاف من غير اخلال بما تبين هاهنا انه ليس من هذا العلم الذى نحن بسبيله فنرجع الى حيث كنا •

فتقول انه قد بقى علينا ان نبين من امر الكواكب ثلاثة مطالب اولها من اى جوهر هى والثانى في جهة حركاتها والثالث

في اشكالها فاقول اما جوهرها فهو من طبيعة الجرم الخامس لانه قد تبين انها جزء منه فلو كانت من غير طبيعته لكانت هناك مقسورة وامكن فيها ان تفسد ولم تكن الحركة دورا طبيعية وكان هذا كما يقول ارسطواى مجتمع عليه اعني ان كل من يضع لهذا الجسم طبيعة ما كأنتك قلت نارا او غير ذلك من الاجسام يضع الكواكب من تلك الطبيعة بمينها لكن اذا كان ذلك كذلك فقد يسأل سائل لم صارت الشمس وليست نارا تسخن وتضيئ وكذلك يشبه ان يكون الامر في جميع الكواكب .

فتقول ان الشمس يوجد لها التسخين من جهتين احدها من قبل الحركة والثانية من قبل الاضاءة اما الحركة بماهى حركة فانها تثير الحرارة وذلك محسوس وارسطو يستشهد على ذلك بالنشابة التي يرمى بها فيذوب فيها الرصاص عند ما يسخن الهواء بشدة حركتها لكن ان كان المحرك في الهوى الى لدينا كالحال في السهم فهو ايضا متسخن مع انه يسخن فان لم يكن كذلك كالحال في الكواكب والهواء لم يلزم ان يسخن واذا كان هذا هكذا فاذن احد على تسخين الكواكب وبخاصة الشمس هى الحركة لكن ان كان ذلك كذلك فقد يسأل سائل لم كانت الشمس في هذا المعنى اكثر من ماثر الكواكب ولم اختصت الشمس وغيرها من الكواكب بالتسخين بهذا الوجه دون اجزاء الفلك وذلك موجود

في جميع اجزاء فلكهما اعنى الحركة .

فقول انه يشبه ان الامر في ذلك كما يقول ارسطو لعظم جزم الشمس مع كثافتها وتزورها واما الامر الخاص بتسخين الكواكب والشمس فهي الاضاءة فانه يظهر ان الضوء بما هو ضوء عند ما ينعكس يسخن الاجسام التي لدينا بقوة الالهية وبخاصة اذا كانت تخطوط الشعاعية منه واقعة على الجرم المتسخن على زوايا قائمة لانه حيثئذ (يكون..١) اكثر ما يكون الانعكاس واذا كان الانعكاس اكثر كانت الاضاءة اكثر على ما يشاهد في المرايا المحرقة وفي الزجاجية التي يحرق بها القطن وبخاصة اذا كان الجسم الذي ينعكس فيه الضوء صقيلا وسبب هذا مستوفى في غير هذا الموضع وليس تضيء الكواكب بما هي نار كما ظن ذلك قوم فان الضوء ليس بموجود للنار بما هي نار ولذلك لم يكن للنار التي تبين وجودها في مقعر فلك القمر هنالك ضوء وانما يعرض للنار الاضاءة عند ما تشبث بالمواد التي هاهنا وكذلك ايضا ليس تسخن بما هي نار اذا كان الضوء يسخن مع انه ليس بجسم وقد تقدم هذا واذا كان ذلك كذلك فالضوء اذن مع ان من خاصته ان يسخن ما لدينا من الاجسام المحسوسة عندما ينعكس هو ايضا مما يختص بالوجود للجرم السماوي لكن ليس لكله بل لبعض اجزائه وهي الكواكب وانما قلنا ان من خاصته ان يسخن ما لدينا اذا انعكس لانه لا يسخن القمر ولا غيره مما يقع عليه من الاجرام

السموية اذ كان ليس من شأنها ان تقبل السخونة لكن ما كان منه
يسخن بتوسط جرم من الاجرام السماوية فالحال فيه كما يقول
الاسكندر كالحال في السمكة البحرية التي تخدريد الصائد بتوسط
الشبكة من غير ان تخدر الشبكة وفي كثير من الخواص •

وبالجملة فان الامر بين في ان الفاعل الواحد يختلف افعاله
باختلاف الموضوع بل بفعل الشيء وضده فاما ما يمكن ان يتشكك
به على هذا من ان كل فعل وانفعال يكون في الاجسام انما يكون
بماسة ان كان الفاعل القريب وان لم يكن فتوسط جسم آخر اذ ليس
يمكن ان يكون بتوسط الخلاء فعل وانفعال واذا وضع هذا هكذا
فكيف يمكن ان تسخن الشمس الهواء بتوسط مادونها من الافلاك
من غير ان يتفعل ذلك المتوسط •

فنقول انما كان يلزم هذا الشك لو وضعنا ان المتوسط يلزم
ضرورة ان يتفعل بذلك الضرب من الانفعال الذي يتفعل به القابل
وكان يلزم مثلاً فيما دون الشمس من الافلاك ان يسخن وليس الامر
كذلك فان السمكة كما قلنا ليس تخدر الهواء الذي بينها وبين
الصائد ولا الشبكة التي تقع فيها لكن بوجه ما يلزم ضرورة ان
يتفعل عنها الهواء والشبكة وكذلك الامر في الاجرام السماوية
فلها تقبل الاصناعة وتؤديها الى الهواء فتفعل فيه تسخيناً وان لم تفعله
في الاجرام السماوية •

واما المطلب الثاني من امر حركات الكواكب فهو انه لما كانت هذه الكواكب قد تبين من امرها انها جزء من الفلك جمل يفحص هاهنا هل يمكن فيها ان تكون متحركة مع افلاكها او تكون هي ايضا متحركة والافلاك ساكنة او يكون الامر الذي هو اولى اعني ان تكون الكواكب ساكنة والافلاك تتحرك بها وهذا المطلب يشمل الكواكب الثابتة والمتحركة من حيث تتحرك الحركة اليومية .

فنعول نحن انه يظهر مما تقدم انه ليس يمكن ان تكون الكواكب متحركة بذاتها ومن تلقاها سواء فرضنا الافلاك التي هي فيها متحركة او ساكنة اذ لو كانت متحركة بذاتها لما كانت حركتها دورا كما تقدم من قولنا في ذلك ولانه قد تقدمنا قلنا في اول هذا الكتاب انه يلزم ضرورة ان تكون هذه الكواكب جزءا من مستدير متحرك بهذا لكن ارسطو ضرب هاهنا عن هذا البيان واخذ يفحص عن هذا كما انه مطلوب ما يروم يانه بنفسه فقال ان كانت الكواكب تتحرك مع تحرك افلاكها من المشرق الى المغرب فانه يلزم ضرورة ان تكون حركة كل كوكب مساوية لحركة فلكه حتى يكون الكوكب الذي هو في فلك اصغرا بطا وبالعكس اعني ان يكون الذي في فلك اعظم اسرع واذا كان ذلك كذلك لم يخل ذلك من احد امرين اما ان تكون ليست

لها حركة خاصة في نفسها طبيعية لها قدر محدود من السرعة والابطاء بقدر نسبتها الى محركها بل تكون السرعة والابطاء فيها بحسب عظم الفلك وصغره حتى لو توهمنا الكوكب الذي في الفلك الاعظم في فلك اصغر لكان ابطأ وبالعكس واذا وضعنا هذا هكذا لم تكن الكواكب متحركة حركة طبيعية بل تكون حركتها خارجة عن الطبع ويكون الكوكب في الدائرة كأنه مقصور وذلك محال .

واما ان نضع ان لكل كوكب منها حركة طبيعية لها قدر ما محدود من السرعة والابطاء كما يظهر في الامور الطبيعية وهي مقدار الحركة المحسوسة لكوكب كوكب لكن اذا انزلنا الامر ايضا هكذا لزم في كل كوكب ان تكون حركته مساوية لحركة فلكه وليس لذلك جهة الا ان يكون ذلك بالمرض مثل ما يمرض عند ما تتوهم متحركين بذاتهما يقطعان مسافة واحدة في زمان واحد لكن ما بالمرض ليس يصح وجوده في هذه الاجسام الازلية ولو صح وجوده لكان ذلك في واحد منها او اثنين فاما في كواكب لا يحصى لها عدد فذلك محال وهذا يبينه يلزم في الكواكب انفسها متى فرضناها متحركة والافلاك ساكنة اعني انه يكون موافقة بعضها لبعض في انقضاء الدورة الواحدة مع تباين الدوائر التي تحركها في العظم والصغر بضرب من المرض فيها فباضطرابها يظهر من هذا ان الكواكب مركوزة في افلاكها فان الافلاك هي التي

تدبرها فاما من يرى ان الارض هي المتحركة وان الكواكب ساكنة فراى غريب عن طباع الانسان وهو من الامور البينة بنفسها اعنى ان الارض ساكنة وكيف ليت شعري كان يمكن ان تتحرك حركة يكون مقدارها من السرعة ان تتم دورة واحدة في اليوم والليله وهي غير محسوسة في ذاتها الا بالاضافة الى الكواكب قلت وان قد ظهر من امر هذه الكواكب انها تدور باجمعها دورة واحدة من حيث هي مركوزة في افلاكها فقد يظهر من قوة هذا القول انه باضطرار ما يكون هاهنا جسم واحد هو المتحرك بهذه الحركة المشرقية وتكون الكواكب التي ليست تحس لها حركة الا هذه الحركة وهي المروفة بالثابتة في سطحه واما ما كانت من الكواكب له فلك يختص به من اجل ان له حركة اخرى كالحال في الشمس والقمر وسائر الكواكب السيارة فان افلاكها الخاصة بها تدور مع هذا الفلك الاقصى على انها جزء منه والدليل على ان الكواكب الثابتة في فلك واحد انه لو كان كل كوكب منها في فلك غير الفلك الذي فيه الآخر لزم احدا منين اما ان يكون كل واحد منها متحركا بذاته وفلكه الذي يتحرك به فاذن يكون انقضاء حركة جميعها في زمان واحد مع تفاوت الافلاك في العظم والصغر بالاتفاق والبخت فانه من البين ان مثل هذا الاتفاق انما يوجد بالذات لها من حيث هي اجزاء كرة واحدة

وايضاً فلو كان هذا المكانت هذه الحركة التي تبين انها واحدة كثيرة
وكانت الوحدة فيها انما توجد بالعرض او يكون كل واحد منها
في فلك غير متحرك بذاته الاعلى جهة الاستتباع لاعلى فلك فيها .
لكن هذا الوجه يلزمه محال آخر وهو ان يكون هنالك افلاك
ليست لها حركة خاصة فكانت تكون باطلاق والطبيعة تأبى ذلك
ولولما احسنا للشمس والقمر والكواكب المتحركة حركة
اخرى لم نضع لها فلكا غير الفلك الاعظم واذا قد تبين من امر هذا
الفلك انه واحد فكيف يقول ابن سينا انه ليس في العلم الطبيعي
مقدمات يوقف منها على ان الكواكب الثابتة في فلك واحد غير
انه قال ان الاذهب في الامر الطبيعي ان يكون في فلك واحد فما
معنى هذا الاذهب ليت شعري وقد نجد ابا بكر بن الصائغ قد ساعده
على ذلك في بعض التاليف المنسوبة اليه ومكانه من المعلم (١) مكانه .
فاما اشكال هذه الكواكب فاكثر ذلك انما يوقف عليها
في علم النجوم لان هنالك يتبين ان القمر كرى لاستنارته ابدًا من
الشمس وتزيده بشكل هلالى وكذلك يظهر الامر في الشمس من
كسوفها لانها تتشكل بشكل هلالى عندما يقوم القمر بيننا وبينها
وقد يمكن ان يظهر هذا في هذا العلم ايضا من هذا الوجه وذلك انه
لما كان هذا الجسم طبعه ان يكون كريا وكانت الكواكب كأنها
اجزاء مفردة بذاتها اذ كانت مباينة بالاضاءة لساير اجزاء الفلك

بل يظهر انها اشرف جزء في الفلك ووجب ضرورة ان يكون لها
الشكل الاشرف الذي يوجد لجميع الفلك وايضا اذا تبين وجود
ذلك في الشمس والقمر ووجب ان يوجد ذلك في جميع الكواكب
لكونها من طبيعة واحدة •

فاما ان الافلاك والكواكب ليس لها صوت على ما كان
يرى من سلف من قدماء الطبيعيين فينبى مما تقدم وذلك انها لا تحرق
جسما فيسمع لها دوى ولا هي صلبة فتصلد ولا تمر باجسام صلبة وايضا
لو كان لها دوى لعظم اجرامها وسرعة حركتها لسمعا بل لاصم
اهل الارض وليس بعد المسافة التي بيننا وبينها في ذلك بما ترقى عن
سماعها كما يتوهم ثامسيطوس فانه من المستحيل ان يصل السخينة
منها ولا يصل الصوت فلندع هذه الخرافات ونرجع الى ما تبقى علينا
من مطالب هذه المقالة •

فنعول انه بقى علينا من مطالب هذا الجرم السماوى مطلبان
احدهما لم كان بعض الافلاك يتحرك حركة واحدة كالحال في الفلك
المحيط وبعضها يتحرك حركات كثيرة كالحال في افلاك الكواكب
المتنيرة •

والمطلب الثانى لم صار الفلك المحيط فيه كواكب كثيرة
وفى غيره من الافلاك الامربالمكس اعنى ان افلاكها كثيرة
وتدبر كوكبا واحدا وهو ولا يعتذر من القول فى هذه الاشياء
لقلة المقدمات التي بايدىنا فى ذلك لكن مع ذلك يرى ان القول

في ذلك فعل انساني لا سيما اذ قد تبين من امر هذا الجرم انه متنفس
فليبدأ أولاً بالقول في المسئلة الاولى .

فنقول انه يظهر ان كل ذى نفس له فعل وكل ذى فعل فكمال
في فعله او تابع لفعله الا ان من ذوى النفوس ما ينال الفضيلة
والكمال بفعل اقل ومنها ما ينال بفعل اكثر ومنها ما لا يمكن فيه
نيل الفضيلة على التمام بفعل اكثر ولا اقل فيكون كماله الناقص في
الفعل الاقل اذ لم يكن فيه غير ذلك .

ومثال ذلك ان بعض الناس يمكن ان يكتسب الصحة برياضة
يسيرة وبعضهم برياضة اكثر وبعضهم ليس يمكن ان يكتسب
الصحة على الكمال لا بفعل اكثر ولا بفعل اقل لكن يكتسب ما يمكن
اكتسابه منها بفعل قليل واذا توهم كيف الامر في الانسان والحيوان
والنبات ظهر اكثر هذا الذي قلناه فان الانسان لما كان فاضلاً ولم يكن
في النهاية من الفضل كان نيله الفضيلة بافاعيل كثيرة واما الحيوان
فلما لم يكن فيه نيل الفضيلة على التمام كانت افاعيله يسيرة واكثر من
ذلك النبات واذا كان ذلك كذلك فاذن انما صار الجرم الاول المحيط له
فعل واحد لشرفه وقربه في وجوده من المبدأ الاول الذي كماله في
ذاته لا في فعله على ما سيبين واما مادونه من الافلاك فكان نيلها
الفضيلة بافاعيل كثيرة لبعدها في المرتبة عن المبدأ الاول وهي مترتبة
بحسب القرب والبعد وكذلك ينبغي ان يعتقد ان الحال (١) في سرعتها

وابطائها واما النار والهواء فلما لم يمكن فيهما نيل الفضيلة على التمام كان كمالها (١) في ذلك الفعل اليسير اعني في استباعها (١) بحركات تلك واما الارض فهي عادية للفعل البتة لموق امكان اليسير من الكمال فيها كالحال في الجماد بالاضافة للنبات، وارسطو لما نظرت في هذه الاشياء وجب ان يطى السبب في ذلك من جهة ما هي موجودات كما لها في ذاتها لا من اجل غيرها تكلف هذا القول والاسيظهر ان ذلك انما هو من اجل الكون لاعلى القصد الثاني على ما سيلوح في غير هذا الموضع .

واما المطلب الثاني وهو ان صار الفلك الاول يحمل كواكب كثيرة، فالجواب في ذلك ان هذا الفلك لشرفه وقربه من المبدأ الاول امكن فيه ان يحرك كواكب كثيرة اذ كان يظهر أن الكواكب اشرف اجزاء الفلك واما مادونه من الافلاك فليبعدها في الشرف كان الامر فيها بالعكس اعني ان الافلاك الكثيرة منها تدرك كواكبها واحدا وكان الطبيعة في هذا كما يقول ارسطو عدلت اذ جعلت الفلك الاشرف يحرك بحركة واحدة كواكب كثيرة ومادونه يحرك بحركات كثيرة كوكبا واحدا وايضا فان ارسطو يقول انما صار في فلك من افلاك الكواكب التحيرة كوكب واحد لان الفلك يدور جميعها كأنها جزء منه فلو كان في كل واحد منها كواكب اكثر من واحد لم يمكن ان يحركها الفلك المحيط اذ كانت

قوته متناهية من جهة ما هو جرم •

وفي هذا القول نظر وذلك انه قد تبين فيما قبل ان القوة المحركة لهذا الجسم غير متناهية وايضا فان الفلك المحيط ليس يحرك مادونه من الافلاك على جهة القسر واذا كان ذلك كذلك فكيف الامر ليت شعري وما معنى هذا القول •

فنقول انه قد تبين ان في هذا الجسم قوتين احدهما الصورة التي بها يتحرك وهذه ضرورة غير منقسمة باقسام الجسم على ما تبين وغير متناهية التحريك، والثانية الميل وهي القوة الطبيعية التي بها قيل في الجسم لا ثقيل ولا خفيف وهذه القوة هي ضرورة متناهية اذ هي منقسمة باقسام الجسم البسيط نفسه اعني الموضوع للصورة المفارقة وذلك ان قوة كل جسم يجب ان تكون متناهية الفعل من قبل ان كل جسم متناه سواء كان بسيطا او مركبا من مادة او صورة وهذه هي التي عني بها ارسطو انها متناهية بتناهي العظم وكما انه ليس يمكن في اجرام الاجسام السماوية ان تكون اعظم او اصغر مما هي عليه اذ كانت اذلية كذلك ليس يمكن في قوة جسم جسم منها ان تكون اشد مما هي عليه واذا لم يمكن فيها ان تكون اشد مما هي عليه واقوى لم يمكن في الكواكب ان تكون اكثر مما هي ولا اكبر واو كانت اكثر او اكبر لما يمكن في هذه القوة ان تحركها هذه الحركة بهذه السرعة الا ان تكون القوة اعظم لكون الجسم اعظم فعلى هذا

ينبغي

ينبغي ان يفهم قوله، لكن قد يسأل سائل هاهنا في مسئلة عويص .
 وذلك انه لما كانت الافلاك التي دون الفلك المحيط ليست
 تتحرك عند ما يستتبع الهلك المحيط على جهة الدفع والجذب وبالجملة
 على جهة القسر ولا هي ايضا في هذه الحركة متحركة بذاتها اذ كانت
 توجد متحركة بذاتها خلاف هذه الحركة وهي حركتها من المغرب
 الى المشرق وليس يمكن ان يكون الشيء متحركا من تلقائه من جهتين
 مختلفتين في حال واحدة وعلى فلك واحد ولذلك وضع لكوكب
 من هذه الكواكب فلكان احدهما الفلك الذي به يتحرك من
 المشرق الى المغرب مستتبعا للفلك المحيط ولا ايضا افلاكها التي تدبرها
 من المغرب الى المشرق مربوطة بالافلاك الأخر التي تستتبعها
 واذا وضع هذا هكذا فكيف وليت شرى تكون حركة هذه
 الكواكب من المشرق الى المغرب اغنى الكواكب السيارة وذلك
 انها ليست في هذه الحركة متحركة بذاتها وانما هي متحركة من خارج
 لكن الحرك من خارج يظهر فيما لدينا انه على جهة القسر وذلك
 ممتنع على هذه الاجسام من جهة ماهي ازالة .

فقول ان المبادئ التي لدينا في هذه الامور يسيرة بالاضافة
 الى هذه المطالب ولكن على كل حال فينبغي ان نحرك في ذلك
 جهدنا فنقول انه يظهر أن هذا الجرم واحد من جهة ما يتحرك
 هذه الحركة الواحدة وان سائر الحركات التي فيه انما هي حركة

جزئية بالإضافة الى هذه الحركة والحال فيه من جهة ما هو ذوق نفس كالحال في الحيوان فان له حركة كلية وهي ثقلة في المكان وحركات جزئية وهي تحريكه بمض اعضائه والحيوان انما صار واحدا بالقوة الواحدة التي توجد فيه مشتركة لجميع جسده وصار له عضو واحد رئيس موضوع لهذه القوة كأنك قلت القلب فصارت اعضاؤه كثيرة ايضا من اجل ان له قوى جزئية كثيرة وصار جسده واحدا بالرباط والاتصال واما الجسم السماوى فهو واحد من جهة القوة الواحدة المشتركة له وكثير من جهة القوى الاخر وبهذه القوة المشتركة امكن ان يتحرك كله مما كأنه عظم واحد متصل وان كانت اجزؤه منفصلة فانه يظهر أن العلة في رباط اعضاء الحيوان بعضها ببعض ان اعضاءه ليست متشابهة ولا تحل فيها القوى النفسانية حلولا واحدا ولذلك كان الحار القريزى فيه متحركا بذاته وكان العضل متحركا بتوسطه واما اليد والرجل فانهما تحتاجان مع العضل الى الرباط والوتر ايضا فان في اعضاء الحيوان مبادئ مضادة للقوى النفسانية ولذلك كان تحريكها عن القوى النفسانية قسرا فهذه هي العلة التي احتاجت لها اجسام الحيوان الى الرباط والاتصال وحيث تدحركت معا .

واما الجسم السماوى فهو واحد بالقوة الواحدة التي فيه وان لم يكن واحدا بالرباط والاتصال لبساطة اجزائه ولتشابهها ولانه

ولانه ليس فيها مبدأ مضاد على ما تبين للقوة المحركة وليس هذا الذى قلنا بمستكر ونحن نشاهد من الحيوان ما كان قريبا من ان يكون متشابه الاعضاء ولم يكن آليا اذا فصلت اجزاء بعضها من بعض تحركت معا وامكن ان يعيش وقتا ما وهل ذلك الا لتساوى طول القوة النفسانية فى جميع اعضائه وكذلك الحال فى النبات لبساطة اجزائه ايضا فانه اى جزء فصلت منه كان نباتا وامكن ان يحيى واذا كانت النار والهواء كما يظهر تتحرك استتباعا لحركة هذا الجرم الكريم من غير رفع هناك ولا ضرب ولا قوة واحدة مشتركة بينهما بل بما تقيض عليهما من تلك القوة فكى بالجرى الا ينكر تحرك سائر الافلاك بحركة الجرم المحيط وكلها مشتركة فى مبدأ واحد .

وقد بقى علينا من مطالب هذه المقالة ثلاث مطالب ، احدها ان نبين ان الارض فى الوسط . والثانى ان شكلها كرى . والثالث السبب فى سكونها . فنقول انه قد قيل فيما تقدم ان مكان الجزء والكل واحد وانه حيث تتحرك المدرة الواحدة فهناك تتحرك جميع اجزاء الارض ونحن نرى جميع اجزائها تتحرك من كل نقطة من مقعر الفلك فيقع على السطوح الموزونة على الارض على زوايا قائمة من جميع جهاتها واذا كان ذلك كذلك فكلاهما تلتقى على نقطة واحدة هى مركز الارض والعالم لان هذه هى خاصة الجسم الكرى على ما بين المهندس فتبين من هذا ثلاثة اشياء - احدها ان

المرکز الذی تتحرک الیه الاجزاء هو وسط الارض . والثانی
 انها وسط العالم . والثالث ان شکلها کرى وقد یتظهر أن جمیع احزائها
 واجب ان یتحرک الی نقطة واحدة والا كانت قواها مختلفة واذا
 تحرکت الی نقطة واحدة فهذه النقطة هی ضرورة فی وسط الكل
 وذلك انها لو لم تسکن فی الوسط اسکانت تلك الابعاد الی علیها
 یتحرک مقعر الفلک غیر متساویة ولذلك كانت تسکون الزوايا الی
 تحدث عند المرکز غیر متساویة اعنی الی توترها قسما متساویة من
 الفلک فكانت تسکون المدرة الواحدة بعینها قوتها مختلفة حتی
 تسکون متى تحرکت من جهة البعد الأبعد احدت زاویة غیر
 مساویة للزاویة الی تحدث اذا تحرکت من الجهة الأخرى وذلك
 کله محال .

ومن هنا قد یتظهر ایضا ان شکلها کرى وكذلك شکل
 الماء والهواء والنار وذلك انالو توهمناها کما یتول ارسطو متکونة
 وابتدأت اجزاؤها عند ما یتکون نزل علی الجهة الی وضعنا من جمیع
 جهات الفلک عند ما تحرک الفلک کما یضع الذین یقولون بحدوث
 العالم لتخلقت فی الوسط تخلقا (١) کریا مهبأ لم فرض لجزء منها
 عاتقا وبهذا یتبین ان شکل الهواء والماء والنار کرى .

وقد یتظهر ایضا ان شکل الارض کرى من جهات أخر فی علم
 النجوم منها کسوف القمر وذلك انه حیث ینکسف بظلمها ینکسف

هلا ليا ومنها ان الارض عند ما يسار فيها اذنى مسير يظهر فى السماء
كواكب لم تكن ظاهرة فاما السبب الفاعل القريب لسيرها الى
الوسط وسكونها فيه فليس شئ سوى صورتها وطبيعتها وذلك ان
الثقل بها بما هو ثقيل له ان يتحرك الى الوسط اذا كان خارجا عنه
ويسكن فيه اذا وافاه وذلك بالطبع والا كانت حركته الى غير
نهاية ولم يكن لها كمال وهذا بعينه هو السبب فى تحرك النار الى
فوق اعنى طبيعتها وما هيته .

واما الفاعل البعيد لذلك فهو حركة الجسم السماوى فانه
لما تحرك لزمن ضرورة ان يكون الجسم الذى فى غاية اللطافة واقما (١)
فى مقره ومتحركا اليه اذا كان خارجا عنه والجسم الذى فى غاية
الكثافة واقما (٢) فى ابعد بمد منه وهو الوسط ومتحركا اليه اذا كانت
الحركة بما هي حركة فقر بها هو الفاعل للجسم اللطيف والحافظ له
وبعدا هو الفاعل للجسم الكثيف والحافظ له . واما الآن التى
كانت للقدماء فى سكون الارض فى الوسط فكلها بينة السقوط
بنفسها واقواها فى ذلك اقتناعا قول افلاطون وبعده اناباذقلس
واما افلاطون فكان يقول انما تثبت الارض فى الوسط لتشابهه
الحيط يبنى الفلك وذلك انه زعم لما لم يكن لها ان تنزل الى جهة ما
اكثر من نزولها الى الجهة المقابلة بالواجب وقفت وظاهر هذا
القول يوجب انه كان شأنها ان تنزل الا انه لما تعارضت الجهات

وتقاوم الميل لم يكن ذلك فيها الا ان هذا اذا توهم كان سببا بالعرض
او قوفها وذلك ان ما وقوفه بهذه الجهة فهو قسر وما يقوله
ثامسطيوس في نصرة هذا القول والاعتراض على قول ارسطو فامر
بين السقوط بنفسه فانه ليس هناك سبب غير الذي اعطاه ارسطو
ولا بقي عليه في ذلك ان يسطى سببا خاصا كما يقول ثامسطيوس فان الامور
البسيطة اسبابها بسيطة واما قول اثنا ذقلس فيبطله هذا المعنى بعينه اعني
ان وقوفها ايضا يكون قسريا وذلك انه كان يرى ان ثبوتها في وسط
الهواء اعما هو من اجل استدارة الهواء بحركة الجرم السماوي كما يعرض
للأشياء الارضية التي تلتقي في الرطوبات عند ما تدار الرطوبات بشدة
مثل الرصاص الذي يثبت في وسط الماء المستدير في القدر .

فاما المسئلة التي حيرت القدماء وكانوا يطلبونها دهرهم وهو
لم كانت اجزاء الارض يظهر من امرها اذا كانت اجزاء بالفعل انها
تتحرك الى اسفل اعني انه اذا زحزح الجزء الذي من اسفل تحرك
الجزء الفوقاني الى موضعه مع ان الارض ساكنة بكتلتها فان السبب
في ذلك ليس شيئا اكثر مما قيل من ان مكان الجزء والكل واحد ولما كان
قد تبين ان مكان الارض باسرها هو الوسط الذي تستقر فيه فالذي
يطلب الجزء الواحد اذا تميز هو ما كانت تطلبه الارض باسرها
لو توهمناها خارجة عن المركز اعني الوسط وهو ان يكون بمد ذلك
الجزء من جميع نواحي الفلك بمدا سواء فاذن ليس يلزم عن مسكون

الجزء الخارج المركز قسرا ان تقول ان الارض يحملتها ساكنة قسرا وهو الذى يوجب بادهى رأى ولذلك كان القدماء يطلبون ان يوفوا -
 فى سكونها سبيبا قسريا فهذا جملة ما فى هذه المقالة •

المقالة الثالثة

اكثر ما فى هذه المقالة ليست افاديل تثبتية وانما هى افاديل
 عنادية وما فيها من افاديل تثبتية فن اجل الافاديل العنادية وهى ايضا
 مع هذا منطقية فيما سلف وفيما يأتى بعد والذى يظهر من غرض هذه
 المقالة انها كالمقدمة والتوطئة لكتاب الكون والفساد ولذلك
 شرع اولافى ابطال ما قيل فى طيماوس من ان الاجسام مركبة من
 السطوح وانما اسطقساتها من قبل انها لو كانت كذلك لكانت
 السطوح التى تتركب منها الاجسام الثقيلة ثقيلة والتى تتركب منها
 الاجسام الخفيفة خفيفة ولو كانت السطوح ثقيلة وخفيفة لكانت
 الخطوط التى تتركب منها السطوح كذلك ولو كانت الخطوط
 منها ثقيلة ومنها خفيفة لكان هذا حال النقط التى تتركب منها الخطوط
 ولو كان ذلك كذلك لكانت النقط ثقيلة وخفيفة ولو كان ذلك
 كذلك لكانت النقط منقسمة لان كل ثقل وخفيف منقسم •

ثم اخذ يبين ان اسطقسات الاجسام الكائنة الفاسدة هى
 الاجسام البسائط اعنى الاربعة او بعضها وذلك انه لما كان حد الاسطقس
 انه آخر ما ينحل اليه المركب اولا وبالذات وكان يظهر ان الذى

بهذه الصفة في المركبات هي هذه الاجسام او بعضها فان نرى الخشبة مثلا اذا احترقت استحالت الى جزئين ناري وترابي فلما تبين له هذا من امر الاسطقس اخذ يفحص هل هي بكيبتها مكونة او ازيلية وكان ظاهرا بالحس انها ليست ازيلية اذ كانت تحس كائنة فاسدة باجزائها واما ان كلها مكونة فقد تبين امتناعه وذلك انها ان كانت مكونة فاما ان تتكون من لاجرم او من جرم، فان كانت من لاجرم لزم ضرورة ان يكون خلاء موجودا اذ كان يلزم ان يتقدم المسكان المتكون وان يوجد الهوى في غير ذات صورة وان يكون الكون من لاشيء على الاطلاق، وان كانت متكونة من جرم فهناك جسم اقدم منها وقد تبين امتناع ذلك واذا كان ذلك كذلك فهي كائنة فاسدة باجزائها بعضها من بعض، ولما تبين له انها لسطقات الاجسام وانها كائنة فاسدة بهذه الصفة اعنى باجزائها سواء كان جميع الاسطقات هذه الاربعة او بعضها او اكثر منها شرع يفحص من امرها هل هي متناهية او غير متناهية على ما كان يرى كثير من سلف من قدماء الطبيعيين فبين انها ليست بغير متناهية ولما تبين له انها متناهية اخذ يفحص هل هي واحدة على ما كان يرى ايضا كثير من سلف من الطبيعيين ام كثير فاجل انها واحدة ثم فحص بعد ذلك هل كون بعضها من بعض على جهة التركيب كما كان يرى ذلك من يقول بالاجزاء التي لا تتجزى او على جهة النقص والخروج كما يقول اصحاب

الكون

الكون فيبين انه ولاعلى جهة واحدة هو كونها وأرجى كيف الامر في ذلك الى كتاب الكون والفساد - ونحن بحسب غرضنا قلن حذف هذه الاقاويل العنادية وايضامافها من الاقاويل التعليمية هي منطقية بالقوة فيما يأتي بعد من الاقاويل التعليمية في كتاب الكون والفساد ولنشرع في التقاط مافي المقالة الرابعة من الاقاويل التعليمية

المقالة الرابعة

هذه المقالة قصد فيها ان يتكلم في صور سائر الاجسام البسائط وحركاتها اذ كان قد فرغ من القول في الجرم الخامس وبذلك يكمل غرضه في هذا الكتاب وهو اولا يتبدى فيخير من السبب الذي من اجله تتحرك هذه الاجسام البسيطة حركاتها الطبيعية •

فيقول ان السبب في ذلك ليس شيئا غير السبب في سائر الحركات اعني الحركة في العظم والكيف وكما ان السبب في حركات تلك هو مسير الشيء من ضد الى ضد ومن شيء بعينه الى شيء بعينه كذلك الحال في هذه الحركة وكما انه ليس يتحرك هنالك المتحرك من اى شيء اتفق الى اى شيء اتفق كما انك قلت من البياض الى الطول او الى الحرارة بل من شيء محدود الى شيء محدود ولا المتحرك ايضا هو اى شيء اتفق كذلك الامر في حركات هذه المكانية وكما ان كل واحد من تلك اءاء يتحرك الى الاستكمال الخاص الذي لها كذلك الامر في

هذه الا ان الفرق بينهما اما في تلك فالحرك لها عن خارج بمنزلة الحيل والمستحيل وان كان قد يمكن فيها ان تتحرك بذاتها اذا اخذت مبدأ يسيرا من خارج كالمصصح يسير الى المرض بادنى شيء يصيبه واما هذه الاجسام المتحركة حركة استقامة فبدأ حركاتها في ذاتها وهي صورها التي بها تتحرك كأنك قلت الثقل والخفة وذلك ان هذه الاجسام تتحرك من حيث هي بالقوة فوق واسفل وتتحرك ذواتها من حيث هي بالفعل ثقيلة او خفيفة وبساطتها لم يتميز فيها المحرك من المتحرك فظن بها انها متحركة ذواتها متحركة من جهة واحدة وانما كان ذلك كذلك لان هيولى هذه الحركة ليس هو المتحرك وانما هي قرية جدا من جوهر المتحرك فعندما يحصل جزء من صورة المتكون حصل جزء من الحركة ولذلك كانت متأخرة عن سائر الحركات في الكون .

واما قوى سائر الاعراض الموجودة في هذه الاجسام والاستعدادات فهي متقدمة على هذه الاجسام اعني قوة الحركة في المكان لكن هذه القوة على γ ل هي في الشيء الذي هو ثقيل او خفيف بالقوة لا في الشيء الذي هو بالفعل لانه لو كان في الشيء الثقيل بالفعل لكانت متحركة بذاتها كالحيو ان .

واللهم الا ان تكون للقوة القسرية كما تقدم من قوله (١) ولذلك اي جزء حصل من النارية مثلا حصل له ذلك المقدار من الحركة فاما

ان الذي يجري مجرى الاستكمال لهذه الحركات هو الاين فظاهر من انها انما تتحرك الى ما هو لها بالقوة ويجرى لها مجرى الاستكمال والذي بهذه الصفة هو الاين والاين منه فوق ومنه اسفل فاذن الفوق والاسفل هي الكمالات لهذه الحركات ولما النار فكما لها الفوق ولما الارض فكما لها المكان الاسفل والاجسام التي بين هذه اعنى الماء والهواء كما لانها ايضا في الاينات (١) التي بين هذه وقد يظهر هاهنا ايضا من ان المسكان كما قيل هو نهاية المحيط والحاوى والمحيط والحاوى بمنزلة الصورة للمحوى والمحاط به والمحوى والمحاط به كالمحوى ومكان الاجزاء كما قيل ومكان الكل واحد واستكمالها هو الشيء الذي به يستكمل الكل وهو الاين الذي يجري مجرى الصورة واذا كان ذلك كذلك فالاستكمال الذي تتحرك اليه اجزاء هذه الاجسام هو الاين وهو نهاية بعضها المحيطة ببعض واذا كان الامر على هذا فظواهر ان نهايات هذه الاجسام بعضها استكمالات لبعض وشبيهه وذلك ما قاتل القدماء ان الشبيه ينقل الى شبيهه ما نهاية الارض فالشبيه بها نهاية الماء وللأما نهاية الهواء وللأما نهاية النار وللأما مقرر الفلك وليس يوجد الامر في هذا على خلاف ذلك اعنى ان تكون نهاية الارض الهواء الا بالمرض وفي جزء من اجزائها كما اتفق في المسكان الذي فيه الكون والفساد للركبات وكذلك لا يوجد شبه بين الماء ونهاية النار ولا بين الهواء ونهاية الفلك وليس كما ظن قوم ان المدرة من الارض

أما تتحرك الى جملة الارض من جهة ما هي ارض كما يتحرك الى حجر
 المتناطيس الحديد فان على هذا كان يلزم ان تتحرك المدرة الى
 الارض لو توهمناها في مقرفلك القمر فكان يكون في طبع المدرة
 ان تتحرك علوا وذلك خلاف ما يعقل ونامسطيوس يرى ان
 ما اعطى ها هنا من سبب حركات هذه الاجسام هو سبب بعيد فانه
 قد كان بقي على ارسطو ان يوفي في ذلك السبب القريب وكما يقول (١)
 انه ليس يكفي في قول القائل لم صار المريض صحيحا يقال لانه
 بالقوة كان صحيحا ولا لان طباعه ان يصح دون ان يوفي ذلك السبب
 القريب فيقول مثلاً وانما كان ذلك لان الخلط العفوي دفعته الطبيعة على
 جهة البحر ان وهذا غلط بين منه فانه ليس الامر في الاشياء البسيطة
 كالحال في الاشياء المركبة بل ما يوجد للبسيط يوجد ضرورة
 للمركب منه بوجه ما اذا كان البسيط متقدما عليه وما يوجد
 للمركب فليس يلزم ان يوجد للبسيط اذ كان يلزم ان يوجد
 للمركب شيء زائد واسباب الامور البسيطة بسيطة ولذلك متى
 سلطنا في المركب لم هو فاعطينا السبب الذي هو مشترك بينهما بين البسيط
 لم يكف في ذلك دون ان يوفي السبب القريب كالحال في المثال
 المتقدم واما الموجودات البسائط فاسبابها بسائط فاما المبادئ التي
 تتحرك بها هذه الاجسام هذه الحركات فهو مقربها انها الثقيل والخفة
 وبالجملة الميل ووضع جسم بسيط متحرك من ذاته من غير ميل فيه محال.

وقد تكلف ارسطون بيان ذلك عند من لم يكن عنده بينا بنفسه
فاما نحن فملا حاجة بنا الى بيان ذلك اذ كان هذا من المعلومات الاولى
واذا كان هذا ظاهرا فالف الذي عنه البحث هو ما جوهر كل واحد من
هذين اعنى الثقيل والخفيف وتوفية السبب في انقسام كل واحد منهما
الى قسمين اعنى الى الخفيف باطلاق والخفيف باضافة وكذلك الى
الثقيل باطلاق والثقيل باضافة وتوفية حدودها .

فنقول ان الثقيل باطلاق والخفيف باطلاق يرسم كل واحد
منه برسمين احدهما ان الخفيف هو الذى شأنه ان يطفو فوق جميع
الاجسام والثقيل هو الذى شأنه ان يرسب تحت جميع الاجسام
والثاني ان الخفيف هو الذى من شأنه ان يتحرك الى فوق اذا يكون
في الموضع الاسفل والثقيل هو الذى من شأنه ان يتحرك الى اسفل
اذا يكون في الموضع الاعلى وبين ان الذى بهاتين الصفتين هو
النار والارض من قبل ان الفوق والاسفل محدودان والنار هي
الطافية فوق جميع الاجسام والارض هي الراسبة تحت جميع
الاجسام .

وقد كان القدماء لما راموا اعطاء سبب الخفة والثقيل مرة
يقولون ان سبب الخفة الخلاء وسبب الثقيل الملاء فكانوا يحملون
الخلاء سببا للحركة وهذا قد تبين امتناع وجوده اعنى الخلاء مرة
يقولون ان الثقيل هو ما كان من اجزاء اكثر وكان يجب على هذا

الا يكون هاهنا خفيف باطلاق ولا ثقيل باطلاق وهذا كله بين
السقوط بما تقدم •

ولا يخلو قولهم من احد امرين اما ان يقولوا ان الخفيف
هو الذى فيه خلاء اكثر وملاء اقل والثقل هو الذى فيه خلاء اقل
وملاء اكثر وهذا القول يلزم ان يعود الخفيف ثقيلًا اذا ضوعف
لانه يكون فيه من الخلاء مثل ما كان في الخفيف او اكثر وكذلك
يلزم ان يعود الثقيل خفيفًا اذا قسم واما ان يقولوا ان الخفيف
هو الذى نسبة الخلاء فيه الى الملاء اعظم من نسبة الخلاء الى الملاء
من الثقيل وهذا يلزم ان لا يكون للاكبر اقل واخف اعنى انه
لا تزيد هذه القوة واما الاجسام الاخر اعنى الهواء والماء فضفيفة
بالاضافة الى شيء وثقيلة بالاضافة الى آخر وذلك ان كل واحد
منهما يطفو فوق جسم ويرسب تحت آخر اما الهواء فيطفو فوق
الماء ويرسب تحت النار واما الماء فيطفو فوق الارض ويرسب
تحت الهواء فاما السبب في وجود هذين الجسمين بهذه الصفة فهو
ظاهر من انه لما كان هاهنا جسم خفيف على الاطلاق ليس فيه شيء
من الثقيل اذ كان ليس يرسب تحت جسم هو اخف منه وجسم ثقيل
على الاطلاق ليس فيه ايضًا شيء من الخفة اذ كان ليس يرسب
تحت جسم آخر كان مكانهما ضرورة في الناية من التباعد وكل واحد
منهما في الطرف الاقصى من صاحبه واذا كان هذا هكذا فباضطراب

ما يكون

(٩)

ما يكون بينهما مكان وسط واذا كان مكان وسط فباضطراب ان يكون بينهما جسم واحد واكثر من واحد .

وقد يظهر هذا ايضا من جهة ان الجسم الخفيف لما كان حاويا للجسم الثقيل ونهاية صار منه بمنزلة الصورة والجسم الثقيل بمنزلة الهيولى وكذلك يشبه ان يكون الامر في مادتيهما اعني ان مادة الخفيف كالصورة لمادة الثقيل وملدة الثقيل كالهيولى لمادة الخفيف والذي بهذه الصفة هو الارض والنار واذا كان هذان الجسمان جالهما هذه الحال في تباعد وجودهما فباضطراب ما لزم ان يكون بينهما جسم واحد او اكثر من واحد متوسط الوجود بينهما فيكون كالهيولى للحاوى له وكالصورة لما يحويه .

فاما السبب في ان الاجسام المتوسطة بين هذين الجسمين يلزم ضرورة ان تكون جسمين فقط فسيظهر ذلك في كتاب الكون والفساد وليس ينبغي ان تقسم هاهنا من هذه المواد الكثيرة الامن جهة الاستعداد كما ان مادة الصحة والمرض اللتين هما للاعضاء المركبة او البسيطة انما صارت اثنتين من جهة الاستعداد لامن جهة الموضوع كذلك الامر في المادة الموضوعه لهذه الاجسام هي واحدة ضرورة وبذلك امكن ان يستحيل بعضها الى بعض وبهذا السبب الذي قلنا قبيلا كانت حال هذه الاجسام اعني الماء والهواء حال المتوسط بين المتضادين لانه يوجد فيها الطرفان لكن في موضوعين مختلفين لاهلى

جهة ما يوجد الضدان في الممتزج بل الموضوع هاهنا المتصف بالثقل والخفة واحد بيمينه وأما يوصف بهما من جهتين مختلفتين وهما الفوق باطلاق والاسفل باطلاق وارسطو يرى ان لكل واحد من هذه البسائط ثقلا ماعند النار وفي كل واحد منها خفة ماعند الارض لكن اما اذا لم تكن في اماكنها الخاصة بها فالامر في ذلك بين واما اذا كانت في اماكنها الخاصة فهل يوجب لها ميلا بوجه ما م لا فيه نظر، اما ارسطو فانه يقول ان لكل واحد منها ماعدا النار ثقلا في موضعه وليس يوجب للنار والهواء والماء خفة في مواضعها ويقول ان هذا هو السبب في ان كان بعض المركبات اثقل من بعض في موضع واخف في آخر .

مثال ذلك الخشبة التي وزنها مائة رطل والرصاص الذي وزنه رطل واحد فان الخشبة في الهواء اثقل ضرورة واسرع حركة من الرصاص والامر في الماء في ذلك بالعكس اعني ان الرصاص الذي وزنه رطل واحد اثقل من الخشبة التي وزنها مائة رطل ويقول ان السبب في ذلك هو أن الهواء في موضعه تهيل فالخشبة مثلا تكون في الهواء من ثلاثة ثقال الهواء والماء والارض وهي في الماء من ثقيلين ويحتاج على هذا ايضا بالزق المتفوخ فانه زعم انه اكثر رجحانا اذا نفخ منه اذا لم ينفخ ويقول ايضا ان من الدليل على ذلك ان الماء يندفع الى موضع الارض بسهولة اذا دفع وكذلك الهواء الى موضع الماء وليس

وليس تجد الامر في ذلك بالعكس اعني انه لو دفع الماء الى موضع الهواء لم يسر بسهولة بل قسرا ويقول ان الدليل على هذا ايضا ما يظهر من الانبوبة التي يجذب بها الماء بتوسط الهواء عند ما يمس فان الماء انما يندفع في هذه الحركة الى موضع الهواء قسرا وكذلك يقول يظهر في الآنية التي تسمى ثم تكب على الماء فتجذبه بحركة الهواء عند ما يستحيل نارا الى فوق ويقول انما اتفق مع هذا في الماء ان يصعد بجذب الهواء له لللاءمة التي بين سطحيهما والاتحاد ولذلك لم يمكن في الارض ان تصعد مع الماء فهذا كله قول ارسطو وثا مسطوبس ينكر أن يكون لهذه الثلاثة اعني الهواء والماء والارض ثقل في مواضعها فانه يقول لو كان لها ثقل في مواضعها الخاصة لما ثبت فيها الا قسرا وكانت تتحرك اليها قسرا وايضا فكيف يكون للهواء ثقل في موضعه وهو خفيف في موضع الماء ولو كان ثقيل في موضعه لكان ثقيل في موضع الماء وكذلك الحال في الماء اعني لو كان ثقيل في موضعه لما كانت خفيفا في موضع الارض ويقول ليت شعري لم اوجب لها الثقل دون الخفة ويروم ان يأتي في جميع تلك الحجج بما يزيلها وقد ينبغي ان ننظر نحن في ذلك .

فنقول انه ليس ينبغي ان نفهم من قول ارسطو أن للهواء متلافي موضعه وللماء والارض على الجهة التي يقال فيها ان لها متلافي المواضع التي فوقها كأنك قلت للهواء في موضع النار وللماء في

موضع الهواء والارض في المواضع الثلاثة اعنى موضع النار والهواء والماء وذلك انه لو وضع هذا هكذا للزمت تلك الحالات المتقدمة التي الزم ثامسطيوس وانما ينبغي ان تفهم من قوله ان لها ثقلا في مواضعها اى سرعة تأت واتقياد عند ما يرد عليها محرك من خارج وكأنها عند ما تحرك في مواضعها الى اسفل تتحرك من ذاتها وذلك محسوس في الماء والارض فانه متى تحرك في الماء جسم ما يخرقه مثل السفينة اذا جرت رأيت الاجزاء التي فوق تنصب الى موضع ذلك الحرق من غير أن تصعد الاجزاء التي اسفل الى فوق وكذلك يشبه ان يكون الامر في الارض فانما متى زحزحنا الجزء الاسفل رسب الذي فوقه فاما الهواء فالشهادة على امره هو الزق المنفوخ ان كانت المشاهدة في ذلك كما يقول ارسطو .

ومن الدليل على هذا اننا نجد الماء والهواء اكثر شي اختلاطا بالارض وذلك لتأثيرهما الى المسير الى موضع الارض بحركة الاجرام السماوية ولولا ذلك لم يكن الكون والفساد يوجد للركبات اذ كان وجود ذلك عسيرا واما الخشبة التي هي اقل في الهواء من الرصاص فلنقل ان يقول ان ذلك ليس من ان في الهواء ثقلا في موضعه بل انما ثقلا في الهواء بالجزء الارضى والمائى فقط كالحال في الرصاص فاذا صارت في اول سطح الماء مانع الهواء الذي فيها لكثرة ثقل الارضى الذي فيها فوقفت هنالك لأن لها ثقلا في الهواء عدمته في

الماء لذلك ما كان من الخشب قليل الهوائية له ثقل في الماء كالخشب
الآبنوس •

واما الذي يرى فامسطيوس ان ذلك انما اتفق للخشب من
اجل شكلها اعني ان تطفو فوق الماء وتكون فيه اخف فهذا يان فانه
لو كانت الامر كما زعم لكانت الخشب اذا غيبت بشدة تحت الماء
لم تعد الى فوق واما قوله لم اوجب لهذه الثلاثة الثقل في مواضعها
دون ان يوجب ايضا للهواء والماء الخفة في موضعيهما فان ارسطو
يقرباً انه يوجد للهواء والماء في موضعيهما هذا المعنى من الخفة
ولذلك زعمتم (١) الحركة القسرية ولو لم تكن للهواء خفة في
موضعها لسقط السهم اذا رمى به الى فوق عند ما يفارق الوتر لكن
الهواء القريب اذا قبل الدفع من الوتر احتوى ودفع السهم بعد
مفازة الوتر له واندفع ذلك الهواء عن الهواء الذي خلفه وهكذا
ايضا حتى تكف قوة الحركة لسكن وجود تأتية للثقل وسرعة
اقتياده معه في موضعه اكثر ولذلك اوجب له هاهنا هذا المعنى
من الثقل دون الخفة وكذلك الامر في الماء •

ويحتج على هذا من امر الماء بالانبوبة التي تمتص والانه
الذي يحمي كما تقدم فانه يظهر أن الماء في هذه انما يصير الى موضع
الهواء بهذا الضرب من الجذب فسر اقد استبان مما قلناه معنى قول
ارسطو في هذه الاجسام الثلاثة ان لها ثقلا في مواضعها وانه لم يرد

بذلك ما فهمه عنه ثامسطيوس و ثامسطيوس يترض على ارسطو
توفية السبب في جذب الاناء المحمى الماء ويزعم انه ليس العلة في
ذلك ان الهواء الذى فيه عند ما يحمى يصعد الى فوق ونحن نجده
يجذب الماء بعد ذلك بمدة ما اذا سد قم الاناء ثم فتح ووضع على الماء
ويقول ليت مشرى ما العلة في جذب الهواء الماء اذا فتح قم الاناء
ووضع على سطح الماء وهل حدث فيه قوة جذب لم تكن قبل
او كيف الامر في ذلك بل السبب الذى يقول ارسطو في ذلك وهو
حركة الهواء الى فوق قد ارتفع وعدم وزعم ان الاسكندر اجاب
في هذا الشك بحوايات ذكرها هو ثم ناقضها وهى لمعى كما ذكر
غير كافية في حل هذا الشك .

والذى ينبغي ان يقال في حله ان الهواء الذى في الاناء اذا
سخن صعد الى اعلى الاناء وانضغط هناك بضرب من الانضغاط
والتكاثف القسرى طلبا للحركة الى فوق فيدخل في الاناء من الهواء
من خارج بقدر ما فرغ من المكان الهواء المتحرك الى فوق فاذا
سد قم الاناء اول ما يلقى فيه النار لم يمكن للهواء ان يتحرك كله
صاعدا الى فوق الا لو امكن ان يوجد خلاء فيبقى هناك بضرب
من القسرفند ما يزال السد عن قم الاناء و يوضع بسرعة على سطح
الماء قبل ان يدخل الهواء من الخارج يتحرك الهواء الذى فيه
ويجذب معه الماء وكذلك الحال في المحاجم التى يستعملها الاطباء بالنار

فاما ان الاشكال مما تعين في حركة الخفيف والثقيل فذلك بين لانها اسباب للثقل والخفة بذاتها على ما كان يرى بعض القدماء وذلك ان الشكل العريض يطفو على الماء وعلى الهواء متى كانت قوة اتصال الماء والهواء اعظم من قوة الثقل واما الشكل الذي ليس بعريض فانه يسرع به اقسام الاثقال ولذلك صار المتحرك به يتحرك بسهولة وبأدنى ميل فيه قوتنا ما هو الثقيل والخفيف باطلاق والثقل والخفيف باضافة وفي الواحى الموجودة لهما فاما اعطاء السبب فيما يظهر في المركبات من الاعراض اللاحقة للثقل والخفة فيما قيل في البسائط ها هنا توقف عليه .

فامرطست النحاس وكيف اتفق لها ان تقف على الماء فلائ الهواء الذى داخلها بما فيها من ان ترسب لانه يحتاج ان ينزل الى اسفل من سطح الماء وحيث ينزل الماء في الطست فيرسب ولذلك متى اتى فيها ثقل يبلغ من شدته ان ينزل بالهواء تحت سطح الماء رسبت وهذا السبب ايضا هو احد ما يحمل به المركب الاثقال وتفاوت في ذلك بحسب كبرها وصغرها واشكالها مع انها من خشب ولذلك متى طبقت المراكب على الوجه الذى ذكر اصحاب الجبل لم تفرق .

انقضى القول في هذا الكتاب وهو المترجم

بكتاب السماء والعالم والحمد لله وحده

استدراك الخطأ والصواب في كتاب السماء والعالم لابن رشد

الصفحة	السطر الخطأ	الصواب
٦	٥	هذا
٥	٧	ويتحرك
٧	١٨	لمستقيم
٨	١٥	لحسن
١١	٣	تنضاد
١٤	٦	لا يلقى
١٦	٩	فضلا أن
٢٠	٦	لنزول
٢٢	٦	المنقطة الى القطعة فيها الفاعلة
٢٤	١٧	الا لاى
٢٦	٣	في موضع آخر
٥	٧	تكون
٣١	١٥	هو المعنى
٣٢	١٨	ما لا يمكن
٣٣	٢	فنا طير
٣٤	١٩	لا متكون
٣٥	٤	ان يكون
٣٧	٧	والكذب ايضا على شيء
٣٩	١٢	يعتمد
٤٠	١٢	بتدبل

استدراك الخطأ والصواب من كتاب السماء والعالم لابن رشد

السفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٤١	٥	فيما	فيها
٤٣	٩	صارت	صارت
٤٦	٧	بجميع	بجميع
٥	١١	فاما الابطال	فاما اعطاء
٥٦	٧	اذ لم يكن	اذ يمكن
٥٧	٥	موجودات	موجودات
٦٥	١٠	وانما	وانها
٧٣	٤	ونهاية	ونهاية له

تم الخطأ والصواب في كتاب السماء والعالم

كتاب الكون والفساد

للفقيه القباضي العلامة أبي الوليد

محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

رضي الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بماصمة الدولة

الاسلامية الآصفية جيدر آباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالعة الى .

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

غرضه في هذا الكتاب التكلم في التناير الثلاثة التي هي الكون والفساد والنمو والاضمحلال والاستحالة واعطاء ما به يتم واحد واحد من هذه التناير وكيف يتم ذلك وذلك ان التناير في المكان وهو المسمى نقلة قد تكلم فيه فيما سلف وكان قد بقي عليه التكلم في هذه الثلاثة وهو هاهنا انما يعرف من امر هذه التناير المعنى العام لجميع المتغيرات بها على ما يقتضيه الترتيب المنظم في التعليم اما كون البسيط فهو هاهنا يعرفه على التمام واما كون المركبات فانه يعرف ههنا من امر جنسه ويعطى مبادئه واسطقساته فاما اعطاء جميع ما به يقوم جميع الكائنات من المشابهة الاجزاء في الرابعة من الآثار العلوية وكذلك ما يعطى ههنا من حركة النمو كما له في كتاب النفس وكتاب الحيوان وهو ايضا يروم في اعطاء ما يعطى هاهنا اسبابه ان يعطى في ذلك الاسباب القصوى كما فعل فيما تقدم فاما مرتبة هذا الكتاب فهو بعد كتاب السماء والعالم وذلك لانه لما تبين هنالك ان الاجسام البسائط التي دون فلك القمر اربعة قطع وانما يستحيل بعضها عن بعض ويتكون بعضها عن بعض شرع هاهنا يفحص عن جهة كون بعضها عن بعض وهل هذه الاجسام

الاجسام هي اسطوانات المركبات او احدى منها او اكثر من واحد وان كان واحد منها او اكثر من واحد فهل ايضا بعضها اسطقس لبعض ام هي في مرتبة واحدة من البساطة ولذلك لقبه بكتاب الكون والفساد لانه وان كان يتكلم ههنا في حركة النمو والنقص وفي الاستحالة فكان تكلمه فيها انما هو على جهة القصد الثاني والمشاركة التي بينها واعطاء الفرق بين هاتين الحركتين وبين حركة الكون والفساد فليبدأ بالالتقاط للاقاويل العلمية من هذه المقالة على عادتنا .

فقول امان هذه الحركات الثلاثة موجودة فذلك بين نفسه وكذلك كونها متباينة ومتغايرة وذلك ان الذي ينبغي ان تحفظ به في الكون وبه يتميز من سائر الحركات هو ان الكون يكون في الجوهر وانه من لا موجود الى موجود ونمى هاهنا بلا موجود ما ليس هو موجودا بالفعل وهو موجود بالقوة على ما تبين في الاولى من السماع وانه لا يثبت الموضوع لهذا التغير حتى يكون واحدا مشار اليه في طرفيه كالحال في الاستحالة والنمو .

وكان القديس في هذا المعنى على مذهبين منهم من كان لا يفرق بين الكون في الجوهر والاستحالة في الكيف وهم الذين كانوا يقولون ان الاسطقس واحد وان الكون يكون منه بالتكاثف والتخلخل ومنهم من كان يفرق بين الاستحالة والكون بان يحمل

الكون في الاجتماع والافتراق مثل اصطباج الجزء الذي لا يتجزى الا ان هؤلاء كانوا يقولون ان الاستحالة شيء يظهر للحس وليس شيئا حقيقيا لان الانسطقسات لم تكن تقبل الانفعال لانها لو قبلت الانفعال لكانت مركبة وارسطوي يرى ان الاستحالة ضربان استحالة في الجوهر وهو المسمى كونا وفسادا واستحالة في التكيف وهو المسمى كيفية والسبب في ذلك كله طبيعة المادة الاولى وطبيعة مخالفة الصور للاعراض لان الموضوع في هذا التغير هي المادة الاولى ولكونها غير متغيرة من الصور وجب ان يكون الكون سرمد الا ان كل كائن فهو كائن من فاسد وكل فاسد فهو فاسد الى كائن .

واما الفرق بين الاستحالة والنمو فين وذلك ان احدهما في الكيف والآخر في الكم وايضا فان النامي يتحرك في المكان باجزائه ويضبط مكانا اعظم مما كان فيه والاستحالة ليست كذلك وهذا يفارق النمو ايضا بالكون والفساد وايضا الموضوع الثابت في حركة النمو هو الصورة على ما سنبين بعد والموضوع لحركة الاستحالة هو الشيء المشار اليه من حيث هو ذو هيولى وصورة واما موضوع الكون والفساد فالمادة الاولى ولذلك ليس هو شيئا بانفصل واذا قد تبين الفرق بين وجود هذه الحركات فقد ينبغي ان نشرح في القول في حركة النمو ونطلى (١) بما اذا ينمو النامي وكيف ينمو وذلك بحسب ترتيب ارسطو .

فنقول إنه ينبغي أن نتحفظ عند الفحص عن هذه الحركة
بالاشياء الذاتية الموجودة للناس .

واحدها هو ان النامي انما ينمو في جميع اجزائه وان كل نقطة
منه محسوسة تصير اعظم وان تنقصه يكون ايضا بالمعكس اعنى في
جميع اجزائه .

والثانى انه ينمو بوردن على من خارج وهو الغذاء فان
القول بنير هذا شرارة او قصص في الفطرة الانسانية .
والثالث ان فيه شيئا ثابتا على حاله .

والرابع ان الذى يرد من خارج لا ينمى الا بان يستحيل
ويتغير الى جوهر النامي فان الجز لا ينمى حتى يتغير دما والدم
حتى يتغير في اللحم فلما وفي العظم عظما واذا كان هذا هكذا وكان
النامي انما ينمى في كل جزء منه وكان ليس يمكن في الذى يرد من
خارج ان يتقل (١) وينفذ في جميع اجزاء النامي اذ كان ليس يمكن
ان يد اخل جسم جسميا بكليته فلم يبق وجه تكون له هذه الحركة الا
بالاختلاط والامتزاج او لا وتغير الذى يرد من خارج عند ما يختلط
الى جوهر الشيء المختلط به الذى في النامي كالحال مثلا في الماء في
القدح فانه متى وردت عليه نقطة من محسوسة القدر يزيد الماء في
جميع اجزائه حافظا لشكل القدح وتغيرت هي الى جوهر الماء وانما
يزيد الماء في جميع اجزائه لا بان الجزء الوارد من الخرد اخل جميع

أجزاء الماء بل بأنه لما ورد على الماء اندفعت عنه جميع اجزاء الماء على السواء فيتر يد الماء في جميع اجزائه من حيث هو حافظ للشكل الذي كان له من الحاوى له فالماء اذن متزايد في جميع اجزائه من جهة وغير متزايد من اخرى اما من حيث هو ذو شكل ماقى جميع اجزائه واما من حيث هو ذو كمية فانما يتزايد في جزء واحد فقط وهو الوارد فلذلك ما يظهر ان النمو انما يكون في الصورة لا في المادة ولكن هو في الصورة من جهة ما هي ذات كمية وتسميتا مثل هذا اختلاطا تجاوز على ما سيقال في حد المختلط فاما ان الاختلاط ليس يكون بتجاوز الاجزاء الصغار بعضها ببعض فسيظهر فيما بعد ان ذلك ليس باختلاط ولهذا الذي قلنا ان النمو انما يكون بالاختلاط اولا بالواجب ما صيرت الطبيعة في اعضاء الحيوان رطوبة اصلية ميثوثة فيها قد استنقمت بها الاعضاء كما يستنقع الفيتيل بالزيت لان الاختلاط انما يكون الاجسام الرطبة السريعة الاتحاد على ما سنقول في حد المختلط وهذه الرطوبة التي في اعضاء الحيوان هي آخر ما تختلط بها الاغذية التي ترد من خارج وتقلب الى جوهر هائم تفعل فيها الحرارة التريزية على ما سنبين فتصير لها في اللحم وعظها في العظم وكذلك يشبه ان يكون الامر في النبات وفي كل نام وليس الذبول للحيوان شيئا غير فناء هذه الرطوبة وبهذا السبب كان النمو انما يوجد اولا للاعضاء البسيطة المتشابهة

الاجزاء

الاجزاء وهى التى حد الجزء والسكل منها واحد كاللحم والمظم
وسائر الاعضاء البسيطة فانه من الظاهر ان اليد انما تنمو بنمو الاعضاء
البسيطة التى هى مركبة منها وكذلك جميع الاعضاء الآلية .

والفرق بين هذه الحركة وبين حركة الكون ان فى حركة
الكون الذى يحدث هو شىء مشار اليه لم يكن له وجود قبل
الاباقوة وفى حركة النمو انها تحدث كمية ما فى مشار اليه لم تبدل
صورته .

مثال ذلك ان نسمد الى نار محسوسة فنمنى جوهرها بان نضع
عليها حطباً فان مثال هذا لا يسمى كوناً الى جملة النار بل تريد فى اجزائها
ولهذه الاشياء التى قيلت يظهر ان الشىء الثابت فى النامى هو الصورة
وانه فيها ينمى الشىء لافى مادته فان المادة ليس يمكن ان تنمو بجميع
اجزائها من حيث هى . مادة اذ كان ليس يمكن ان يداخل جسم جسماً
بكليته بل انما ينمو الشىء فى جميع اجزائه من حيث هو ذو صورة
والمادة هى متبدلة بان تزيد عند النمو وتنقص عند الذبول والصورة
ثابتة على حالها كالحال فى ظل الشخص الواقع على التهر فكما انه ثابت
فى نفسه و تبدل اجزاء التهر التى قام عليها الظل كذلك الحال فى
صورة النامى مع ما يرد عليه من مادة لكن ليس هذا ممكناً فى جميع
اجزاء المادة والا يمكن فى الصورة الحيوانية ان تقارق بل فى بعض
اجزائها والاسكندر يستشهد على ان فى الحيوان اجزاء تثبت فيه

من كونه الى فساده باثر بعض القروح التي تبقى فيه مع طول عمره .
واما الفرق بين النمو وبين التئدي فهو ان الذي يرد من
خارج اذا كان بقدر ما يتحلل سمي تغديا واذا كان اكثر منه
سمي نمو واذا كان انقص سمي ذبولا واضمحلالا .

وظاهر مما قيل في هذه الحركة ان الشيء الذي ينمي يلزم ضرورة
ان يكون لجهة ضد او لجهة شبيهها اما كونه ضدا فمن جهة ما يستحيل
واما كونه شبيها فمن جهة قبوله صورة النامي وتغيره اليه وسيظهر
هذا بوجه اتم عند القول في الفعل والافعال فاما ما به تكون هذه
الحركة وما السبب الفاعل لها فيظهر في كتاب الحيوان وذلك
يكون بالحار الفريزي ويظهر في كتاب النبات ان ذلك ايضا
انما يكون فيه بشيء يشبه الحار الفريزي وبحرارة السكواكب
وبخاصة الشمس بل يظهر فيهما معا اعني في الحيوان والنبات ان
الحرك الاقصى في هذه الحركة هي النفس الناذية وان الحرارة آلة
لها ولانه مزعم ان يقول كيف تتولد المركبات عن البسائط وكان
ذلك لا يتم الا بمساة وفعل وانفعال ومخالطة لانه لا يكون
موجود ما عن اكثر من موجود واحد الا بالاختلاط على ما سيظهر
كالحال في السكنجين المؤلف عن الخل والعسل والاختلاط
لا يكون دون فعل وانفعال والفعل والافعال لا يكون الا بتماس
فالذلك هو مضطر او لا عن الفحص عن هذه الاشياء واعطاء ما تدل

عليه اسماؤها وهي الاقاول الشارحة ولنبداً من القول في
التماسين (١) .

فقول ان التماسين كما قيل هما اللذان نهايتاهما وهذا
ضرورة انما هو في الاشياء التي لها وضع الان هذا النوع من التماس
اذا لم يشترط فيه ان يكون احدهما فاعلا في صاحبه ومنفعلا عن
صاحبه كان تماسا تعليميا كما يقال ان الخط يعاس محيط الدائرة وليس
هذا هو التماس المعنى هاهنا وبمثل هذا الوجه قول ان فلك القمر
يعاس فلك عطارد واما التماس المعنى هاهنا فهو ان يكون كل واحد
من التماسين اللذين حددناهما فاعلا بصاحبه ومنفعلا عنه كما يمرض
في الاجسام الطبيعية المتضادة التي هي لاهلها القرينة مشتركة
وواحدة عندما تتجاوز وتماس بنهاياتها وليس يقال تماسان فيما
احدهما فاعل فقط والآخر متفعل كالحال في فلك القمر والنار الابتخير
عن هذا المعنى الحقيقي فان التماس تفاعل والتفاعل من المضاف وذلك
يقتضى بان يكون كل واحد منهما محركا لصاحبه ومتحركا عنه وبهذا
يصح ان يقال فيهما انهما تماسان اى مس كل واحد منهما صاحبه واما
على ذلك الوجه فاحدهما تماس (٢) والآخر ممسوس وقد يقال للمس
بالا متارة على وجه ابعده وهو فيما ليس له وضع كما يقال مسنى الضر
فهذه جميع المعاني التي يقال عليها التماس وبين ان القول الشارح
للمعنى المقصود هاهنا منها هو حد اذ كان يتا بنفسه واذ قلنا في التماس

ما هو والمتماثل قلقل في الفعل والافتعال .

فنقول ان الفاعل والمنفعل ينبغي ان يكونا من جهة متباينين
 وضدين ومن جهة مشبهين اما اضداد فمن جهة ما يفعل كل واحد
 منهما في صاحبه فان الشبيه لا يفعل في شبيهه والا كان الشيء محيلا
 ذاته وانما يفعل الضد في ضده واما الجهة التي يلزم عنها ان يكون
 شبيها فمن جهة قبول كل واحد منهما الفعل عن صاحبه فان الضد
 لا يقبل ضده ولذلك ليس تصير الحرارة بردا ولا البرد حارا بل
 الموضوع لهما هو الذي يصير حارا بعد أن كان باردا وباردا بعد
 ان كان حارا واذا كان هذا هكذا فاذن الافتعال والفعل انما
 يوجد في الاضداد فان الاضداد قد اجتمع فيها الامر ان المشتركان
 فيهما اعني انها متباينة من جهة وشبيهة من جهة اما شبيهة فمن جهة
 ما الموضوع القريب لهما واحد ولذلك ما كان الضدان لهما جنس
 واحد ولهذا اللة ليس يفعل الخط عن الحار ولا اي شيء اتفق عن
 اي شيء اتفق ولا من اي شيء اتفق ولا الى اي شيء اتفق بل انما
 يوجد الافتعال من ضد محدود الى ضد محدود كما أنك قلت من البياض
 الى السواد ومن الحار الى البارد والى المتوسط بينهما ولا ايضا يوجد
 الفعل والافتعال في الاشياء التي موادها مختلفة اعني انه لا يوجد من
 كل واحد منهما في صاحبه فعل وافتعال فان الابدان تنفعل عن صناعة
 الطب وليس تنفعل صناعة الطب عنها اذ كانت هيولى المريض الاخلط
 وهيولى

وهيولى صناعة الطب النفس ولذلك كان فلك القمر يفعل فى النار ولا يفعل عن النار ولذلك ما تقول اذن انه ان وجدت هاهنا صورة فاعلة فى غير هيولى فتلك غير منفعة اصلا وان وجدت صورة غير منفعة كما يقال فى العقل فتلك فى غير هيولى ضرورة وان هذين المعنيين متلازمان والفاعل اخص من المحرك لان الفاعل هو ما فعل كيفية انفعالية فقط والمحرك ما افاد نوعا من انواع التجريك (١) كان فى المسكان او فى غيره ومن هاهنا يظهر أن ليس فى جميع انواع الكيف يكون الانفعال بل فى النوع الثالث كما قيل فى السابعة من السماع الا ان من هذه الانفعالات ما المحرك لها من نوعها كالحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة ومنها ما هى تابعة لفعل هذه القوى لازمة عنها وليس فاعلها من جنسها على ما سيظهر كالألوان والطعوم والصلب واللين وغير ذلك لكن هذا ليس بمرجع لها عن كونها انفعالات فاما كيف يفعل الفاعل ويقتل المنفعل فليس يقال فى ذلك اكثر من ان الشيء اذا كانت بالقوة فيه امر ما وورد عليه محرك من خارج وصار الى ما كان له بطباعه من القوة الى الفعل فاما الثقب (٢) التى كان من سلف من القدماء يرون سبب الانفعال فهى لأن تكون سببا بالمرض اولى منها ان تكون سببا بالذات ولكن بوجه هـى سهلة ولذلك يلقى بعض اجزاء الشيء اكثر قبولا للانفعال من بعض بمنزلة ما يلقى فى الممدن عروقا ممتدة من الفضة قابلة للتأثير دون باقى ما فيه والملة

في ذلك استمداد بعض اجزاء الشيء لقبول الفعل اكثر من بعض
واما من يرى ان سبب الاتفعال هو تد اخل الاجزاء التي تتجزى في
المنفعلين الفاعلين بعضها على بعض فذلك رأى مبنى على القول بوجود
اجرام غير منقسمة وقد تبين بطلان ذلك في السادسة من السماع، واذ
قلنا في التمس والقمل والاتفعال فلنقل في الاختلاط والمزاج •

ف نقول ان الاختلاط ليس هو أن يكون كل واحد من
المختلطين قائمين بالقمل فان مثل هذا انما يسمى تجاورا او تماسا ولا ايضا
ان يكون واحد منهما قد فسد فان قطرة الماء اذا وقعت في جام
النحر لا يقال انها مازجت النحر ولا خلطته لانها بالكيفية تفسد وتستحيل
الى طبيعة النحر ولهذا لم يجز أن يسمى ورود الغذاء على النامي مختلطة
ولا ايضا يكون الاختلاط والامتزاج بأن يفسد كل واحد منهما
حتى لا يكون له وجود إلا بالقوة المحضة فان مثل هذا هو كون
وفساد واذ لم يكن الاختلاط ولا واحد من هذه فاذن الاختلاط
انما هو أن يحصل عن كل واحد من المختلطين عند ما يختلطان شيء
آخر بالقمل متحد منابر بالصورة لكل واحد من المختلطين على ان
كل واحد من المختلطين موجود فيه بالقوة القريبة من الفعل
لألقوة البعيدة على ما يشاهد من امر الاشياء المختلطة الطبيعية (١)
منها والصناعية •

ومن الدليل على ان وجود الاشياء المختلطة في المتولد عنها

بالقوة القوية ان في بعضها قد يمكن ان تنفصل بعد الزاج والاختلاط وذلك اما بالطبيعة واما بالصناعة كالحال في الانفحة التي يميز جنية اللبن من مائه وليس الاختلاط هو أن ينحل كل واحد من المختلطين الى ما فيه من الاجزاء غير المنقسمة ثم تتجاوز تلك الاجزاء ويشترك اى جزء منها اتفق الى جانب اى جزء اتفق كما يقول بذلك اهل القول بالجزء الذى لا يتجزى فان هذا انما يكون لو تناهت قسمة الجسم حتى ينحل الى اجسام غير منقسمة فاما ان كان الاختلاط ان ينحل المختلطان الى اجزاء منقسمة في انفسها ثم تختلط لكن لصغرهما ينحى عن الحس اتصال نهايات بعضها عن بعض كما يرى كثير من سلف من القدماء فان مثل هذا انما هو تركيب في الحقيقة وليس يدعى اختلاطاً على ان الأمر كذلك في نفسه بل يكون مثل هذا اختلاطاً عند انسان وليس يكون عند آخر اذا كان اقل بصراً منه حتى لا يكون هاهنا شيء مختلط عند الرجل المضروب به المثل في حدة البصر وايضا فلو كان الأمر هكذا لما حدث عن الاختلاط شيء مبغى بالصورة والماهية للاشياء التي منها اختلط فكان يكون الدم مثلاً فيه ماء وهواء وارض وناو بالفعل بل كان يكون مركباً منها على انها موجودة فيه بالفعل سواء احست فيه تلك الاجزاء او لم تحس وهذا كله بين السقوط بنفسه •

واذا قد تبين من امر الاختلاط هذا فاذا المختلطان يلزم.

ان يكون كل واحد منهما فاعلا في صاحبه منفعلا والذي بهذه الصفة
 هما الاضداد التي الهوى الى القرية لها واحدة كما تقدم في الفعل
 والافعال فان اختلاط الشيء بنوعه لا يسمى مزاجا ولا اختلاطا
 اذ كان ليس يحدث عن ذلك شيء آخر ولا ايضا يقال في الاشياء التي
 ليست هيولاها القرية واحدة انها مختلطة ولا يمكن فيها الاختلاط
 ولذلك لسنا نقول ان الصابغ مختلط بالمصبوغ عند ما يماسه
 والاشياء المختلطة تحتاج مع انها اضداد وسائر ما شرطناه ان تكون
 سهلة التقسيم الى اجزاء صغار وحيث يمكن فيها ان تخلعها يايتها
 وتتحده ولذلك يلزم ضرورة ان تكون الاشياء المختلطة رطبة وان
 كان احدهما يابساً فليس يختلط حتى يرطب وان كانا يابسين جميعا
 فلا بد ضرورة ان تكون بينهما رطوبة مشتركة كالحال في اتصال
 المظلم عند ما تنكسر واذا كان هذا هكذا فاذن الاختلاط هو اتحاد
 المختلطين بالاستحالة والاشياء التي يمكن فيها الاختلاط تتفاضل في
 ذلك بحسب قرب المادة المشتركة لها وبعدها حتى ان في بعضها ليس
 تزيد كمية المختلط عند الاختلاط بل انما تستفيد من ذلك كيفية
 فقط كالحال في مخالطة الرصاص للنحاس - والقول في تلخيص المزاج
 على التمام وكيف يكون وبأي شيء يكون هو في الرابعة من الآثار
 العلوية - اتقضى القول في المقالة الاولى بحمد الله وعونه .

المقالة الثانية

هذه المقالة بتدعى فيها بالفحص عن الاشياء التى تدعى
اسطقسات الاجسام اى هى وكم عددها فنقول ان الاجسام الكائنة
الفاسدة صنفان بسائط ومركبات وكل واحد من هذين الصنفين
مركب من هيولى وصورة على ما سلف. اما الاجسام البسيطة
فالمادة القرية لها هى المادة الاولى على ما تبين وصورها هى
المتضادات الاول الموجودة فيها اعنى الثقل والخفة والحرارة
والبرودة والرطوبة واليبوسة. واما الاجسام المركبة فالفحص
ها هنا من امرها انما هو عن المواد القرية لها والاسطقسات -
وهل هى جميع هذه الاجسام البسائط او اكثر وفى احد منها والسييل
الى ذلك او لا يكون بأن تقف على اصناف المتضادات الاول التى
عنها يلزم وجود المتضادة المشتركة لجميع الاجسام الكائنة
الفاسدة بأن كانت هذه المتضادة فيها اول وفيها غير اول احصينا
الاول منها وان كانت كلها اوائل احصينا جميعها وقلنا ان هذه
هى ضرورة صور الاجسام الاول التى منها وجدت جميع اصناف
المتضادة فى جميع الاجسام .

مثال ذلك ان المضادة الموجودة فى الاشربة هى فى جنس
الطعم والمضادة الاولى فى الطعم هى الحلاوة والمرارة واذا كان ذلك
كذلك فبالواجب صارت اسطقسات الاشربة الاشياء الحلوة

والمرّة فيجب اذن ان نحصى اصناف المتضادات التي في الغاية التي
في جميع الاجسام وتأمل ما منها بسائط وما منها متولد عن البسائط
كالصلب واللين الذي هو عن اليوسة والرطوبة فان القينا بسائط
منها اكثر من واحد اليها تنحل جميع المتضادات وليس بعضها ينحل
الى بعض ولا يتركب من بعض قضينا بان الاجسام البسائط التي
توجد لها هذه المتضادات في الغاية هي اسطقسات المركبات
وهذا النحو من البيان هو برهان سبب وجوده وكأنه تحت
الضرب الثاني من الصنف الرابع من اصناف البرهان لابي نصر
الذي هو (ا) جنس (لب) و (ب) فصل (لج) هذا ان جعلنا الاسطقس
جنسا لهذه .

فنتقول ان المتضادة التي توجد في الاجسام المركبة العامة
لجميعها هي المتضادات المدركة بحس المس اذ كل جسم طبيعي
فلموس والمدركة بحاسة المس هي الحرارة والبرودة والرطوبة
واليوسة والثقيل والخفة والصلابة واللين والتخلخل والكثافة
واللطافة والغلظ والقصل واللزوجة والخشونة والملاسة . ما الثقيل
والخفة فانها وان كانت توجد في البسائط فانها ليست بها هي اسطقسات
اذ كانت ليست قوى فاعلة ولا منفعة والصور التي بها البسائط
اسطقسات يلزم ضرورة ان تكون فاعلة ومنفعة اذ كان وجود
المركب عنها انما يكون بالاختلاط على ماسنين واما الحرارة والبرودة
والرطوبة (٢)

والرطوبة واليوسة فانها قوى فاعلة ومنفعلة وذلك ظاهر من اسمها، اما الحرارة فانها قوة فاعلة وذلك ان من شأنها جمع الاشياء المتجانسة التي من نوع واحد وتصييرها واحدا وذلك ظاهر في صناعة التخليص وغيرها من المهن ويلزم عن هذا الفعل تفريق الاشياء غير المتجانسة وتمييزها لكن هذا الفعل هو لها لازم عن الاول وكأنه بالقصد الثاني او بالعرض، واما البرودة فانها ايضا قوة فاعلة اذ كان من شأنها جمع المتجانسين وغير المتجانسين وهذا ايضا ظاهر في الاجسام التي، تجدها البرودة كاحجار المعادن والتلج وغير ذلك واما الرطوبة واليوسة فتوالت منفعتان وذلك ان الرطوبة هي السهلة الانحصار من غيرها عسيرة الانحصار من ذاتها واليوسة بالعكس اعني انها عسيرة الانحصار من غيرها سهلة الانحصار من ذاتها، واما سائر الاضداد التي عددنا من الصلابة واللين واللطافة والغلظ فيظهر بايسر تأمل انها منحلة الى تلك القوى الاول وذلك ان الصلابة من اليبس واللين من الرطوبة اذ كان اللين هو الذي يتطامن تحت الغمز والصلب بخلاف ذلك وكذلك اللطافة والغلظ فان اللطافة لما كانت اسرع شيء الى الانحصار من غيرها وكانت مائلة لما تحل فيه كما يقول ارسطو كانت من الرطوبة واذا كان ذلك كذلك فالغلظ من اليبس وكذلك يظهر في سائرهما وايضا كثير من الاشياء يكون رطوبته في نفس جوهره وهذا هو الذي يدعى

باسم الرطب وكثير منها يوجد فيه الرطوبة عرضية فما كان منها في ظاهر الشيء سمى المبتل وما كان منها في باطنه سمى المتنعق وليس لليبوسة الشاملة (١) لصنف صنف من هذا اسم لكن هذه كلها راجعة الى اليبوسة والرطوبة التي حددنا .

واما الاربع القوى التي هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة فمع انها قوى فاعلة منفعة ليست توجد منفعة الى شيء ولا بعضها الى بعض لانه ليس الحار من البارد ولا البارد من الحار ولا الرطب من اليابس ولا اليابس من الرطب وكذلك ايضا ليست الرطوبة من البزء بدليل وجود الهواء حارارطبا ولا اليبوسة ايضا من الحرارة بدليل وجود الارض باردة يابسة .

واذا كان هذا هكذا وتبين ان هذه الاربعة القوى هي ابسط المتضادات الموجودة في المركب فن البين ان الاجسام البسائط التي توجد هذه القوى صورالها وهي فيها في الناية في الفعل وعلى التمام هي اسطقسات المركب لكن لما كان واحد واحد من الاجسام البسائط انما توجد له قوتان من هذه القوى والالم تكن الاسطقسات متضادة وكان ليس يمكن مزاجات هذه القوى غير الاربعة الموجودة في اسطقسات اعنى الحرارة واليبوسة والحرارة والرطوبة والبرودة والرطوبة والبرودة واليبوسة لانه لا تجتمع الاضداد منها فبالاوجب ما لزم ان تكون

هذه الأربعة هي صور الاسطقتات وان يكون عددها هذا العدد
واذ قد تبين انه يلزم ان توجد اجسام اربعة بسيطة بهذه
الصفة عنها تتركب سائر المركبات وكان ما يظهر بالحس موافقا
لما ادى اليه القول وذلك ان النار حارة يابسة اما كونها حارة
مظاهرة بالحس واما كونها يابسة فلانه كما يقول ارسطو لما كان
التقليد مضادا للنار اذ كان الاختلاف بينهما في الغاية وكان الجليد جمود
بارد رطب فالتا رجليان جاريا بس وذلك لوانهما اختلفا في مضادة
واحدة اعني في الحرارة والبرودة فقط لم يتكونا متضادين في الغاية
والهواء حار رطب اما رطب فبدليل انه سهل الانحصار من غير عسير
الانحصار في نفسه واما حار فبدليل ان البرد يفسده والماء بارد رطب
بارد بدليل ان الحار يفسده ورطب بدليل سهولة انحصاره من غيره
وعسر انحصاره من نفسه والارض باردة يابسة الا انه يظهر ان النار
احق بالحرارة من الهواء والماء احق بالرطوبة من الارض وكذلك
ايضا يظهر ان الهواء احق بالرطوبة من الماء اذ كان اسهل انحصارا
من ذاته والارض احق باليبوسة من النار اذ كانت اعسر انحصارا من
غيرها فبالواجب ما كانت هذه الاجسام الاربعة هي الاسطقتات
وذلك ان القياس يأ تلف هكذا هذه الاربعة الاجسام هي التي
توجد لها المضادة الاولى وعددها العدد الحادث من تركيب
المضادة الاولى والاجسام التي توجد لها هذه المضادة الاولى وعددها



عدد المتضادات هي الاسطقات فينتج عن ذلك ان هذه الاجسام هي
الاسطقات وعددها هو عدد الاسطقات •

فاما ان هذه الاجسام الاربعة هي اسطقات جميع المركبات
فذلك بين من ان المركبات لما كانت تتكون في الموضوع الاسفل
الذي فيه الارض وذلك اما في ظاهرا الارض كالحوان والنبات واما
في باطنها كالمعادن وجب ضرورة ان يكون فيها جزء من الارض
فان ما هو في مكان الارض بالطبع وهو الوسط هو ضرورة اما ارض
واما شيء ارضي ولما كانت الارض ليس يمكن بما هي يابسة ان تقبل
الانحصار واتشكيل دون ان يحاط بها الماء وجب ضرورة ان يكون
في كل مركب ارض وماء واذا وجد الماء والارض في كل مركب
فباضطرار ما يلزم فيها وجود الضدين الآخرين اعني النار والهواء
والا لم يحصل التعادل الموجود في المركب ولا حصل المتوسط بين
الحار والبارد والرطب واليابس •

وبالجملة فالحال في الاجسام الطبيعية كالحال فيما تعالج المهنة
من الاجسام الارضية •

مثال ذلك صناعة الخبز فكما ان الخبز انما يلثم بالماء
والتراب ثم يطبخ بالنار حتى يصير له قوام كذلك الامر في
الاجسام الطبيعية وسيظهر هذا على التام في الرابعة من الآثار ويتبين
ذلك ايضا من اننا نجد جميع المركبات تنحل الى هذه الاربعة

الاسطوانات وذلك انما تنحل بالتصعيد الى الماعو بالتعفين الى الارض
وبعضها يستحيل بادنى حركة الى النار كالمرخ والعفاروفى كل
ما ينحل الى شىء فهو مركب منه ضرورة وقد يوقف على هذا ايضا
من جهة الغذاء فيها شأنه التئدى واين ما يظهر ذلك فى النبات فانه
يفتدى بالماء والتراب ولذلك تمعد الاكرة (١) الى خططها .

واذ قد تبين من هذا القول اى هى الاسطوانات وكم غدها
فهو ايضا مما يلوح من قرب ان المركبات منها انما تحدث عنها
بالاختلاط الذى تقدم شرحه لانه لا يمكن وجود شىء مما واحد
بالفعل عن اكثر من شىء واحد بالفعل وذلك الشىء متأثر بالصورة
والماهية لتلك الاشياء التى تتركب منها الا بالاختلاط ولذلك ليس
يمكن ان يوفى السبب فى هذا المعنى القائلون بان اسطوانات
الاجسام هى الاجزاء ذوات الكمية وسواء كانت منقسمة لان على
هذا الرأى يلزم ان يكون الكون تركيبيا فلا تكون هنالك منارة
بالصورة والماهية بين المركب واسطقاته وليس يكون على هذا
كون فى الجوهر بل فى العرض وكذلك لا يمكن ان يوفى السبب
على هذا الرأى فى كثرة الاشياء المركبة وتباينها بالماهية والصورة
لان العلة فى ذلك انما هو اختلاف مقادير الاسطوانات فى المركب
وتزيدها فى بعض وتنقصها فى بعض آخر فانه ليس السبب فى اختلاف
صور الاجسام المتشابهة الاجزاء شىء غير هذا وبهذا يخالف

اللحم العظم وجميع الاجسام المتشابهة الاجزاء بعضها ببعض وذلك
انه لما كانت الاسطقسات في المركب بالقوة القرية من الفعل اختلف
وجود واحد منها في مركب مركب في القرب والبعد من الفعل
ولذلك كان بعض المركب اقرب الى ان يستحيل تاراً وبعضها اقرب
الى ان يستحيل ماء وارضاً وهواء واثنين من هذه او اكثر وعن
هذا المقدار من الاختلاط الموجود في واحد واحد منها توجد
الفصول الخاصة بكل واحد منها كالاتراق للذهب وغير ذلك من
فصول الاجسام المتشابهة الاجزاء والقول في تكون الاجسام المتشابهة
الاجزاء اعطاء اسباب فصولها العامة هو في الاربعة من الآثار .

واذا قد تبين هذا المقدار هاهنا من امر كون الاجسام المركبة
واعطاء مبادئ القرية المادية فلننظر في الكون البسيط اعني كون
الاجرام المبسوطة بعضها عن بعض وعلى اى جهة يكون وعلى كم
وجه يقع .

فبقول انه من الظاهر للحس تكون بعضها عن بعض وقد
يظهر ذلك ايضا من جهة ماهي اضداد وذلك ان الاضداد من شأنها
ان يفسد بعضها بعضاً عندما يستولى احدهما على الآخر وانما صار
واحد واحد من الاسطقسات غير فاسد بكيته من قبل التكافؤ الذي
بينهما والمساواة ولذلك حيث اعطى احدهما الكثافة وعسر الانفعال
كالارض جعلت صغيرة وحيث اعطى احدهما السخافة وسرعة

الاتعمال جعل له الكبير كالهواء ولولا ذلك لفسد العالم صار خرابا
يبابا واذا كان من الظاهر تكون بعضها عن بعض كما قلنا فهو ايضا
من البين بنفسه ان ذلك يقع على ثلاثة انحاء ، احدها وهو الاسهل
ان يفسد احدهما الى الجوار له الذي يليه كالارض تمود ماء والماء هواء
والهواء نار وبالعكس وانما كان هذا سهلا لانه ليس يحتاج في تكون
بعضها عن بعض على هذه الجهة اكثر من فساد كيفية واحدة وتكون
مقابلتها وتزيد في الكيفية الاخرى وذلك ان كل واحد من
الاسطقسين المجاورين انما يتضاد بكيفية واحدة .

ومثال ذلك ان الارض اذا فسد منها اليوسفة فمادت رطوبة
وتزيدت البرودة كان ذلك كونا للماء وكذلك حال الماء مع الهواء
اذا فسدت منه البرودة وتزيدت الرطوبة كان ذلك كونا للهواء
وعلى هذا حال الهواء مع النار وبالعكس اعنى حال النار مع الهواء
والهواء مع الماء والماء مع الارض .

واما النحو الثانى من تكونها وهو اعسر فهو ان تتكون
الاسطقسات المتضادة في الكيفيتين جميعا بعضها من بعض وهذا
انما يكون في الاسطقسات التى لا تتجاور كالنار تمود ماء والهواء
ارضا وانما صار هذا اعسر لانه يحتاج القاسم منهما ان يفسد في
الكيفيتين جميعا والتكون انما يتكون فيهما جميعا .

ومثال ذلك ان النار لا تمود ماء حتى تفسد منها الحرارة

واليس وتتولد الرطوبة والبرودة وكذلك حال الهواء مع الارض
واما النحو الثالث من تكونها فهو أن يتكون واحد منها
عن اثنين وذلك انما يمكن منها في المتضادة في الكيفيتين لافي المتضادة
بكيفية واحدة وهي المتجاورة ومثال ذلك النار والماء يتكون
منهما الهواء والارض اما الهواء فيفسد ييوسة النار وبرودة الماء
واما الارض فيفسد حرارة النار ورطوبة الماء وعلى هذا النحو يحس
تولد النار من الارض والهوا وذلك ان اللهيب كما يقول ارسطو هو
دخان مشتعل والدخان انما هو من الهواء والارض واما الاسطقسات
للمتجاورة فليس يمكن ذلك فيها والملة في ذلك انها تضاد بكيفية وتشارك
في أخرى كالنار والهوا والماء والارض فاذا فسد من كل واحد
منهما كيفية لم يتولد عنها شيء آخر .

ومثال ذلك ان تفسد من النار الييوسة ومن الهواء الرطوبة
فتبقى الحرارة مفردة وليس يوجد اسطقس حار فقط وكذلك متى
فسدت الحرارة فيهما ففي الضدين الييوسة والرطوبة والضدان
معاً لا يجتمعان في جسم واحد وهذا الصنف من التكون كما أنه اعسر
من الاول واسهل من الثاني .

فان الفساد فيهما والتكون انما يكون في كيفية واحدة واما
عسره فلان هذا الضرب من التكون انما يحصل بفساد شيئين لكن
لكل واحد منهما فساد في كيفية واحدة ولذلك ما قلنا انه اعسر من

الاول .

واذ قد تبين من امر الكون البسيط وكان قد تبين من
امر الكون المركب المقدار الذي تبين فقد ينبغي ان نفحص عن
الاسباب العامة بجميع ما يكون ويفسد وهي الاسباب القصوى
بحجة ما فان هذا الوجه يمكن ان يطل اسباب شئ شئ من الامور
الجزئية الكائنة الفاسدة من غير تكرار في التطعيم كما فعل في السباع
فانه هنالك اعطيت الاسباب العامة لجميع ما قوامه بالطبيعة سواء
كان ازليا او مكونا .

فقول ان تلك الاسباب التي اعطيت هنالك هي باعيناها
اسباب الكون والفساد فانه قيل هنالك ان الاسباب اربعة مادة الشئ
وصورته وقابله وغايته اما المادة الاولى التي تبين هنالك وجودها
فهى المادة الاولى بعينها لجميع ما يكون ويفسد والاجسام الازلية
وان قيل فيها انها ذوات مواد فبضرب من التشكيك لان تلك
ليس فيها امكان لان تخلع صورها ولان تفسد ايضا على ما تبين
في السماء والمالم بل انما يوجد لها من معنى المادة انها موضوعة فقط
اذ كان المحرك منها مغاير للمتحرك وكانت انما تقبل الحركة من
جهة الموضوع لامن جهة الصور قبا واما الصورة الكائنة الفاسدة
فليس يوجد قول يعمها بل هي في واحد واحد من الموجودات
الجزئية ما به يتجوهر ولذلك تلخيصها بما يخصها انما يكون عند

النظر في واحد واحد منها وإذا كان هذا هكذا فالذي عنه الفحص
ها هنا هو السبب الفاعل الاقصى للكون والفساد وهو الذي ذهب
اعطاؤه على جميع القدماء فيما زعم ارسطو وينبغي ان ننظر ها هنا
من امره هل هو بعينه السبب الاقصى الذي تبين وجوده في السماع
وان كان فهل هو محرك قريب للتكون (١) ام ذلك بم توسط هو الجسم
الساوي لان المحرك اعم من الفاعل وذلك ان الفاعل هو ما من شأنه
ان يفعل اثر او كيفية في المتحرك عنه ولذلك ليس يطلق ارسطو اسم
الفاعل على المحرك الاول.

فنتول اما في الكون البسيط وهو تكون الاسطوانات
بعضها عن بعض فانه من الظاهر ان الفاعل لذلك حركة الاجزاء
المتقلة دورا ولولا ذلك لم يكن فيها كون ولا فساد يجري على
نظام وترتيب محدود بل كان ليس يمكن لاجزاء الاسطوانات
فساد البتة اذ كانت متعادلة بكميتها وكل واحد منها في مكانه الطبيعي
وليس ها هنا شيء يحركها حتى يلقى بعضها بمضاع على غير تماثل في قواها
وذلك ايضا يظهر الامر في كون المركبات من البساط فانه ليس
في الاسطوانات كفاية في ان تختلط وتمزج حتى ياتي منها موجود
آخر وذلك دائما وبالذات كما انه ليس في النار بما هي نار كفاية في ان
يكون عنها جسم صناعي حتى يستعملها الصانع ويقدرها ولذلك ما
يظهر ها هنا ان في حركات الاجرام السماوية كفاية في ان يعطى

صور الاجسام المعدنية مع الاسطوانات فاما النبات والحيوان فقد يظهر انه يحتاج فيه الى ادخال محرك آخر في هذا العلم على ماسيين بعد واذ قد تبين هذا من امر حركة النقلة دورا فبالواجب ما قيل انها متقدمة بسائر التغيرات الا انه ليس في الحركة الاولى الواحدة كفاية في ان تكون سببا للكون والفساد اذ الامور المتضادة تسببها متضادة ولذلك بالواجب كانت الحركات كثيرة ومختلفة وبخاصة حركة الشمس في فلكها المائل فان هذه الحركة هي السبب اولا في كون ما يكون وفساد ما يفسد وذلك انها اذا دنت كانت سببا لوجود اكثر المتكونات واذا بعدت كانت سببا لفساد اكثر الموجودات - والفاعلة للفصول الاربعة التي هي الربيع والصيف والخريف والشتاء هي هذه الحركة فالفاعل عند ارسطو لا تعال الكون والفساد هي الحركة الاولى المتصلة والفاعل للكون والفساد هي حركة الشمس في الفلك المائل وليس توجد هذه الحركة للشمس وحدها بل للقمر وجميع الكواكب المتحيرة وان كانت الشمس في ذلك اظهر فعلا وذلك ان الذي تقطعه الشمس في مسيرها في فلكها المائل من اختلاف الفصول الاربعة يفعلها كوكب كوكب في مسيره في فلكه الخاص الا انه وان كان يخفى عنا التأثير الذي يخصص كوكبا كوكبا منها فيما لدينا من الموجودات فانه يظهر بالقول الكلى

ان لها مدخلا في الكون والفساد حتى لو توهمنا رفع حركة منها
او كوكب لكان اما ان لا يتم كون اصلا او كان لا يتم كون بعض
الموجودات فانه ايضا مما يظهر ان لبعض الموجودات اختصاصا
بفعل كوكب كوكب ولذلك نجد الذين رصدوها على قديم الدهر
قسموا الموجودات بمجنسها فخلوا بوجود كذا من طبيعة كوكب
كذا وموجود كذا من طبيعة كوكب كذا .

وبالجملة فالذي يظهر من امر هذه الكواكب انها كالمتقبلة
لحركة الشمس وان معظم اختلافها في تأثيرها انما يكون بحسب
قربها وبعدها من الشمس واظهر ما يوجد هذا للقمر وعطارد
والزهرة ويشبه هذا ان يكون هو الملة في وجود الاختلاف لها
بحسب قربها من الشمس وبعدها اعني انها تفعل ضروب مسيرها من
السرعة والبطء والسير الوسيط في ابعاد محدودة من الشمس ، واذ
قد ظهر هذا من امر الشمس والكواكب فبالواجب اذن ما كان
لنشأ الموجودات وهرمها وبالجملة لمدة بقائها ادوارا محدودة من
مسير الشمس والكواكب في بعدها وقربها وذلك انها هي التي
تغطي لموجود موجود مزاجه الخاص به ثم يكون نشؤه وهرمه
بحسب ما في طباعه ان يقبل هذين التغيرين عن قربها وبعدها ولذلك
ما نجد نشأ الموجودات يكون بادوار محدودة من ادوار هذه
الكواكب وكذلك هرمه فيمض يتقدم بحركة الشمس وبعض

بحركة

بحركة القمر كالحال في مدة بقاء الانسان في الرحم وفي كثير من
من الحيوانات وليس يبعد أن يكون هاهنا موجودات تتقدر
اعمارها بدورات كوكب كوكب من سائر الكواكب ولذلك
ما قيل من ان الاعمار محدودة وان الآجال تتقدر وهذا انما يكون
ما لم يطرأ على الموجود شيء بالعرض مثل الفساد الذي يحدث في
الهواء والتدبير الرديء وسائر الامور التي ليست اسبابا طبيعية
للفساد ولما كانت هذه الحركات ازلية على ما تبين يكون المحركين
لها اذليين فبالواجب ما يكون الكون والفساد ايضا اذليا وذلك
اما تكون الاسطقات بعضها عن بعض فضرورة ان كانت هذه
الاجرام السماوية تحركها الحركات المتضادة عند التقرب والبعد من
غير وسط بينهما كالحال في الشمس فانها اذا بعدت عنا كان ذلك
سببا لتكون الامطار لتلبة كيفية الماء واذا دنت كان ذلك تكونا
للحوائط الحار عليه ولذلك لسنا نقدر أن نتصور اخلال الكون
على هذه الجهة اذ كانت هذه الاجرام السماوية ازلية بالشخص
والاسطقات بالنوع على ما تبين وكذلك يشبه ان يكون
الامر في المعادن وفي كثير من الحيوان والنبات النسي لا يتولد
عن بذر.

وبالجملة كل ما ليس يحتاج في وجوده الى محرك اكثر
من الشمس وسائر الكواكب لان هذه وان كانت مضطربة في

وجودها الى مكان خاص تتكون فيه وهو وجه الارض او ما يليه فانه من الظاهر أن الاجرام المادية هي التي تلي حفظ هذا المكان بالنوع والاعلى عليه الماء اذ كان الوجود الطبيعي للارض بما هي ثقيلة انما هو أن تكون بجميع اجزائها تحت الماء اذ كان قد تبين انه النهاية الملائمة لها وذلك ظاهر أن هذا من فعل الكواكب وبخاصة الشمس فلاذاتيا فاما هل هو ضروري او اكثر في موضع فحسب يوقف عليه من النظر في امر الانواع التي تتولد عن بزر وهي الاشياء التي تحتاج من تحريك الاجسام السماوية الى محرك آخر قريب فان الانسان كما يقول ارسطو يولده انسان آخر والشمس واذا وضع هذا كما هو بين من امر هذه الانواع المتناصلة اعني انها ازلية فيما مضى فهو ايضا من البين انها ليست يمكن ان تخل فيما يستقبل وذلك بطرء آفة عليها من الآفات الاسطقسية كما أنك قلت فساد الهواء او طمو الماء على جميع الارض لانها لو اختلفت او كان منها امكان لأن تخل وكان قد خرج ما كان ممكنا من ذلك الى الفعل في الزمان الماضي غير المتناهي وذلك مرات لانها نهاية لها وكانت لا توجد الآن اصلا.

وبالجملة فقد تبين انه لا يمكن ان يكون شيء ازليا فيما مضى ويفسد في المستقبل وبالعكس اعني شيء كأنه وبقى ازليا واذا كان هذا هكذا وتبين ان الكون والفساد ازليان وكانت الازلية في هذا

التغير و

التغيير وفي سائر التباير الكائنة الفاسدة إنما توجد بالتتابع والتشافع
فقد ينبغي ان تبين على اى وجه يوجد ذلك فيها •

فنقول ان هذه الامور الممكنة الوجود اما اذا وجد المتقدم
منها فليس يلزم ضرورة عنه وجود المتأخر ومثال ذلك انه اذا وجد
الاساس لم يلزم وجود البيت واما اذا وجد المتأخر منها فانه يلزم
ضرورة وجود المتقدم •

ومثال ذلك اذا وجدت انت فقد وجد ابوك ضرورة
وكذلك اذا وجدت قد كانت اساسات وحجارة بالضرورة
واما في الامور الازلية فان المتقدم فيها يلزم المتأخر والمتأخر المتقدم
ومثال ذلك اذا وجد المنقلب الشتوى وجد ضرورة المنقلب الصيفى
واذا كان هذا هكذا فلى اى جهة ليت شعري يوجد الدوام في
الامور الممكنة والتتابع اذ ذلك على جهة الدوام ذلك على جهة
الاستقامة •

فنقول اما وجود الدوام لها على جهة الاستقامة فذلك ممتنع
في الحاشيتين جميعا اعني فيما مضى وفيما يأتى وذلك ان فيما مضى وان كان
يلزم عن وجود المتأخر وجود المتقدم فليسنا نقدر أن نجعل ذلك
مارا على استقامة بالذات الى غير نهاية في الماضى لانه كان يحتاج
المتأخر في وجوده الى اسباب متقدمة بنير نهاية وذلك محال وجوده
بالذات بل ان وجدت الاستقامة في الموجودات المتتالفة فبالعرض
ومعنى بالعرض هاهنا متصوورا بما يتبين في ما يستقبل ان المعطى صور

هذه الموجودات المتتالية التي هي بها ماهي هو محرك من خارج غير
اللزور وان اليزرله آلة واذا كان ذلك كذلك وتبين ان هذا المحرك فقله
لانهاية له لم يمتنع ان يفعل بآلات لانهاية لها ايضا لانهاية لها فان
وضعت تلك الآلات بعضها اسبابا لبعض كان ذلك بالمرض
وكذلك ايضا لا يمكن ان يفرض لها البقاء الا زلي على جهة الاستقامة
فيما يستقبل لا بالذات ولا بالمرض وذلك انه ليس يلزم عن وجود
المتقدم وجود المتأخر على ما قلنا .

واذا كان هذا ممتعا فالبقاء لهذه الأنواع ضرورة انما يوجد
دورا وذلك من قبل المحرك الا زلي للتحرك دورا فانه متى كان غيم
فقد كان . طر ومتى كان مطرق فقيم وكذلك متى وجد انسان فقد وجد
انسان آخر قبله وقد يوجد آخر بعده الا ان ما كان منها ليس يحتاج
في وجوده الى اكثر من الاسطقسات والاجرام السماوية فالاجرام
السماوية كافية في بقاءه على هذه الجهة واما ما كان يحتاج في وجوده
الى ادخال مبدأ آخر كالحيوان والنبات على ما يراه قوم او الانسان
فقط على ظاهر كلام ارسطو فانه يرى ان في الاجرام السماوية كفاية
في اعطاء مادون العقل فذلك حاصل لها من قبلهما معا اعني الاجرام
السماوية وذلك المبدأ الا ان مثل هذا الكون الدائرا ما دوراته
بالنوع فضروري واما دوراته بالشخص فغير ممكن وذلك انه ليس
يمكن ان يوجد زيد بعينه بعد أن وجد حتى يكون يمود دورا
ولا يمكن عن وجود هذا النيم وجوده مرة ثانية دورا وذلك ان

الواحد يلزم ان يكون الموضوع له واحدا واذا فسد الموضوع
ثم كان فهو ضرورة ثانيا بالعدد وسواء فرضت الفاعل لها واحدا
بالعدد او لم تفرضه على ما يدعيه اصحاب الدورات فان هؤلاء
يقولون انه اذا عادت النسبة التي كانت لجميع اجزاء الفلك حين وجد
زيد عاد زيد بينه وهذا محال مما بيناه والاسكندر يرى في النصب
والهيئات التي توجد للفلك في وقت ما انها لا تمود بالشخص ابدا
ويقول انا لو فرضنا الكواكب كلها في نقطة واحدة من فلك
البروج كما أنك قلت في الحل ثم ابتدأت كلها بتحريك السريع منها
والبطي لم يلزم ضرورة ان تمود كلها الى تلك النقطة بينها التي
منها ابتدأت تحرك الا ان تكون ادوارا بعضها يتدر ادوار بعض
حتى يكون مثلامتي تمت الشمس دورة واحدة ثم القمر اثنا عشرة
دورة وكذلك يلزم ان تكون نسبة دورات الشمس من واحد
واحد من الكواكب وحينئذ كان يمكن ان تمود كلها لموضع واحد
ولاى وضع فرضته وقد نجد الامر بخلاف ذلك فان الشمس تقطع
دائرتها في ثلاث مائة وخمسة وستين يوما وربع يوم والقمر يقطع
دائرتها في سبعة وعشرين يوما ونصف وسبعة وعشرين يوما ونصفا
اذا ضوعفت ليست تفي ثلاث مائة وخمسة وستين يوما وربع واذا
كان هذا هكذا وكان الفاعل ليس يمود واحدا بالعدد ولا الهوى
يمكن ذلك فيها فقد تبين امتناع عودة الشخص من كل جهة وذلك

ما اودنا ان بين .

وهذا القول فيه تسامح وذلك انه ليس يلزم اذا لم تكن
دورة القمر تدور دورة الشمس بايامها ان لا يتدراحد هما الآخر
اصلا اذ قد يمكن ان يكون المقتدر المشترك زمانا صغيرا بل ان كان
الا مرهكذا فالمشترك الخارج يوم ضرورة لكن الوقوف على هذه
الادوار التي للكواكب هل هي مشتركة ام لا بما يمسر ولا يمكن
فان ذلك مبني على معرفة زمان الدور والواحدة منها لمكوكب
كوكب على التحقيق وذلك غير ممكن للتقريب الداخل في الرصد
والذي يمكن ان يوقف عليه من ذلك هو انها يتدور بعضها بعضها
بتقريب كما يرى ذلك اصحاب النجوم وكيف ما كان الامر فليس
يمكن ان يعود الشخص .

انقضى القول في هذا الكتاب بحمد الله وعونه .



استدراك الخطأ والصواب في الكون والفساد

الصفحة	سطر الخطأ	الصواب
٢	٧	المنفى
»	٨	اما الكون
٣	١	او واحد
٧	١١	يمكن ان تنمو
٢٣	٩	فسدت
»	١٨	الكيفيتين
»	١٦	اما كونه اسهل من
		الثاني فان الفساد
٢٣	١٦	وسبعة وعشرون يوما ونصف
»	١٧	وربما

تم الخطأ والصواب في كتاب الكون والفساد

كتاب الآثار العلوية

للفقيه القاطن الملا مشة ابن الوليد

محمد بن احمد بن محمد بن رشد

رضي الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥هـ



طبع

مطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بباصمة الدولة

الاسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شعور من افاداتها بازمنة وبدور

افاداتها طالفة الى

آخر القرن

سنة ١٣٦٥هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

ابتدأ أولاً في هذا الكتاب بذكر غرض كتاب، كتاب من الكتب التي سلفت ويشير إلى موضعه في المرتبة ثم يعرف غرض هذا الكتاب وما تبقى عليه بعده من هذا القول في هذه الحكمة الطبيعية، فنقول انه لما كان قد تكلم في المبادئ الأولى لجميع ما قوامه بالطبيعة وتكلم مع ذلك في اللواحق العامة للوجودات الطبيعية كالزمان والمكان وفي كل ما يحتاج إليه في الفحص عن تلك المبادئ وهذا كله في الكتاب المترجم بالسماح الطبيعي وكان بالواجب ما فعل من ذلك اعنى تقديم هذا الكتاب في التعليم على سائر الكتب لعمومه على ما تبين وتكلم بعد ذلك ايضا في اجزاء العالم البسائط وفي صورها واللواحق العامة لها وذلك في كتاب السماء والعالم - وكان ايضا بالواجب ان يتلو هذا الكتاب في التعليم للسماح الطبيعي ويتقدم على ما بعده لانه اول كتاب يفحص عنه فيه عن شئ شئ من الامور المحسوسة ولذلك ابتدأ فيها اولاً ببسطها ففرف صورها والاعراض الموجودة لها ولما فرغ من هذا النظر وكان ها هنا ايضا امور عامة لشئ شئ من الامور الجزئية الكائنة الفاسدة وهي حركة الكون والفساد على الاطلاق البسيط منه

والمركب

والمركب وحرارة الاستعالة والنمو شرع بعد ذلك ايضا بالنظر في هذه الاشياء واعطى ما به تتقوم هذه الحركات على العموم وذلك في الكتاب الملقب بالكون والفساد وكان ايضا بالواجب تلو هذا الكتاب لكتاب السماء والعالم وتقدمه على ما بعده من الكتب وذلك انه لما كان غرضه الاذن التكلم في موجود موجود من الامور الخيرية الكائنة الفاسدة ابتداء اولاً في هذا الكتاب يعرف الامور العامة لها كما فعل في السماع حيث عرف الامور العامة بلجميع ما قوامه بالطبيعة اذ لا كان او فاسداً او بسيطاً ولما تم له هذا النظر شرع في هذا الكتاب يفحص عن الاشياء التي توجد في الاسطوانات كالاعراض والواحد وذلك في الاسطنتين (١) منها غنى الهواء والماء والارض كالشهب والامطار والازلازل والرواجف ولذلك لقب بكتاب الآثار العلوية وكان ايضا بالواجب الابتداء بهذه من بين الامور الجزئية لانها ابسط ما يوجد من المركبات اذ كانت ليس توجد عن المزاج الذي فاعله الطبع وانما السبب في حدوثها احد البخارين اعنى الحار اليابس الدخاني او البارد الرطب على ما سيبين وهذا كله في الثلاث المقالات من هذا الكتاب .

واما المقالة الرابعة منه فهو يفحص فيها عن كون الاجسام المتشابهة الاجزاء ويطلق فصولها العامة لان الذي اعطى من امر

الكون البركفي كتاب اليكون والفساد ليس بكاف في ذلك
وانما اعطى هنالك منه جنسه اليام و ههنا تم غرضه في هذا الكتاب
ثم يفحص بسيد ذلك عن جنس جنس من الموجودات الجزئية
الكائنة الفريدة ويتبدىء اولاً باقربها الى الاصلية سائر واسطها
وهي البادرن فيعطى مائة يتم جنس جنس منها ويوقف على اسباب
الواجب والاعراض الموجودة لها ثم يفحص بعد ذلك عن النبات
في كتاب ايضاً مفرد فاقرغ من هذا شريح في النظر في الحيوان
على الاطلاق وفي جميع الاشياء الموجودة فيه من نفس وبدن
وعرض اما الفحص عن اعطائه البسيطة منها في الحركة وعن اسبابها
الفاعلة لها والتمائية اخى منها في حق الكتاب الملقب بكتاب
الحيوان وذلك منه في البشر المتقالات في الاخرة واما الفحص
عن النفس واجزائها في كتاب النفس وتكلم ايضاً في المحسوسات
والحواس وفصولها الاخرة وذلك في كتاب سماه المجلس والحسوس
لان الذي تين في كتاب النفس من ذلك هو امور عامة وكذلك
يتكلم في سائر القوى الجزئية التي توجد للنفس كالرويا والذكر
في مقالة مفردة ويتكلم ايضاً في مقالة مفردة في حركة الحيوان
المكانية ويطى مابه تم هذه الحركة اذ كان قد تين في كتاب
النفس القوة التي تكون بها هذه الحركة .

وبالجملة فيفحص عن الاعراض التي توجد للحيوان من جهة

ما هو حيوان كالنوم واليقظة والسياب والحرم والتنفس والموت
والحياة والصحة والمرض ، فاما مراتب هذه الكتب فهو من اليمين
ان الكتاب الذى يتكلم فيه فى اعضاء الحيوان ومناخها يتقدم كتاب
النفس اذ كانت هذه هى هيولى النفس واما ما رماه دنا فهو بعد
كتاب النفس لكن هذا الترتيب فى النظر فى الحيوان بعضه ضرورى
وبعضه على جهة الافضل وبعض هذه الكتب التى عددناها موجود
لا رسلو وبعضها غير موجودة وسنقول فى واحد واحد منها ان
شاء الله ان ساعد الله ويرفع لنا مع ذلك فراغ فلنرجع الى حيث
كننا من النظر فى هذا الكتاب وارسلو يتدلى بها هنا ولا بوضع
امور قد تبين تجرى مجرى الاصول الموضوعة والمبادئ لما يريد
ان يتكلم به فى هذا الكتاب .

فبقول انه قد تبين فى كتاب السماء والعالم ان الاجسام البسيطة
خمسة الجسم السايى والاسطقس اربعة وتبين هناك ان الاربعة
متضادة بالثقل والخفة والحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وان
منها خفيف باطلاق وهى النار وثقيل باطلاق وهى الارض وخفيفا
وثقيل معا ثقيل بالقياس الى ما فوقه وخفيف بالقياس الى ما تحته كالماء
والهواء وتبين هناك ان الارض فى مقبر الماء والماء فى مقبر الهواء
والهواء فى مقبر النار والنار فى مقبر الفلك وظهر ايضا فى كتاب
الكون والفساد انها توجد بعضها فى بعض على جهة الاختلاط وعلى

جهة التجاور وبخاصة الارض فانه يظهر للحس وجود الاسطقسات الثلاثة فيها اعني النار والهواء والماء وذلك بفعل الاجرام السماوية فيها واما النار فيشبه ان تكون في موضعها اكثر بساطة لان ما عداها من الاسطقسات لها ثقل ما في مواضعها كما تبين في السماء والعالم فلذلك يختلط بعضها ببعض وليس لها خفة فيفسر اختلاطها بالنار وتبين ايضا هنالك انها متكونة بعضها من بعض من جهة ما هي ازداد وان ذلك انما يوجد لها من اجل الكيفيات الاربع التي هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وتبين ايضا هنالك على كم جهة يوجد لها الكون وقيل ايضا هنالك ان السبب الفاعل لكونها وفسادها على الدوام والتبادل والدور هو حركة الاجرام السماوية وبخاصة حركة الشمس في فلكها المائل فانه يظهر ان الشمس اذا انحدرت الى الجنوب قل تسخينها في الشمال فقلبت طبيعة الاسطقس المائي لثقل البرودة فاستحال الهواء ماء وكانت الامطار واذا صعدت من الجنوب اشتدت تسخينها في الشمال فتأيد طبيعة النار والهواء ويكون فعلها هذا دورا ويتبادل اعني اذا كان البرد في جهة الشمال استمرت جهة الجنوب وبالعكس اي اذا برد الجنوب استمر الشمال ولذلك يكون شتاؤنا وصيفنا في جهة الجنوب اعني في الاقاليم التي بعدها من الشمس من تلك الجهة بعد اقاليمنا والصيف بعكس ذلك هاهنا ويكون عنها في هاتين الحركتين جنسان من البخار احدهما

دخاني

دخاني وهو حار يابس والآخر حار رطب او بارد رطب وتبين
ايضا في ككتاب السماء والعالم السبب في تسخين الشمس وسائر
الكواكب وان ذلك يكون بمجهتين احدهما الحركة والاخرى
انعكاس الضوء لكن يظهر ان السبب في تسخين الشمس حتى تصير
صاعدة في فلكها المائل الى سمت رؤسنا ليس يكون الامن قبل
الانعكاس فقط لان الخطوط الشعاعية تقرب من ان تحدث
زوايا قائمة او تحدثها في البلد ان التي تمر الشمس على سمت
رؤسهم لها .

واما التسخين الذي يكون من قبل نفس الحركة فليس
يظهر له في الصعود والهبوط تأثير محسوس .

وذلك ان الامر في ذلك لا يخلو من احد وجهين اما ان يكون
مركز فلك الشمس مركز فلك البروج فيكون بعدها من سمت
الرأس في الشمال والجنوب بعدا واحدا وهذا متى لم يتد بعقدار
الارض عند فلك الشمس على ما يضمه جل اصحاب التاليم فلا يكون
تأثير زائد عند الصعود اذ ليس هناك قرب زائد في المسافة واما
ان تكون الشمس في فلك خارج للمركز او فلك تدوير على ما يلزم
ضرورة عن سرعة حركتها وبطنها بالاضافة الى فلك البروج وای
هذين كان فيكون الامر في ذلك بالضعف اعني انها في حال صعودها
الى سمت رؤسنا تكون ابعد وفي حال هبوطها اقرب لان الاوج

وجد في النصف الشمال من فلك البروج، وإذا كان ذلك كذلك
فأما أن يكون التأخير لئلا نتمكن من حفظ أن لم نضع لهذا البعد أثرا
محسوسا وإنما أن يكون الغالب اثر الانكسار عند اذا وضعنا لهذا
البعد أثرا محسوسا وهذا ليس يستلزم لأنه على هذا يكون لخروج
المركز تأثير في الكون ويظهر أن تكون الطبيعة تبدلت في ذلك
فحيث قل التسخين الذي يكون بالانكسار بجعل القرب يقع
الاعتدال بالتسخين الذي يكون عن قبل الحركة وحيث وجد
التسخين الذي يكون بالانكسار كان البعد يقل التسخين الذي
بالحركة وهذا مقتض فان غرضنا من المركز لا يكون عبثا وإذا اترلنا
هذه الامور على ما تبين وكان باضطراب ما يلزم عن هذه الحركة
توله هذين البعدين في الارض اثنى الشان الحار اليابس والحار
الرطب والبارد (١) الرطب فليضع الاشياء كالاصول لما نريد ان
تكلم فيه ها هنا ولنخرج في شيء مما قيل في هذا الكتاب .

فقول ان الامور التي يطلبها علم انبائها ومبادئها
القرينة انما طريق احسنها انوارها بالحس والذي شوهده في الموضع
المالي من الهواء من هذه الآثار الذي يتقوى او لا بالفحص عنها هي
خمسة انواع فقط، احدها ان يكون الكبر المقتضى هو المعروفة
بالشهب، والثاني الاثر المعروف بالهيب، والثالث المصايح، والرابع
الاعتز، والخامس ذوات الدواب وهذه كلها تشترك في الهيبولي

وفي السبب الفاعل وانما تختلف باختلاف اشكالها الذي انما يكون من قبل اختلاف كمية المهيولى فلما الوقوف على اسباب هذه الاشياء فن هنا يظهر وذلك انه لما كانت هذه الاشياء ليس يمكن ان تكون من جوهر الاثير اذا كانت فاسدة كائنة وكان ليس لقائل ان يقول انها احد الكواكب الثابتة او السيارة لان الكواكب التي شوهدت في قديم الدهر هي باعياها الكواكب الموجودة الى الآن لم ينخرم منها شيء وايضا فان الكواكب السيارة معدودة العدد وقد كان تبين ان الشمس اذا اسخفت الارض صعد منها جنسان من البخار احدهما البخار اليابس الحار الدخاني والآخر البارد الرطب او الحار الرطب فاما الدخاني فيصعد علو القرب طبيعته من طبيعة النار واما الحار الرطب فدونه في الموضع واما البارد الرطب فدون الحار الرطب وكان البخار الدخاني من اكثر شيء استمداد الان يلهب لادنى محرك يرد عليه فبالواجب ما تكون هذه الآثار المتقدمة عن هذا البخار اذا التهب عن حركة الجرم السماوى ومن الدليل على ذلك ان هذه انما تكثر في زمان كثرة هذا البخار الدخاني وذلك زمان الصيف ومتى كثرت في الشتاء دلت على قحط وبالجملة متى كثرت دلت على غلبة هذا الجوهر الدخاني كما حكى ارسطو انه طلع في بلاد الروم كوكب عظيم من الكواكب ذوات الاذنان في زمان الشتوة فكانت رجفة شديدة وصعد

موج البحر لشدة الريح حتى اهلك مدنا كثيرة .

واذا كان هذا هكذا وتبين ان هبولى جميع هذه الآثار هو الجوهر الدخاني فاذا نمتختلف اشكالها من قبل كمية هذا الدخان - اما الكواكب المنقضة فاما تكون على جهتين احدها اذا كان البخار الذى يشتعل ممتدا غير مستوى الاجزاء فيتحرك الالتهاب من جزء منه الى جزء فيجبل الى الناظر ان كوكبا منقضا بذاته وهذه الاجزاء ربما كان التهابها بطفور النار من بعضها الى بعض وربما كان ذلك من حركة الفلك اذا اتفق الا يكون الالتهاب فيها كلها معا وبهذا السبب ترى لبعضها عند ما تنقض ذؤابة لكن حركة هذه الشهب اذا كانت من قبل طفور النار الى تلك الاجزاء الممتدة وكان امتدادها الى فوق فين - اذا كانت (١) النار لها من طبعها الحركة الى فوق واما اذا كانت تلك الاجزاء ممتدة الى اسفل او اخذ (٢) يمينا او شمالا فان السبب في تحرك النار هذه الحركة على تلك الاجزاء ان وضعت النار فيها متحركة بذاتها فليس هو الاطلبها المادة الملائمة اذ كان ليس في طلبها ان يتحرك الى اسفل او الى اليمين او الشمال واما ان وضعنا ذلك كونا متصلا فليس يكون هاهنا حركة في الحقيقة لم تحرك واحد وهو الاولى - فاما ان مثل هذه الحال مشاهدة من امر النار فذلك يظهر حسنا في القليل ساعة ما يطق بان يوضع تحت القليل المسرج فانه اذا وضع تحته وحوى بالدخان

الصاعد منه اتهب من القتل المسرج بان تحرك اللهيب على ذلك
الدخان حتى يستسرج القتل الاسفل •

واما الجهة الثانية من كون هذه الكواكب فهي اذا كان
ذلك الجزء الدخاني الملتهب محصورا في الهواء البارد الرطب
وذلك انما يتفق له اذا كان في غير موضعه فعندما يتقد ذلك البخار
ويصير نارا تندفع تلك النار بشدة وبسرعة كالسهم المرمى به وذلك
للضادة التي بينها وبين الهواء البارد الذي كانت محصورة فيه كما نحس
الاشياء الحارة تفر من الاشياء الباردة وتكون خروج تلك النار
على ارق جوانب ذلك الهواء واقطعا برذا فربما كان ذلك الى اسفل
وربما كان الى فوق وربما كان يمتد ويسرة الا ان التي تكون الى
اسفل هي قسرية محضة والتي تكون الى فوق يجتمع فيها الامران
اعنى الاندفاع عن الضد والسلوك الى فوق واما التي تكون يمتد
ويسرة فانها حركة من الحركتين اعنى القسرية والطبيعية اذا
تقاومت فتندفع على جهة مشتركة بينهما •

ومن الدليل على وجود هذا النوع من الحركة انها تبلغ في
بعض الاحيان من شدة الاندفاع ان تقع على الارض او في البحر ولذلك
ما نرى هذه الكواكب كدرة وكأنها قد انطلقت من البرودة
التي مسقتها -- واما الآثار المعروفة باللهيب فانه يكون متى كان الدخان
البخاري المجتمع له طول وعرض واتقد شتلا بكليته بمنزلة القصب

والخلفاء في المستوقد واما المصاييح فانها تحدث متى كان ذلك البخار المتخذ له طول اكثر مما له عرض واما التي تعرف بالاعنز فانها تحدث متى كان الالتهاب له السن نارية ولذلك شبهت بشعر الماعز .

واما ذوات الاذناب فانها تحدث اذا كان البخار المتمد له ثبات على حالة واحدة عند ما يشتعل اما لكثافة ولما لان هناك مادة تصعد اليه فتعده على قدر ما يتحلل منه واما من كليهما جميعا ولا سيما فيما ثبت منها ايا ما عديده ولهذا ما قيل في ذوات الاذناب انها شهب ثابتة فانه لا فرق بينهما الا في هذا المعنى وذوات الاذناب ايضا تختلف باختلاف اشكالها وذلك من قبل المادة وذلك ان منها ما ذنبه مستدير وهذا يمرض له في بعض الاوقات ان يرى مستديرا حول الكواكب السيارة فيمرض له ان يتحرك بحركة الكوكب وقد يكون ايضا في المواضع التي ليس فوقها كوكب فتكون حيتث حركته بحركة الكل وهذا يدل على انه ليس هوروية تعرض من ضياء الكواكب التي تستدير حوله كالهالة للقمر وربما كان امتداده في استقامة وربما كان طوله وعرضه متساويين فيما ذكرنا وربما كان طوله اكثر من عرضيه وربما كان ذا خمسة اضلاع .

وبالجملة فالبخار الذي يحدث عنه على ما يقول ارسطو ليس بمحدود بل مختلف كثير الاشكال والاطراف ثم يمرض له الذنب وانما صارت هذه الكواكب متحركة بحركة الفلك لكونها تقرب

منه وكثيرا ما تضحل هذه الكواكب الى الكواكب المنقضة وكثيرا تتولد عن الكواكب المنقضة اذا صادف الكوكب المادة الملائمة له وهذا عما يدل على انها ليست احد الكواكب المتحيرة ولا ذلك شيء يعرض عن اجتماعها كما كان يرى فيها كثير من القدماء ومن هذه الآثار التي تمرض في الهواء ما تكون رؤية فقط كالالوان الدموية الظاهرة ليلا في الهواء والاخايد التي تظهر والحفر والمالة وقوس قزح والمجرة •

والعلة المشتركة لجميع هذه الآثار ان كل المبصرات يعرض لها باختلاف الجسم المتوسط الذي يرى به اختلاف منظر من القرب والبعد والعظم والصغر واللون والخفاء والظهور وذلك مما يدرك حسا فان الاشياء التي تبصر بتوسط الماء تظهر مخالفة لما تبصر بتوسط الهواء ولذلك ايضا تختلف الاشياء المبصرة في الهواء لاختلاف اجزائه •

واما اعطاء اسباب هذا الاختلاف ففي علم المناظر والذي يتكلم فيه ارسطو في هذه المقالة من هذه الآثار هي الالوان الدموية والاخايد والمجرة وبالجملة جميع الآثار التي تظهر ليلا ونحن نجري في ذلك على ترتيبه •

فنقول اما الالوان الدموية التي تظهر ليلا فان السبب في ظهورها اشراق الضوء في النيم الكثيف الاسود وذلك ان من

شأن الضوء اذا لاقى جسما كثيفا مشفاذ اللون ان يشبع (١) فيه فيحدث من ذلك المتظرون متوسط بين ياض الضوء وسواد الغمام وهو الاحمر والاشقر لان البصر حيث لا يقدر ان يفرق بينهما فيظهر ذلك اللون كالمخترج والدليل على ذلك ان الشمس وسائر الكواكب متى طلعت في هواء كثيف رؤيت حمراء وكذلك تظهر النار حمراء بتوسط الدخان ويشبه ان تكون العلة في لونها ما يشبه بها من المواد الارضية وكذلك ليس لها لون في موضعها ومن هذا الجنس الحمرة التي تظهر عند غروب الشمس وهي المعروفة بالشفق... فاما السبب في اختلاف هذه الالوان في شدة الحمرة وضعفها فهو من قبل اختلاف النيم في قلة السواد وكثرة ورقته ايضا وغلظه ومن قبل كثرة الضوء ايضا وقلته والقرب والبعد وضعف الابصار وقوتها ولهذا يظهر بعض هذه الالوان حمراء قانية وبعضها شقراء وبعضها صفراء وبالجملة فانما تكون الرؤية بحسب نسبة الفاعل الى القابل واما الاختلاف الذي يظهر ليلا والحرق فان سبب هذه الرؤية ايضا هو انه متى قام دون الضوء غمام شديد الكثافة والسواد حتى لا يمكن الضوء ان ينفذ في جميع اجزاء ذلك الغمام ظهرت الاجزاء السود من الغمام ابعد والاجزاء المنيرة اقرب وهي في سطح واحد فيخيل للناظر ان تلك المواضع السود حفر فاما ان مثل هذه الدموية يمرض للون الاسود مع الابيض اذا كان في سطح واحد فذلك ظاهر مما يصنعه

المصورون فانهم يمدون الى الاعضاء الناتية كالثدى ويصورونها باللون الابيض والى الاعضاء الخارجة فيصورونها باللون الاسود وهذا الاثر يختلف في العظم والصغر بحسب اختلاف الفاعل والقابل وانما لم يمكن في هذه الآثار ان تظهر نهارا لشدة ضوء الشمس وانما الضوء الفاعل لها هو ما ليس بشديد كالانواء التي تكون من الآثار التي تقدم ذكرها اعني الاعز والمصاييح وغير ذلك فهذا هو مقدار ما يعطى من اسباب هذه الاشياء في هذا العلم وهي الاسباب التي تجري من هذه الموجودات مجرى الاجناس *

واما الاسباب التي تجري منها مجرى الفصول ففي علم المناظر وذلك انه تبين هناك ان اسباب هذه المراتب هو انعكاس الشعاع وانطافه *

واذ قلنا في هذه مظنة في المجرة وهو الاثر الظاهر في السماء وانما الشك اولاً في أمره هل هو رؤية فقط او جنسه جنس ذوات الازدئاب اما الاسكندر فالظاهر من قوله ان جنسها و جنس ذوات الازدئاب واحد وذلك انه زعم ان المجرة هي ذوات الفلك لانه لما كان كثير من ذوات الازدئاب شأنه ان يحدث تحت بعض الكواكب لشدة الجهاب السكوكب ما تحت من البخار الدخاني كان يمكننا في هذا الجزء من الفلك ان كان ذاكوا ككب كثيرة متقاربة (١) ان يمرض له في جميعه مثل هذا المرض وينبغي ان تأمل

اجزاء هذا القياس وهل اخذ فيه شيء انطوى فيه كذب ام لا .
فقول اما المقدمة الصغرى وهى ان هذا الموضع من السماء
فيه كواكب كثيرة متقاربة واكثر مما فى سائر اجزاء الفلك فينبغى
ان يصحح من الحس ، واما المقدمة الكبرى وهى ان الكواكب
بماهى كواكب من شأنها ان تلهب ما تحتها من البخار الدخانى
وتجذبه اليها وان مهما كانت الكواكب اكثر واكثف كان
فلها ذلك اعظم فهو لعمري حق وظاهر بالتصريح والاستقراء من
الالتهاب والاباء الذى كثير اما يرى تحت كوكب كوكب
الا ان الذى يلزم عن هذا القول ان ذلك للموضع من السماء يكون
حدوث هذه الآثار فيه اكثر فاما ان هذه الكواكب يبلغ من
كثرتها الى ان تلهب الهواء الذى تحتها دائما من غير ان يخل بذلك
فتنى لم يظهر بعد من القول المتقدم ولا هو لازم عنه اللهم الا لو وضع
من اول الامر انها دخان ملتهب على ان ذلك بين الوجود بنفسه
او بما قد تبين فحيث كان يمكن اعطاء سبب ذلك على هذه الجهة
واما ان يكون ذلك برهاناً مطلقاً ينتج السبب والوجود معا على
ظاهر قول الاسكندر فذلك ما لم يبين بعد واذا كان هذا هكذا
فلنتظر هل يلزم عن وضع هذه النتيجة محال ام لا وهى ان الحجرة
دخان ملتهب باستطالة الفلك ، فاقول انه متى وصفنا الامر هكذا
لزم ضرورة ان يمرض للكواكب التى يرى فيها اختلاف وكذلك

مغفر في اعظم اعظم وموضع موضع من الارض وذلك انها كانت ترى تنو سط هذا الجسم الملتهب الذي هو في هيئة الطاقة ويظهر في سطحه غير من ذلك ان تكون الخطوط التي تخرج من ابصارنا في اعظم اعظم وموضع موضع من الارض الى كوكب واحد بعينه فيها يلقى سطح ذلك الجسم عند تقو ذهابه في مواضع مختلفة منه فيرى الكوكب الواحد بعينه مختلف المواضع من ذلك الاراضى المجرة •

ومثال ذلك اننا نحن النسر الطائر في بلدنا في حافة هذا الاثر من جهة المشرق فيلزم اننا نجل هذا اذا انتقلنا الى الجهة المقابلة في الطول لبلدنا الى ما هو اقل عرضا من بلدنا ان نحده في تلك الحافة وذلك شيء لم يمرض بعد يقع على ذلك من غنى برصها في مواضع شتى وهذا قول ضروري الالزام عن جهة ان الاغنياء الحادثة تحت تلك القمر يمرض لها اختلاف فظهر على ما تبين في التعاليم وايضا كما قيل لو كان هذا الاثر دخانا ملتهبا لزم ان يقل في الشتاء ويكثر في الصيف ويزيد سنين وينقص اخر وذلك شيء لم يحس بعد بل نحو في جميع الازمان على حالة واحدة ويشبه انه لو كان مثل هذا الالتهاب الله اثم في الهواء على عظم هذا الموضع ففسد الهواء باسره واستحال ناروا ايضا فقل ذلك كان يوجد فيها غياصا منها من الارض اثر محسوس في قلة تكون الامطار •

وبالجملة في شدة الحروما يلزم عن ذلك، وإذا قد تبين من هذه
الاقاويل ان المجرة ليست دخانا ملتصقا فقد يظن انها واجب ان تكون
رؤية فقط وذلك انه اذا كان لا يمكن ان يضع ذلك الاثر المحسوس
في جرم الفلك لان الذي يظهر من اجزائه هو الكواكب فقط وهي
ابدا تظهر مستديرة على ما تبين من شكلها وهذا الاثر يظهر ابدا
مستطيلا فقد بقي ان يكون ذلك عارض يمرض تلك الكواكب
المنضمة المتقاربة في سطح الجسم الملتصق التي تظهر تلك الكواكب
بتوسطه وهي النار التي تبين وجودها وذلك انها لتقاربها يمرض لها
ان تنعكس اضواؤها في سطح النار والجسم الدخاني اللطيف الذي
هو كالنجوم بين النار والهواء فعند ما تنعكس تختلط اضواؤها مثل
ان لو قدرنا ان في الهالة التي تحت القمر اقمارا اكثر من واحد حتى
تدخل الهالات بعضها على بعض يمرض لها في الرؤية شكل مستطيل
واعا الفرق بين المجرة والهالة ان المرأة التي ترى الهالة بتوسطها كائنة
فاسدة والمرأة التي ترى هذا العارض لكواكب بتوسطها ازلية
فلذلك يشبه ان يكون هذا لازما عن طبيعة الجسم الذي ترى هذه
الكواكب بتوسطه، ويشبه ان يكون للكواكب في ذلك
الجسم فعل ما واعداد ما لقبول هذه الرؤية لكون هذا الجزء من
الفلك محالفا لساير اجزائه.

ومن هنا يظهر ان القول في هذا الاثر انما يتم بهاتين الجهتين

وكذلك

وكذلك نجد ارسطوفل وهذا الظاهر من كلامه في النسخة التي وقعت الينا وان كان الاسكندر اراد هذا المعنى فهو صحيح الا انه لا يقتضيه ظاهر لفظه مع هذا فكان يكون قد بقي عليه جزء من القول ليس بالدون ولعله تركه على جهة الایجاز وذلك من اجل خلل وقع عند الترجمة فان كثيرا ما تنقلب مفهومات المعاني عند المترجمين فيلزم عن ذلك تغيير في العبارة والاسكندر اعظم مكانا من ان يظن به القول المتقدم مع ما نجد في كتب ارسطو خلافة .

واذ قد قلنا في الكائنات التي تتكون اكثر ذلك في الموضع الاعلى قلنا في التي تتكون في الموضع الاسفل فانه مما يظهر ان في الهواء موضعين احدهما الموضع الاعلى وهو الذي تتكون فيه ذوات الازناب والشهب والثاني الذي تتكون فيه الامطار والتلج والجليد والبرد وهذه مترتبة ايضا في هذا المكان اما الاعلى منه فللمطر والتلج والبرد واما الاسفل فللندى والجليد . ويظهر ترتيب هذه المواضع عند اعطاء اسباب هذه الكائنات هنا فلنبدأ من القول في المطر .

فنقول اما جنسه فهو معلوم وهو انه ما يتكون من الهواء فانه ليس هناك ماء بالفعل اذا كان ذلك الموضع غير طيبي للماء ولا هناك ايضا شيء يتصبر على الوقوف هناك وانما الفحص ها هنا من امره على اسباب لكونه وكون ذلك جاريا على نظام و ترتيب

محدود ذلك ايضا تبين من الامور التي تقدم منها وضعنا ها فانه قد كنا قلنا ان الشمس تبين جنسين مع البخار اجد هذا البخار اليابس والآخر البخار الرطب وهي اعمدة تقبل هذا اكثر ذلك في الجهة التي تصعد اليها ومثال ذلك انها اذا صعدت الى جهة الشمال اعادت هذين الجنسين من البخار وكذلك تقطع في جهة الجنوب اذا كانت هاجلة اليها فاذا انحدرت عن الجهة التي تصعد اليها لازم ضرورة ان يبرد ذلك البخار الحار الرطب لانهما كانه في الموضع الذي لا يصل اليه انعكاس الاشعاع فانه من الظاهر بما تبين ان هذا الموضع ابرد موضع في الهواء وذلك انه قد تبين ان تسخين الشمس والكونا كب انما يكون بالحرارة او بالانعكاس اما الانعكاس فانهما يكون في الارض وما يليها لكثافت جرمها وصلابتها وبين ان هذا الانعكاس مبتاه والله حيث يتناهى لا يكون تسخين وانه اقصر ما يكون حيث لا يكون الشعاع الواقع على الارض على زوايا قائمة او قريباً من القائمة وذلك انما يكون في الجهة التي تنحدر عنها الشمس مع ان هذا الموضع ايضا ناء عن الاجرام السماوية فهو ايضا لا يتأله التسخين الذي يكون بالحرارة .

والدليل على ذلك ان الهواء الذي فيه لا يرى متحركاً بحرارة الكل واذا كان هذا هكذا وكان هذا الموضع اشد ما يوجد بردا عند انحدر الشمس عنه فمن الواجب ان يكون البرد في ذلك

الوقت ينقلب على الهواء الذي في ذلك الموضع كثيرا ولأن الهواء الذي هناك حار ورطب لتقريبه هذه الموضع وثقل الهواء الرطب يمرض له أن يتكاثفه من البرد فيكون منه السحاب فإذا اشتد تكاثفه استحال قطرا ونزل وذلك أنه لتساوي اجزائه لقبول التكوين يستحيل كثير منها معا (١) فكلما حصل منه جزء له مقدار ما يحفظه صورته في الهواء انجذب حتى يقر ذلك النسيم أو يبقى منه ما لا يمكن فيه أن يستحيل زهاء وهو الضباب ولذلك كان علامة صحو وهذه هي السلة في كون نزوله متشابها ما إن الهواء الحار الرطب يلقي مثل هذا المرض إذا برد فهو بين مما يشاهد من ذلك في الحمايات وفي الصنائع التي تستعمل التقطير فقد ظهر من هذا القول حلة كون المطر وهي الأسباب التي تجرى من هذه مجرى الفصول وتبين أيضا مع هذا السبب في كونه جاريا دورا وعلى نظام وهو كون حركة الشمس في الفلك المائل جارية على نظام إذا كان معظم جميع هذا لازما عن حركة الشمس وإن كان يظهر أيضا للقمر في ذلك تأثير ليس بالدون عنده لحقه ولهذا تكثر الأمطار على الأكثر في ذلك الوقت أعني في أواخر الشهور وذلك أنه لاعتاق ضوئه يمرض للهواء أيضا في ذلك الوقت برد أكثر مع أن هذا البرد ملائم لأن تتكون عنه الأمطار ولذلك ما قيل في طبيعة القمر أنه بارد رطب وكذلك يشبه أن يكون يمرض للشمس في وضعها

من كوكب كوكب اعنى انها تكون هناك نصب يلزم عنها كثرة
الامطار وبالعكس كما يقال في احتراق الزهرة وغيرها .

واما السبب في اختلاف المطر حتى يكون منه الوبل والرش
وغير ذلك من اصنافه فهو اختلاف استعداد الموضوع وقوة الفاعل
وضممه وذلك ان الهواء اذا كان حاراً رطباً قبل الانفعال اكثر
واستحال دفعة الى تقط كبار فكان منه الوبل وبخاصة اذا كان في
المادة تضاد اعنى حرا وبردا معا واذا لم يكن بهذه الصفة وكان في
الطرف المقابل (١) كان منه الرش والرذاذ وما كان بين هذين
الطرفين فهو متوسط .

فاما ان الهواء الحار الرطب اسرع قبولاً لصورة الماء عن
البرد فذلك يظهر من ان الماء المسخن اسرع قبولاً للبرد والهواء
في قياسه وسيأتي هذا عند ذكر البرد ولهذا ليس تتكون الامطار
في الزمان البارد جداً وعند هبوب الشمال كما انها لا تتكون عند
شدة الحرويس الهواء فان مادتها تنقطع في هذين الوقتين وربما
اتت سنون كثيرة موافقة لتولد هذا البخار الرطب فكانت مطيرة
وذلك اما من قبل الاستعداد الذي في الهبولى واما من قبل ما يمرض
للاسطقسات من هيات الاجرام السماوية واما من كليهما وبالعكس
اعنى انها تأتى ايضا سنون يابسة لارتفاع هذه العلل باعيانها، واما
السبب في ان كانت تنشأ السحاب اكثر ذلك من البخار الصاعد

منها لتكون الامطار وذلك لرطوبته وحرارته •

واما الندى فانه مطر يسير ينزل بالليل ولذلك كان ينزل في الصحو والسبب الفاعل له الذي هو في نسبة السبب الفاعل للمطر هي حركة الشمس تحت الارض وفوقها وذلك انها اذا كانت فوق الارض اصعدت البخار الملائم لذلك فاذا غابت تحت الارض برد ذلك البخار واستحال ندى وموضع الندى يلزم ضرورة ان يكون تحت موضع المطر وذلك لقلة الحرارة الموجودة في مادته ولذلك كان تكوّن نه ضعيفا •

ومن الدليل على هذا ما يقوله ارسطو من ان رؤس الجبال العالية لا ينزل فيها الندى وليس في كل فصل ينزل بل في الاوقات الملائمة له وخاصة عند هبوب الرياح اللاقحة في بلد بلد وهي في اكثر البلاد ريح الجنوب وقد يكون في بعض البلاد ريح التي تهب من اقرب جهات البحار اليها اي ريح اتفقت فاما عند هبوب الشمال او الرياح الماحية للسحاب فينقطع نزوله •

واما الثلج والجليد فادتهما ايضا واحدة والسبب الفاعل لهما واحد وانما يختلف بالكثرة والقلة والموضع فوضع الثلج والمطر واحد وكذلك مادتهما وانما يختلفان من قبل اختلاف الفاعل الاقرب اعني البرد في الشدة والضعف وذلك انه متى لم يكن البرد في الغاية كان مطر ومتى كان البرد في الغاية جمد ذلك الهواء المستعمل لقبول

المطر قبل ان يكمل بجميع اجزائه طليعة اللؤلؤ فيثقل بالجمود ويرسب
ولذلك يوجد في الاوقات الباردة والواضح الباردة .

واما بالجليد فانه ايضا مادة التندى واحدة وموضعها
واحد والتفاعل لها ايضا واحد الا انها يختلفان بشدة التفاعل
وضمته فتي كان الجمود ضعيفا كان تندى متى كان شديدا جدد ذلك
البخار قبل ان يستحيل ماء فيكون منه الجليد واما البرد فظاهر ايضا من
امره انه ماء منعقد في السحاب وانما المطلوب من امره لم كان يوجد
في الخريف والرياح وبالجملة الامر فيه بخلاف الثلج .

فنبول اما ان هلة البرد شدة البرد الذي يحمله قبل ان ينزل
قطرا فذلك ظاهر واما ان وجود مثل هذا البرد في هذين الزمانين
في الهواء بالذات فذلك غير ممكن بل ان كان ولا بد فبالعرض
وذلك انه عندما يسخن الهواء بعد ان كان باردا او يبرد بعد ان
كان سخنا وبالجملة فتي كان السحاب في الجو والبرد متشتت الاجزاء
عرض للبرودة ان تجتمع الى ذراتها بل من الحرارة وتنور في امتاع
السحاب تارة والحرارة ايضا تارة على ما يشاهد ذلك عن امورها في
الارض فتي عرض ذلك للحرارة كانت عنه جنس آخر من
الموجودات كالصواعق والبرود ومتى عرض ذلك للبرودة كان
البرد وذلك ان من شأن الفصد ان يقوى عند حضور ضده مخافة الفساد
مع ان من شأن الماء انه يكون اقل لفعل البرد اذا سخن ولذلك

متى اراد الاطباء تبريد الماء سريعاً سخنوه ، قيل فاذا كان هذا
هكذا وعرض للنعام ان يبرد مع السخونة المتقدمة فيه كان للاستحالة
الى المطر أقبل ولذلك تكون النقط في الامطار ذوات البرد
كبارا فان كان البرد اشد جده قبل ان يزل ولذلك كثيرا
ما يكون البرد والمطر معا لتشتت اجزاء ذلك السحاب في قلة البرد
وكثرته ، فاما سبب اختلاف في الصغر والكبر فذلك يكون من شيئين
احدهما ضعف الاستعداد وقوته وقوة الفاعل وضعفه ، والثاني بعد
المكان الذي يتكون فيه وقربه فانه متى كان بعيدا أكله الهواء فلم
يصل الى الارض الا صغيرا ولهذا السبب بينه ما كان منه في المكان
الأبعد يهبط مستديرا لان الهواء يكسر زواياه عند هبوطه وما كان
منه في المكان القريب يهبط ذا زوايا فهذه هي جملة القول في الامطار
والندى والثلج والبرد والجليد ، ثم انه بعد هذا يشرع في القول في
الانهار والبحر والرياح الا انه انما يتكلم هاهنا من هذه المطالب على
التمام في الانهار فقط ويرجى تمام القول في ذينك المطالبين الى المقالة
الثانية ولنجر في ذلك على ترتيبه .

فقول ان المياه التي توجد في الارض صنفان احدهما تحت
الارض والصنف الآخر فوق الارض وكل واحد من هذين الصنفين
اما سائل واما واقف اما المياه الواقفة فانها تكون كثيرا عن مياه
الامطار وعند ما يتفق لتلك الا ما كن ان تحفظ المياه الواقفة فيها

لصلابة جرمها كالحال في المصهار يج وقد يوجد هذا الصنف من المياه على جهة التكون والحدوث من الهواء الذي في داخل الارض اذا وافق موضعا ملئاً لذلك كالحال فيه فوق الارض وانما يتفق لمثل هذا الماء ان لا يسيل لضعف اندفاعه ولتطأ من موضع تكونه ولكن لا بد أن يكون موضعه الذي يتكون فيه اعلى من الموضع الذي يخرج منه •

واما المياه السائلة فانها انما تكون اكثر ذلك عن التولد الدائم والتكون المتصل ولا سيما الانهار العظام ولهذا اتفق لها ان يبقى سيلانها مدة من الدهر عظيمة تفوق التواريخ والاعمار الانسانية فانه من المتع ان يكون في الارض ماء بالفعل يسيل منه جميع هذه الانهار مثل هذه المدة العظيمة ولا من شتوة الى شتوة لاسيما في السنين القحطة فلن تلك المواضع كان يلزم فيها ان تكون اكبر من الظاهر من الارض كثيرا وايضا لو لم تكن اكبر لكانت الارض سيصيبها الجفاف كثير السكن غير ممتنع ان تكون في الارض مواضع تعين لكبرها على دوام السيلان وكثرته لاسيما في زمان الشتاء وما يقرب منه والمواضع المواقفة لمثل هذا التكون الدائم هي الجبال ولذلك تنفجر الانهار العظام من الجبال والسبب في ذلك ان الجبل يجتمع فيه اشياء كثيرة تعين على ذلك منها ان الجبال اكثر المواضع ندى ورطوبة وبردا لارتفاعها وقربها من الموضع البارد الذي فيه تتكون الامطار وايضا

وايضاً الكثافتها لا يتصل ما فيها من الندوة والرطوبة والبرد الذي يوجد فيها ابداً من خارج يمرض ان تكون اجوافها ابداً سخنة كما يمرض في ابدن الحيوان في زمان البرد فتصل الحرارة التي من داخل ما هنالك من الرطوبة والاندام وتحويلها الى هواء حار يتصعد الى اعلاها فاذا صعد استحال ماء لكثافة الاعلى وبرده كما يمرض ذلك في الحمامات وذلك انما يكون في كهوف من تلك الجبال ومواضع معدة لان يلتقي مثل هذا الفرض على مثال ما عليه الامر في القربة والانيق في صناعة التقطير واذا كثرت هذه المياه ورفعت بعضها بمضا تقجرت منها الانهار وقد تكون هذه المياه السائلة من مادة الامطار وهي الانهار التي تسيل في زمن الشتاء وبقرّب ذلك ثم تنقطع وقد يجتمع لبعض هذه الانهار السيلان من هذه الاسباب •

المقالة الثانية (١)

هذه المقالة نفحص فيها عن البحر ماذا هو ويمطى السبب في ملوحته وبين انه ازلى بالنوع كائن فاسد بالجزء ثم نفحص فيها عن الرياح وعن الاجزاء المغمورة من الارض اي ما هي وعن الزلازل والبروق والرعود والصواعق ونوفي اسباب جميع هذا وعلاؤه وان كان انما يتم القول في هذه المطالب الثلاثة الاخيرة في المقالة الثالثة لكن نجعل الفحص نحن ها هنا عن جميع هذه المطالب في هذه المقالة •

فقول انه من البين أن البحر هو الاسطقس المائى وذلك انه لماوجب ان يكون لكل واحد من الاسطقسات كل ما اليه يصير جميع اجزائه وليس هاهنا كل للماء محسوس الا البحر فقط فالبحر اذن هو الاسطقس المائى ويكون جميع الانهار من جهة ما هو اسطقس بالضرورة منه تعد بتوسط الامطار واليه تنصرف وهو بحالة واحدة لا يزيد ولا ينقص، ولو كان كما قيل ان الميون هي الفاعلة له لزم ضرورة احد امرين اما ان يئلب (الماء - ١) على جميع اجزاء الارض او أن يقف سيلان الانهار لتساوى مواضع ينابيعها مع ماء البحر - وكان ايضا لعمري يلزم على هذا غرق اكثر او جميع اجزاء الارض وهذا كله مخالف لما يوجد ولما اوقف عليه القول فيما تقدم فان الامر في نسبة ما يرد عليه الى ما يتصل منه انما يتصور بما يقول ارسطو مثل الماء اليسير الذى ينصب دائماً في اثناء عريض والحرارة مع هذا تنفسه وتحيله فانه ليس يمكن ان يظهر للماء الذى في القدرح تريد بما ينصب فيه من ذلك الماء وكذلك الامر في البحر مع ما ينصب فيه من الانهار وتصد منه الشمس ومن انه اسطقس يظهر ايضا انه ازلى بالنوع كأن فاسد بالجزء على ما تبين من امر الاسطقسات وسنوفى سبب هذا بعد ان تكلم في ملوحته •

فقول ان الملوحة ضرورة عارضة له لا بما هو اسطقس اذ كانت متعطمة والطعم انما يوجد للمتزوج من جهة ما هو متمزج كما

سيقال بعد •

ومن الدليل على ذلك ان التصعيد يصيره عذبا ولذلك كانت
الامطار وهى التى تتولد اكثر ذلك عن البخار الصاعد من البحار
عذبة •

ومن الدليل ايضا على ذلك انه اذا صنعت كرة مجوفة
من قير واقيت في البحر خلص الى جوفها الماء العذب وهذا كله
يدل على ان الملوحة عارضة له من قبل المزاج واذا كان ذلك كذلك
فنقول انه من الظاهر ان سبب وجود الملوحة على الاطلاق
هو مخاطلة الجزء المحترق للرطوبة وذلك يتصور على وجوه منها ان
يكون ذلك الجزء مغمورا بالرطوبة العذبة فاذا فطمت الحرارة في
ذلك المتخرج واذا ابت الرطوبة اذ كانت هى اسرع الى التصل
بقيت تلك الفضلة المحترقة مألحة كالحال فيما يرد اجواف الحيوان
من الغذاء والماء ثم يخرج باقيه عنه مثل الفضلة التى توجد في المثانة
وذلك لا تغذاء الاعضاء بالجزء العذب من ذلك يومنها ان يكون
الجزء المرقد اختلط من اول الامر بالرطوبة اختلاطا يوجب
ملوحتها وهذا الجزء المرربما كان ارضيا على ما يشاهد في المياه التى
تسيل على الارض المحترقة الرمادية وعلى ما يشاهد ايضا في الماء
المصنق بالرماد وربما كان ذلك الجزء المردخانيا على ما يشاهد في
الامطار التى تكون في اول الخريف فانا قد نحس تلك الامطار الى

الملوحة ما هي ولا سيما في السنين اليابسة ولكل نحو من أنحاء هذا الوجود قد تصور قوم السبب في ملوحة البحر .

وقد ينبغي ان ننظر في ذلك فنقول اما ان يكون السبب في ملوحته ان الشمس تحلل الجزء العذب منه حتى يبقى ذلك الجزء الارضى مخالطة للرطوبة مخالطة يلزم عنها هذا الطعم فذلك لعمري ممنوع فان يقدم ما تحلل منه الشمس يعود اليه تلك الأولى ان نظن بالشمس انها الحافظة لذلك لافاعلة ولو كانت الشمس هي الفاعلة الموجبة لافراط ذلك من فعلها حتى ينعقد وينبغي ان نروم في ذلك اعطاء سبب آخر ولم يبق الا ان يكون بخالطة الجزء الارضى له المحترق او البخار الدخاني او كليهما .

فنتقول انه يشبه ان يكون املك الاسباب بملوحة البحر هو الجزء الدخاني المحترق وذلك ان الملوحة لما كانت عارضة لجميع البحار وكانت البحار على اكثر اجزاء الارض وجب ان يكون هذا العرض الذي يمرض لها من قبل الارض مشتركا لجميع اجزاء الارض كلها والذي يظهر انه مشترك لجميع اجزاء الارض هو صعود هذا الجزء الدخاني من جميع اجزائها لتنفوذ فعل الاجرام السماوية فيها على ما تبين واختلاطه بمائه حتى يتولد عنه مثل هذا الطعم لمنع الماء اياه ان يرقى صاعدا .

واما الاحتراق الذي يمرض للارض والترمد فانما يلحق ذلك

في بعض اجزائها لا في كلها واذا كان ذلك انما يعرض في بعض اجزائها التي ليس عليها ماء فكيف يلجئ الى عرض ذلك في اجزائها المنقورة بالماء ولست امنع ان يمرض ذلك في بعض اجزائها المنقورة بالماء لكن في الاقل ويشبه ان يكون السبب في تزايد بعض البحار على بعض في الملوحة قرب بعض الارض من الاحتراق والاستعداد لأن يتولد عنها ذلك البخار الدخان اكثر ويكون من اجتماع الحسنيين كليهما كما يقال في البحيرة المتنتنة التي بفلسطين فان هذه البحيرة لا يمكن ان يعيش فيها حيوان لشدة الحرارة الموجودة فيها - وايضا فانهم يزعمون ان هذه البحيرة لما اتى فيها الحيوان المكتوف لم يترك الكثرة محاطة الاجزاء الارضية لمائها .

ومن الدليل على ان الاجزاء المحترقة التي تطلع ماء البحر هو اية على الاكثر الارضية الصفاء الموجودة في مائه فان الاجزاء الارضية مكثورة ضرورة .

فاما السبب في ان كانت بعض اجزاء الارض تصير بحرا بعد أن كانت برا وبرابعد ان كانت بحرا فتحن نوفي سبب ذلك فتقول انه من اللازم عن القول انها ههنا مواضع صارت برا بعد ان كانت بحرا وبحرا بعد أن كانت برا اذ كانت قد تبين فساد الاسطوانات بالاجزاء فانه ليس يمكن ان يكون فيها جزء غير

قاسد وايضا فقد يظهر ذلك بالحس مما يوجد في قيمان الارض
والنيطان من الصدف وغير ذلك من الاشياء التي لا توجد الا في
البحار كما يقال ان ذلك موجود كثير في ارض مصر وهو يوجد
كثيرا في بلدنا هذا .

واما السبب في ان لا تؤثر مثل هذه الحوادث حتى يصل
اليها فهو كما يقول ارسطو طول الدهر والاعصار وان مثل هذه
الحوادث لا يظهر الا في آلاف من السنين يمرض لذلك ان تختلف
الالسة والخطوط فيدرس ما يكتب من ذلك وان بقي فليس يوجد
من يقرأه كأنخط الذي يوجد اليوم في مصر وايضا فقد يهلك
جميع القوم الذين عاينوا ذلك واتصل بهم ذلك الحادث وذلك
اما من الطوفانات التي تحدث في العالم او من الهواء الوبائي او من
الحروب وبالجملة مما يرد من خارج .

واذا كان هذا هكذا وتبين وجود هذا فنقول ان الاسباب
القرية لكون بعض اجزاء الارض تصير برا بعد أن كان بحرا وبحرا
بعد أن كان برا هي كون الانهار والعيون فانه متى تربطت جهة ما من
الارض تولدت فيها الانهار فانصببت الى المواضع المتظامنة من تلك
الارض حتى يضر الماء تلك الجهة فيحدث البحر وبالعكس اعني انه
متى يست جهة ما جفت الانهار والعيون التي فيها فتجف لذلك البخار
التي تنصب اليها تلك العيون والانهار ضرورة وقد لا يمنع ان يكون

السبب في بعض ذلك ان البحار تر تدم بما تنصب اليها من الانهار فتولد الارض من الجحمة التي تنصب اليها تلك الانهار ويفيض البحر من الجحمة الاخرى على ما يرى يحدث ذلك في الانهار العظام اعني انها تنتقل مجاريها فهذه هي الاسباب القريبة لذلك .

واما الاسباب البعيدة فهي حركة الشمس في فلكها المائل وحركات سائر الكواكب كما هي الاسباب القصوى في نشيء جميع الكائنات وفسادها فانه لما كان بعدها كما قيل هو السبب في فساد اكثر الموجودات وقربها السبب في نشئها كذلك الامر في فساد اجزاء الارض والبحار وتولدها وكما يوجد لجميع الكائنات مدة ما يكون ما يكون فيها لتأثير السبب المنشئ اشد قبولاً منها لتأثير السبب المفسد منها وهي زمان الشباب لذلك الموجود ومدة ما يكون فيها لتأثير السبب المفسد اشد قبولاً منها لتأثير السبب المنشئ والمولد وهو زمان الهرم وكذلك الامر في اجزاء الارض والبحار ولذلك ما يتول ارسطوان ارض مصر الآن صائرة الى الفساد فانها كانت بحرا فيما حكى اومبرس وغيره ثم جفت بعد وهي الآن صائرة الى الجفاف حتى تخرب ولذلك لسنا نجدها الآن تطروا ناعيش اهلها من النيل الذي يفيض هناك .

واذا قد تبين من امر البحر ما هو وما هو السبب في ملوخته وتبين مع هذا السبب في كون بعض البحار مودبا وبعض البراري

يعود بحرا فلنقل في الرياح والرياح المشهورة اربع، الصبا وهي التي تهب من جهة المشرق، والدبور وهي التي تهب من جهة المغرب على مقابلة الشرقية والشمال وهي التي تهب من تحت القطب الشمالي والجنوب وهي التي تهب مقابلتها وتهب بين هذه الرياح رياح اخرى يسميها العرب جميعا النكباء لتكبتها المهاب المشهورة وعدد هذه الرياح على ما نجد في النسخة المنسوبة من هذا الكتاب الى ارسطو ثمانية رياح اثنتان منها بين الصبا والجنوب احدهما اقرب الى الصبا والثانية اقرب الى الجنوب واثنتان بين الدبور والجنوب احدهما ايضا اقرب الى الدبور والاخرى اقرب الى الجنوب واثنتان ايضا بين الصبا والشمال احدهما اقرب الى الشمال والاخرى الى الصبا واثنتان بين الدبور والشمال احدهما اقرب الى الدبور والثانية اقرب الى الشمال فيكون على هذا عدد الرياح اثنتا عشر ريحا واما على ما نجد الاسكندر يحكي عنه فاحدى عشرة ريحا ثمان منها تهب من طرفي قطر واحد وهي الصبا الحقيقية والدبور المقابلة لها وعن جنبي الدبور والصباريحان تقابل كل واحدة منهما نظيرتها واما ما عدا هذه الثمانية فليست تتقابل والوقوف على صحة احد هذين القولين سيئله تعدد الاحساس لذلك مع طول الرصد ويشبه ان كان الامر على ما ذكره ان يكون السبب في وجود هذه الرياح بهذا العدد اختلاف نواحي الفلك في القوة مع قرب

الشمس ويدها .

فاما ما هي الرياح فانها ابخرة دخانية مستديرة حول الارض وذلك انه قد تبين ان البخار الصاعد من الارض صنفان احدهما البخار الرطب والآخر الدخاني فاما البخار الرطب فتكون عنه الامطار واما البخار الدخاني فتكون عنه الرياح اذ كانت مواد الموجودات المتضادة متضادة فاما ان الامطار تضاد الرياح فذلك ظاهر من ان الرياح تسكن اذا غلبت الامطار وكذلك تكف الامطار وتنقضي اذا غلبت الرياح والسبب في ذلك ان مادتيهما مختلفتان ولذلك تكثر الرياح في السنين القحطية وتقل في السنين المطرية وانما يوجد كل واحد منهما ينشئ صاحبه في بعض الاوقات بالعرض فان الارض يمرض لها عند ما تترطب بالامطار ثم تسطع عليها الشمس ان يصعد منها بخار دخاني كثير كالحال في الحطب الاخضر اذا وضع على النار وكذلك يمرض ايضا للرياح ان تحرك الابخرة الرطبة من مواضع شتى وتجمعها الى موضع واحد وبخاصة الجنوب لتكاثف الابخرة هنالك ويكون عنها المطر كما يقال ان ذلك يمتري كثيرا في بلاد الحبشان .

ومن الدليل على ان الريح تتولد عن البخار سرعة حركتها فان السرعة والحدة في الحركة انما يوجد للبخار الحار اليابس وقد يظهر ذلك ايضا من فعلها وذلك ان فعلها ابداء التجفيف والتبييس

بـخلاف فعل المطر •

واذ قد قلنا في جنس الرياح ما هو فلتقل في السبب الذي له تستدير حول الارض والبخار الدخاني من شأنه ان يصعد علوا فاما ان الرياح تستدير حول الارض فهو ظاهر من سير السحاب بها على استدارة فانها لو مرت على خط مستقيم لم ينتقل السحاب من موضع الى موضع على استدارة وكان يكون بعدها في حين انتقالها من جميع المواضع بعدا واحدا، واما السبب في ذلك فهو ان البخار الحار اذا صعد علوا صادف هناك الموضع البارد الرطب عرض له ان يترطب ويبرد بعض البرد فيحدث فيه ميل الى اسفل فيمنع الميلان الموجود ان فيه اعنى الثقل والخفة فيلزم ضرورة ان يتحرك عن ذلك حركة مستديرة وذلك انه لما كانت الحركة المستديرة ليست متباعدة عن الحركة الطبيعية التي لكل واحد من ذينك البخارين المتقاربان اعنى الخفيف والثقيل كتبنا بعد احدى الحركتين المستقيمتين عن صاحبتهما ومضادتها تحرك الى جهة الاسفل ويشهد لذلك ما يوجد لكل واحد من الاسطوانات ما عدا الارض من قبول هذه الحركة وسهولة تأتيها لها وكانت هذه الحركة الدورية ليست لاسطوانات قسرية محضه ولا طبيعية محضه وقد قيل في وجودها في السماء والارض فكان ذلك الجزء الخفيف الدخاني لما لم يقوان ينزل به الجزء الرطب على خط مستقيم صار به على خط مستدير اذ كان

ذلك

ذلك الجزء الدخاني اسهل قبولاً لذلك وهذه هي العلة المالكة في الاغلب لاستدارة الرياح .

ومن الدليل على ذلك ان الرياح انما تنزل من العلو ولذلك ما يتقدم حدوث الرياح سحب او بخار وبالجملة تغيير في الهواء يعرف ذلك الملاحون الذين يننون بتقدمة المعرفة في حدوث الرياح .

واما من ظن انه قد يكون سبب استدارة هذا البخار انه اذا صعد علوا فلاقى الهواء المتحرك دورا بحركة الكل انصرف عنه راجعا الى استدارة فهو عندئذ غير ممكن وذلك ان ما لاقى من الابخرة الصاعدة ذلك الهواء المتحرك دورا تحرك بمرسته وانخرط في سلكه اذ كان مثل هذا البخار اكثر شئ قبولاً لحركة الكل فظن باطل فانه بين ان ما هو بهذه الصفة ليس ريحا اذ كان الفلك الاعظم متحركا من المشرق الى المغرب فقط وايضا فلم تكن حركة الرياح بالشدة التي تشاهد فان سبب الشدة والسرعة هو وجود التضاد في جوهرها كالحال في الرياح التي هي اسباب الرعد والبرق الناشئة من السحاب وقد يكون ذلك من صعود بخار آخر عند هبوط ذلك الذي يرطب ويبرد فيحدث عن ذلك التمايع هذا الضرب من الحركة اعنى الاستدارة فهذا هو القول في اعطاء حدود الرياح على الاطلاق وما هيتها .

واما السبب في نشأ الرياح اوقا تلامن السنة وسكونها
وقتا آخر واعطاء الفصول التي تخص بها ريح ريح من الرياح
الاربعة المشهورة اعنى الصبا والدمبور والجنوب والشمال فنحن نوفي
القول في ذلك .

فنقول ان الرياح ليست تكون في اكثر في زمان الحر
الشديد ولا البرد الشديد وذلك ان البرد الشديد من شأنه ان يكتف
وجه الارض فيجانب صعود البخار الدخان .

وبالجملة فليس من شأنه ان يولده واما الحر الشديد فانه يفعل
في وجه الارض شيها بالاحتراق فيفي لذلك جوهر البخار الدخان
واما في غير هذين الوقتين فيكثر هبوب الرياح ولهذا العلة بعينها
كانت اكثر الرياح هبوبا الشمالية والجنوبية لانها تنشأ من المواضع
التي عن جنوبي مداري الشمس الصيفي والشتوي ، واما الرياح
الشرقية او الغربية فيقل هبوبها ولا سيما ما كان منها ناشئا من تحت
احدى المدارات وذلك لشدة التسخين الذي هنالك .

واما السبب في هبوب الرياح الجنوبية فيبين ان العلة في ذلك
حركة الشمس في فللكها المائل واما لم كانت الريح الجنوبية تهب بعد
انصراف الشمس من المنقلب الشتوي بعد ستين يوما وتهب الشمالية
بعد انصرافها من المنقلب الصيفي بعد عشرين يوما فان السبب في
ذلك ان الشمس اذا كانت في اقرب قربها من الجهة الشمالية اذابت

الثلوج

الثلوج والندى وبالجملة الرطوبات التي في هذه الجهة فتولد الرياح الشمالية الا ان فعل الشمس هذا الفعل لا يظهر في اقل من عشرين يوما او نحوها على الاكثر .

والدليل على ذلك اننا نرى الهواء اشد سخونة بعد انصراف الشمس من اقرب قربها منه في حين كونها في اقرب قربها مع ان التسخين اذ ذاك يكون اشد لكثرة الانعكاس وليس السبب في ذلك شيء سوى استعداد الهواء فلان الفعل الاعظم ليس يكون من قبل الفاعل الاقوى فقط بل ومن قبل القابل فلذلك لا يمنع ان يكون الفاعل الاضعف بفعل في موضوع واحد بعينه فعلا اعظم من فعل الفاعل الاقوى وذلك لاختلاف الموضوع في الاستعداد واذا كان هذا هكذا فقد يقول قائل لم كانت الرياح الشمالية تهب بعد انصراف الشمس من مدارها الصيفي بعشرين يوما والجنوبية بعد انصرافها من المدار الشتوي بستين يوما والعلّة في ذلك واحدة ونسبة الشمس الى الشمال والجنوب نسبة واحدة في القرب والبعد .

فنقول انه يشبه ان يكون السبب في ذلك ان الريح الجنوبية التي تنشأ هناك في الموضع الشبيه بالموضع الذي تنشأ فيه الريح الشمالية ليس تصل اليها اول ما تنشأ لبعد المسافة وذلك انها في ذلك الوقت ضعيفة واما بعد ذلك فتعوى لان فعل الحر يكون هناك اشد . ولذلك كان ظهورها بعد انصراف الشمس من المدار الشتوي في

زمان اكثر من زمان ظهور الشمال لان الموضع الذى تنشأ منه هذه
الريح قريب منا او نقول ان السبب فى ذلك هو ان الموضع الذى تنشأ
منه الريح الجنوية ليست نسبته الى المدار الشتوى فى البعد نسبة
الموضع الذى منه تنشأ الشمالية الى الزوال الصيبي اعنى ان يكون
موضع هبوب الجنوب من الزوال الشتوى ابعد من موضع هبوب
الشمال من الزوال الصيبي فيكون الزمان الذى يسخن فيه ذلك الموضع
بعد حلول الشمس بالمتقلب الشتوى اطول من الزمان الذى يسخن
فيه موضع هبوب الشمال لكون الشمس فى المتقلب الصيبي واعنى
ها هنا بالسخونة الموافقة لهبوب الرياح لانه ليس باى حرارة اتفقت
تنشأ الريح وهذا السبب هو الذى كان فى بعض النسخ المنسوبة الى
ارسطو والسبب الذى ذكرناه اولا يوجد فى بعض النسخ المنسوبة
لبعض المفسرين ويشبه ان يكون السبب فى ذلك مجموع الشيتين
معا الا ان هذا القول يلحقه شك ليس باليسير .

وذلك ان ارسطو يرى ان ماتحت معدل النهار غير مسكون
لا فراط الحر هناك وهو حق يقين على ما سيظهر من قولنا بعد و اذا
كان ذلك كذلك فليس يمكن ان تهب ريح من الجهة الجنوبية
الشيبة بالجهة الشمالية التى تهب منها عند ناريمح الشمال اعنى الموضع
الذى بين المدار الشتوى والقطب الجنوبي وذلك لا فراط الحر تحت
معدل النهار لان الريح التى تهب من تلك الناحية تهلك ضرورة قبل

ان تصل الينا واذا كان هذا لازما فلم يبق الا ان يكون موضع هبوب الجنوب عندنا من تحت المدار الصغى وذلك ان الشمس اذا كانت في المدار الشئوى بردها هذا الموضع ورطب فاذا دنت منه الشمس راجعة اذابت تلك الرطوبة فاذا صارت في المدار الصغى انقطعت لشدة الحر وهذا القول يوجد في بعض النسخ المنسوبة للاسكندر وهو الصحيح .

واما الفصول التي تنفصل بها الرياح الاربع من قبل الجهات فان الجنوب حارة رطبة والشمال باردة يابسة والصباء المعتدلة بالاضافة الى هاتين الريحين والثرية ايضا كذلك لكنها اميل الى الرطوبة فاما توغية سبب هذا فان الريح الجنوبية كما يقول ارسطو تأتي من الجهة المرتفعة من الارض فتنبسب من الهواء علينا انصبابا فتتحدرا الى البحرة والافقد كان ينبغي ان تكون هذه الريح يابسة لمكان حرارة الموضع اللهم الا ان تكون هنالك مياه كثيرة، واما برد ريح الشمال ويسهافين لانها تهب من برارى باردة ومن موضع منخفض واما الرياح الشرقية فانها يظن بها انها اسخن من الرياح الغربية لكون الجهة الشرقية اسخن من الجهة الغربية .

وقد اعتاص على قوم اعطاء سبب ذلك لانهم زعموا ان نسبة الشمس الى الارض في مشارقها ومغاربها نسبة واحدة ونحن ننظر في ذلك فنقول ان الشمس اذا كانت في الجهة الشرقية كان ما يتبع

من الخطوط الشماعية على تلك الجهة من الارض على زوايا قائمة او ما هو اقرب الى القائمة وذلك لازم ضرورة عن كرية الارض ولكون وقوعها في الجهة انفرية ما دامت الشمس في الجهة الشرقية على زوايا منفرجة حتى تنصف الشمس قوسها في وسط النهار فتكون نسبتها الى الجهتين نسبة واحدة ثم تكون نسبتها الى الجهة الغربية في النصف الآخر من النهار نسبتها في النصف الاول من الجهة الشرقية، ولما نظر قوم تشابه هذا السبب لم يقدروا ان يسطوا في ذلك سببا فيعطوا الوجود والذين يثبتون وجود هذا يزعمون ان الجهات الشرقية من الافق اسخن ويشبه انه ان كان الامر كذلك ان يكون السبب في ذلك ان الشمس لما كانت تظهر دفعة على الجهة الشرقية وتلقى تلك الجهة منها اشد ما تلقى من تسخينها او لا لسبب الذي قلناه فتفعل لذلك تلك الجهة انفعالا كثيرا ويكون قبولها للتسخين اشد ولما كانت الجهة الغربية يلقى ذلك شيئا شيئا وقليلًا قليلا حتى يلقى اشد حدث فيها استعدادا ما لان تفعل ذلك الانفعال الذي انفعله الجهة الشرقية ولا تسخن سخوتها فاما ان مثل هذا يمرض للاشياء المتضادة فذلك بين ولذلك ما لم يكن الصيف يملؤه الشتاء حتى يتوسط بينهما الريح لان الموجودات حيث كانت تلقى من الحر ما يفسدها، ويشهد لذلك ما يمتري في بعض السنين من هجوم الحرا والبرد بجمرة من الاسقام والعلل - فهذا

هو السبب في هذا الوجود ان صحت المشاهدة وهو سبب ممكن
فاما ان هذا القول يبلغ من قوته ان يعطى السبب والوجود معا
فذلك عسر .

وايضاً فقد يمكن ان يوفى سبب هذا بجهة اخرى وذلك انه
قد تبين ان للسماء تميزاً وان الجزء من الفلك الذى فيه الشمس اقوى
فعلا من الجزء الآخر واذا كان ذلك كذلك فيكون التسخين فيما
يحاذى ذلك الجزء بالحركة اشد فتلقى ذلك اولا ايضا الجهة الشرقية
فيجتمع لها هذان النحوان من التسخين اولا اعنى الذى يكون
بالانكسار والحركة وهما جهتا تسخين الكواكب على ما تبين .

واما ما يقال ان البلد الاطول طولاً اسخن من البلد الاقصر
طولاً فعمل السبب في ذلك ان كانت المشاهدة صحيحة ان تلك
الجهات هى فيما يسامت يمين الفلك ويقرب منه وكما تقول ان الجزء
الايمن منه اقوى فعلا كذلك تقول ان الجزء الذى يسامته من الارض
اكثر اقلماً فانه ان لم تقل هذا فلست ادري ما يقال في ذلك ويشبه
ان يكون هذا السبب هو املك لكون الريح الشرقية سخنة ، هذا
الذى قلته هنا قلته ولم يظهر لى بعد السبب الايمن في ذلك وهو ان
الشمس تمكث على النصف الشرقى ست ساعات كما تمكث على
النصف الغربى لكن يكون طلوعها على النصف الشرقى بعد تسخينها
ايام بساعة او ساعتين وذلك عند قربها في الطلوع فتكون قد سخنته

سبع ساعات او ثمانى ست ساعات فوق الارض وواحدة او ثنتان تحت الارض واذا غربت عن الافق التربى لم ينفع ذلك الافق بالتسخين الذى يكون منها بعد النيوية بساعة او ساعتين لان هذا التسخين يكون وقد برد الافق التربى بغيوبة الشمس عنه والتسخين الذى يكون قبل الظلوع بمكس هذا اعنى انه يزيد به التسخين الاكظم الذى يكون بالظلوع واما التسخين الذى يكون بعد الغروب فليس يقاوم البرد الذى يكون عن الغروب فضلا عن ان يزيد فى التسخين •

واذ قد تبين هذا فلتقل فى المواضع المسكونة من الارض فنقول ان مقدار ما ادرك بالحس او القياس التعليمى من العارة فى هذه الجهة الشمالية فذلك ما هو اقل من سدس الارض وذلك نحو سبعها وذلك انهم استخرجوا طول هذا الموضع بان رصدوا كسوفات قرية فى اقصى البلاد الشرقية والغربية فلم يجدوها تتقدم فى البلاد الشرقية وتتأخر فى الغربية باكثر من اثنتى عشرة ساعة وذلك فى الطول مائة وثمانون جزءا من الاجزاء التى بها الفلك ثلاث مائة وستون جزءا، واما عرضها فانهم القوا اقصى البلاد التى امكنهم اليها المسير فى جهة الجنوب هو ما بعده عن معدل النهار ثلاثة عشر جزءا وكسرا واقصى البلاد فى جهة الشمال هو ما بعده عن معدل النهار ستين جزءا لان البحار زعموا عاقبتهم عن المسير الى هاتين الجهتين فهذا هو القدر

التقدير الذى اتى من امر المارة بالحس وينبى ان ننظر فيما يمكن من ذلك بالقول مما ليس يمكن .

فنقول ان ارسطو وجملة المشائين يزعمون ان المواضع الممكنة عمارتها من الارض من جهة الشمس هي ما عن جنتي مداراتها من الجهتين الشمالية والجنوبية وان ما تحت معدل النهار وما يقرب منه لا يمكن لافراط الحر هناك وكذلك ايضا يرون ان ما بعد جدا عن مدارات الشمس الى الجهتين الجنوبية والشمالية لا يمكن لافراط البرد واما بطليموس فمن تبعه من اصحاب التعاليم فانهم يرون ان المارة ممكنة تحت معدل النهار الى ما يجاوز من جهة الجنوب بقدر ما لا يعر به حضيض الشمس وهو الموضع الذى يسوونه بالطريقة المحترقة واما ابن سينا فقد تبهم على هذا الراى ويرى ان ذلك الموضع اعنى ما تحت معدل لتهار اعدل الاقاليم وزعم ان قول المشائين مخالف لما يوجد حسا وقياسا ونحن ننظر فى ذلك بحسب ما يمكننا من جهة الامر المنظور فيه وذلك بحسب ما فى ايدينا فى ذلك من المقدمات .

فنقول انه قد تبين ان سبب الحر هو قرب الشمس من سمت الرأس وان السبب القريب فى ذلك هو وقوع الخطوط الشعاعية على زوايا قائمة او ما قرب الى القائمة لانه حيثئذ يكون الانكسار اشد وان تفاضل الاقاليم فى شدة الحر وضمفه هو من قبل تفاضلها فى هذه الزوايا وذلك ان ما كان من البلاد اقرب الى جهة الجنوب

كانت الزوايا التي تحدث فيها للخطوط الشعاعية حين تكون الشمس في الزوال الصغرى اقرب بما تكون الى الغاية حتى يكون في البلاد التي تشرق الشمس بسمت رؤسهم تلك الزوايا قائمة وهذه هي آخر البلاد من هذه الجهة اعنى جهة الانعكاس واذا كان هذا هكذا فقد يظن انه يمكن ان تكون عمارة تحت معدل النهار وذلك اننا نرى بلادا كثيرة معورة تشرق الشمس على سمت رؤسهم لكن هذا استقرار غير مفيد لليقين .

ونحن نقول انه اذا كان الامر على ما قلنا من سبب شدة الحر وضعفه في اقليم اقليم وكان يظهر للحس ان اعدل الاقليم للانسان ولكثير من الحيوان والنبات الاقليم الرابع والخامس وذلك من جهة التسخين الذي سببه الانعكاس والانطاف واما ما عدا هذين الاقليمين اما الى جهة الجنوب ففرط الحر واما الى جهة الشمال ففرط البرد فان كان ليس يوجد ههنا سبب لشدة الحر وضعفه في اقليم اقليم سوى الزوايا التي تحدثها الخطوط الشعاعية فن البين ان ما تحت معدل النهار يمكن ان يسكن لكن لا على الاعتدال الذي يقوله ابن سينا بل على جهة ما يسكن الاقليم التي تشرق الشمس بسمت رؤس أهلها . فان سكان هذه البلاد معائشهم ضرورة في الاكثر هي غير طبيعية واما ان كان هاهنا سبب آخر من قبل الميولى يتزايد به الحر فيما تحت معدل النهار تزيد امفرط فليس يمكن ان يسكن

يسكن وهو السبب الذي ذهب على جميع من رأى ان العماره في ذلك الموضع ممكنة ونحن ننظر في ذلك .

فقول انه يظهر ان معظم الحرا انما يكون في بلد بلد من البلاد المختلفة الاقاليم في زمان الصيف بعد انصراف الشمس من النقلب الصيفي وذلك من قبل القابل لامن قبل الفاعل على ما تبين قبل وان دوام هذا الحرف في البلاد المعتدلة او القريه من الاعتدال يكون زمانه بعد انصراف الشمس نحو ا من ثلاثه اشهر وذلك في بلاد ناهذه افي جزيرة الاندلس وما قاربها في المرض وان ما عدا هذه البلاد اما الى جهة الجنوب فيوجد زمان الحرف فيها اطول من هذه المدة التي هي نحو الثلاثه اشهر وذلك ان بحسب شدة تسخين الشمس في بلد بلد يكون قبول الهواء الحرارة عن الشمس اكثر وتسخنه بصورتها ا طول واذا كان هذا هكذا فانه يلزم ضرورة في البلاد التي عرضها قريبا من ان يكون على النصف من عرض هذه البلاد المعتدلة وهي البلاد التي تمر الشمس على ممت رؤسهم في مدارها الصيفي ان يوجد الحرف فيها في زمان الصيف قريبا من ضعف الحرا الموجود في هذه البلاد ويكون بقاؤه بعد انصراف الشمس قريبا من ضعف تلك المدة الستة الاشهر او الخمسة الاشهر وذلك يوقف عليه بالحس عند من شاهدها .

واما انا فقد شاهدت بلادا عرضها نحو الثلاثين فكان بقاء الحرف فيها بعد انصراف الشمس نحو ا من اربعة اشهر وليس هذا بما

يدرك بالحس قطـ بل يمكن ان يوقف عليه بالقول فاذا قدرنا على هذا بلادا تقع ظلالهم جنوية لزم ضرورة ان يكون زمان الحر عندهم نحو من تلك الاربعة الاشهر وهو الزمان الذي تقع فيه ظلال مقايستهم جنوية وحرهم ضرورة اشد وكذلك يلزم اذا وقعت ظلال مقايستهم شمالية واذا كان هذا هكذا يكون الحر ضرورة تحت معدل النهار منطبقا على الست او قريبا من منطبق ولا يوجد هناك غير فصل واحد في غاية ما يكون من الحرو ذلك ان عند الوقت الذي شأن الهواء ان يخلع فيه سورة الحر يرد عليه الحرك الذي افاده اياها فتتخفظ لذلك سورة الحر هناك لان الشمس لا تبعد عن سمت رؤسهم اكثر من ثلاثة اشهر وبين ان مثل هذا الموضع لا يمكن ان يبق فيه نبات ولا حيوان لان قوام النبات والحيوان انما هو بالفصول الاربعة وهذه المواضع ان قدرنا فيها فصولا موجودة كانت ثمانية وهذا كله خلاف الامر الطبيعي فقد تبين من هذا صحة ما ذهب اليه ارسطو من انه كما يوجد في جهة الشمال مواضع غير معمورة من البرد كذلك يلزم ان يكون الامر في جهة الجنوب من الحرو ذلك لازم بالقول الكلي فانه اذا وجد احد الضدين في غاية وجب ان يوجد الضد الآخر في تلك الناية ولما كان هاهنا طرف لا يسكن من البرد ووسط معتدل فواجب ان يكون هناك آخر من الحر لا يسكن والام يوجد الاعتدال في الوسط فاذا وجدنا الطرف الواحد

والوسط فواجب ان نجد الطرف الآخر والام يكن هناك متوسط
 ووجب ان يفسد احد الضدين صاحبه فان كانت هاهنا بلاد جرد
 وجليد فواجب ان تكون بلاد غليان ولهب، ويشبه ان يكون هذا
 البرهان هو الذي يعتمد ارسطو في هذا الموضع ولذلك تقول ان
 سبب حدوث الجليد عندنا هو غلبة طبيعة هذا الموضع على موضعنا
 لمكان بعد الشمس عنه كما ان حدوث سبب الرمد ولهب الحرا انما
 هو طبيعة الموضع الحار مع قرب الشمس فقرب الشمس عندنا وبعدها
 انما هو في هذه البلاد بما هو حافظ ومعدل لا فراط تلك الثلبتين لانه
 اذا كان سبب الجمد عندنا طبيعة للموضع البارد مع بعد الشمس فواجب
 ان يكون سبب الحر وشدة اللهب قرب الشمس وطبيعة الموضع
 الحار فان قرب الشمس وبعدها انما يظهر من امره انه سبب في ظهور
 احد الضدين وفي تساويهما مع التعادل الموجود في اصل الاضداد وفي
 تساويها وهذا البرهان هو حق وقد استعمل هذا الموضع ارسطو في
 امكنة شتى فاما ما يقوله غيره في ذلك فانما هو عن توهم مطلق .

واما اعتدال الليل والنهار الذي يوجد هناك دائما فيشبه ان
 لا يكون له قدر محسوس في قصصان الحر بالاضافة الى الاسباب التي
 عددناها ويشهد لذلك ان البلاد الاطول نهارا ابرد وكذلك الامر في
 البطيء الذي يمرض للشمس في رأس المتقلبين ويشبه ان يكون
 السبب في سكنى كثير من المواضع التي عددت في الاقليم الاول

ما يمرض لها من البرد من قبل ارتفاعها او وضعها .

وبالجملية من قبل الميولي لامن قبل السبب الفاعلي الا انما متى
انزلنا الامر هكذا على ما تبين من امر الشمس لزم ان المواضع الممكنة
العمارة من هذا الجهة ما عن جنوبي مدارات الشمس وذلك من الجهتين
الشمالية والجنوبية وهذا شيء قد عرّح به ارسطوا عنى انه يلزم
ان تكون عمارة اخرى في الربع الجنوبي الشبيه بالربع الشمالي المسكون
وان كان لخروج مركز الشمس تأثير محسوس كانه عرض المعمورة
من جهة الجنوب اقرب الى القطب الجنوبي وابتعد عن مدارات
الشمس بخلاف ما هو عليه في الجهة الشمالية الا انه يلزم على هذا ان توجد
العمارة في هاتين الجهتين في الجوانب الاوبع تحت الارض
وفوقها وذلك ان جفوف هذه المواضع قد يظهر اولامن قبل الشمس
ونسبتها توجد الى هذه الجهات نسبة واحدة لكن متى انزلنا الامر
هكذا كان اخرى ان يوجد الجفوف وغلبة الاسطقس الارضى فيما
تحت مدارات الشمس لشدة الحر هناك واذا انزلنا هذا هكذا
لزم ان توجد اكثر اجزاء الارض مكشوفة فلا يكون الماء قطره
اكبر من قطر الارض بل يكون اصغر منه او مساويا له وذلك بخلاف
الحس والقياس . اما الحس فانه يظهر ان جزأ من الماء اذا تكون
ارضا صار اقل كمية بخلاف حال الهواء مع الماء واما القياس فانه
قد تبين ان الاسطقسات . تعادلة بالكمية وبذلك صح لها البقاء الدوام
والتعادل

والتعادل إنما يمكن أن يكون بين الاسطقسين المخلخل السهل الانفعال والكثيف المسر الانفعال بأن يكون المخلخل اكبر كمية واعظم جبر ما فلذلك يلزم ضرورة أن يكون قطر الماء اعظم بكثير من قطر الارض اذا توهنا الماء كرة مصمتة واذا كان الامر كذلك فيجب أن يكون طافيا على اكثرها اذ هي الحال الطبيعية لها ويشبه على هذا ان لا يكون المعور من اربع الارض غير هذه الجهة وان يكون للسكان للكل ثنات القاسدات التي شأنها ان تكون على وجه الارض هو هذا المكان ويكون ليس السبب على هذا في وجود الجحوف في هذه الجهة هو الشمس فقط بل مع ما يقتزن اليها من حرارة كثرة الكواكب الثابتة في هذه الجهة اذ كانت اكثرها كواكب فيما يظهر وتكون الجهة الجنوبية غالباً عليها الماء وكذلك ما تحت المدارات وان كانت الحرارة هناك اشد بل يكون تجفيف الشمس لهذه الجهة الشمالية فل خاص لحرارتها حين امتزجت بحرارة هذه الكواكب لاجلها هي شمس فقط كأنك قلت لما اشتد يسها كالحال في حرارة القلب فانها لما تمدت ببرودة الدماغ افادت الحس وهذا هو السبب في ان كان هذا المكان ازلياً بالنوع على ما تبين فهذا هو القول في المواضع الممكنة المارة من الارض بحسب ما ادى اليه القول، فلنقل فيما بقي علينا من هذه المقالة وهو القول في الزلازل والرعود والبروق والصواعق •

فقول اما سبب الزلازل فهو ظاهر مما تقدم وذلك انه
قد تبين ان البخار المتولد في الارض صنفان - احدهما الرطب والآخر
اليابس الدخاني - اما الرطب فيكون منه اذا علا فوق الارض
الامطار وسائر ما عددنا - واما الدخاني فانه ايضا اذا علا فوق
الارض كانت الرياح وسائر الآثار التي عددنا واما اذا بطن مثل
هذا البخار الذي يكون عند الرياح في جوف الارض وتحرك
هناك فباضطراب ألا يكون سبب الزلزلة شيء سواء كما انه ليس
سبب اختلاجات ابدان الحيوان شيء غير البخار المتحرك فيها
ويشبه ان يكون من المعلومات الأولى ضرورة نسبة هذا السبب
الى هذا الوجود في هذا وفي كثير من هذه الآثار .

وقد يمكن ان يوقف على ذلك بدلائل - منها ان مثل هذه
الحركة الشديدة المزعجة انما توجد للريح اذ كانت هي التي
يصير بكل واحد من الاسطوانات الى الحركة السريعة كالغليان
والالتهاب في النار والتموج في الماء وفي قياس هذا الارض - ومنها
انها توجد على الاكثر في الاوقات التي تتولد منها الرياح وذلك
في زمان الخريف والربيع وتعدم في الاوقات التي تقدم فيها الرياح
وذلك في زمان الحر الشديد والبرد الشديد وهذا كله يدل على
ان السبب الفاعل لها والرياح واحد - ومنها ايضا ان الدوى يسمع
كثيرا ما يتقدم الزلزلة، وقد حكى ارسطو أنه عرض في بعض البلاد

وفي بعض الجزائر أن دوبة من تلك الجزائر لم تزل تلو حتى تصعدت
 وخرج منها ريح شديدة واخرجت معها رماذا كثيرا وذلك انه
 عرض لتلك الارض انها احترقت ومن شاهد الزلزلة الحادثة
 بقرطبة وجهاتها عام ستة وستين وخمسمائة للهجرة وقع له اليقين
 بذلك لكثرة ما عرض هنالك من الاصوات والدوى ولم اكن
 جاضرا حينئذ بقرطبة ولكني وصلت اليها بعد فسمعت اصواتا
 تتقدم حدوث الزلزلة وشعر الناس ان ذلك الصوت يأتي من جهة
 الغرب ورأيت الزلزلة تتولد عند نشيء الريح الغربي كثيرا وتمادت
 هذه الزلازل بقرطبة نحو المام شدا ولم تنقطع الا بعد ثلاثة اعوام
 او نحوها وقتلت الزلزلة الاولى فيها ناسا كثيرا بالهدم وزغوا ان
 الارض انشقت بقرب من قرطبة بموضع يعرف بأندوجز فخرج
 منها شبه رماذ او رمل ومن شاهدها وقع له اليقين بها وكانت عامة
 في الجهة الغربية من هذه الجزيرة الا انها بقرطبة ونواحيها اشد
 وكانت شرقا من قرطبة اشد مما كانت بقرطبة وما كان غربا من
 قرطبة اخف مما كانت بقرطبة .

وقد يدل ايضا على سببها ما يرى في الهواء من الآثار المندرة
 بحدوثها كالضباب والسحابة التي ذكرها انها تظهر مستطيلة
 في الجو وهي بالجملة تكثر تولدها بمجتهين احدهما بذاتها والاخرى
 بالعرض اما الذي بذاتها فمتدا تكثر المادة المتولدة عنها وتتوا

في الانسياب الفاعلة لذلك واما التي بالمرض فمعد ما يمرض للاجسام التي في وجه الارض ان تسد وذلك اما من ييس لورطوبة ولذلك تكثر عند توالي الاخطار .

واما اصنافها فتابعة لاصناف حركة الرياح وذلك ان فيها ما يمتد طولا فيكون تخريكها بحسب ذلك ومنها ما يمتد طولا وعرضا وربما بلغ من شدة هذه الرياح ان تغلب (١) الارض وتفيض ماء البحر كما حكى ارسطو والاراضي تختلف في كثرة الزلازل فيها وقتها بحسب استعدادها لان يتولد فيها مثل هذا البخار وبحسب استعداد مساهمها ايضا ولذلك اى ارض اجتمع لها الامر ان جميعا كانت في زلزل دائم كالجوار التي يتفق لها مع استعدادها لتولد هذا البخار الرميحي ان يكون بقرب البحر حتى يمنع ماء البحر تلك الرياح من الخروج كما يقال انه يمرض في الموضع الذي بالاندلس المعروف بكينيسة الغراب فانه يسمع فيها دائما شبه الدوى الذي يتقدم الزلزلة على ما ذكر، وقد قلنا ما هي الزلازل ووفينا سببها فلتقل في الرجود والبروق والصواعق .

فنقول ان هذه الثلاثة جنسها واحد وانما تختلف بفصول تلحقها وذلك انه اذا كان الرعد انما هو صوت يسمع في السحاب وكان هذا من امره بين الوجود وكان ممكنا ان يمرض للبخار اندخاني عند ما تكاثف السحاب ان يجتمع في عمق السحاب ثم يخرج بشدة

وحية فيندفع الى اسفل او الى فوق او احد الجوانب حتى يسمع له صوت مثل ما يمرض للشرب الرطب اذا اتى على النار وتولد فيه مثل هذا البخار فباضطراب ان لا يكون سبب الرعد شيء غير هذا ولما كان يرى في السحاب نار ملتبهة وهو المسمى برقاً وكان ممكناً اذا اشتدت حمية تلك الريح مع استعدادها للالتهاب ان تلتهب فبالواجب الا يكون ايضا البرق شيئاً غير هذا وكذلك لما كانت ترى هذه النار كثيراً ما تنزل الى اسفل حتى تبلغ الى الارض وهي المسماة صاعقة وكانت ممكناً ان تبلغ هذه الريح الملتبهة من جهة التضاد الموجود فيها ان تنزل الى اسفل فالصاعقة هي الريح الملتبهة التي بهذه الصفة والصواعق تختلف باختلاف هبولى هذه الريح - فما كان منها عن الجوهر اللطيف الهوائى لم تفسد الاجسام المتخلطة التي قربها كما يحكى عن بعض الصواعق انها تذيب النحاس ولا تحرق الخشب الذى يكون معه وتهلك الحيوان من غير ان يظهر عليه اثر احتراقه .

واما ما كان منها عن الدخان الارضى فانه يحرق كلما يمر به حتى يحكى المشاءون ان الصاعقة التي اصاب الهيكل بقى موضع نزولها مدة ما يصعد منه دخان كثير، وحكى ابن سينا انه يبلغ من ارضية هذا الدخان في بلاد خراسان وبلاد الترك انه يوجد في المواضع التي تقع فيها الصواعق اجساماً شبيهة بالحديد والنحاس وانه تكلف

إذا به نصل منها فلم يمكنه بل كان يتحطل ويستحيل دخانا حتى فنى
وهذا شيء لم نشاهده في هذه البلاد ولا ذكره احد من المشائين
ولكن حكى ابن حيان ان حجرا عظيما وقع في السكبانية بقرطبة
ملتهبا نارافى وقت صحو وانه رأى ذلك الحجر وهو كبريتى الرائحة
في طبيعة النشاذر وهو غير بعيد •

ومما ينبغي ان نفحص عنه هاهنا وهو امر مشترك لكثير
من الكائنات المغطى اسبابها في هذا الكتاب هو ما بال الريح
الملتبهة من حيث هي حارة وملتبهة تنزل الى اسفل بسرعة شديدة
حتى انها قد تنزل على خط مستقيم من غير أن تكون لها ذلك في
طبا عها وقد يظن ان ذلك لها من جهة المضادة فان من شأن الضد كما
يقال ان يفرض ضده الى اسهل جهة يتهيا له القرار منها سواء كان
فوقا او اسفل او يمينا او يسارا كالحال في الماء والنار لكن هذا
النحو من التصور في امر هذه الحركة هو تصور شعري وينبغي
ان ننظر في ذلك •

فنقول ان هذه الحركة لهذا الجزء الدخانى لا يخلو أن تكون
فيه من حيث هو جسم طبيعى طبيعية او قسرية وعالم ان تكون
طبيعية اذ كان ليس من شأنه ان ينزل الى اسفل واما ان ازلناها قسرية
فضرورة سيكون هنالك دافع وقاسر وذلك القاسر يلزم فيه من
حيث هو جسم على ما تبين ان يتحرك عند ما يحرك فان ازلنا ايضا
حركته

حركته قسرا لم فيه ما لزم في الاول وكذلك الى غير النهاية واذا كان هذا هكذا فهناك ضرورة محرك متحرك بهذه الحركة بالطبع وهو الجزء الدخاني ويكون هذا الجزء الدخاني ضرورة مؤلفا من جزء ثقل وخفيف ويكون هذا الجزء الثقيل هو الذي يتحرك به الى اسفل وذلك عند ما يمرض لهذا الجوهر الدخاني ان يبرد وليس يمكن ان يتميز فيه الخفيف من الثقيل الا ان هذه الحركة يظن بها انها تلقى لهذا الجزء الثقيل عند ما هو مركب مع الجزء الحار اسرع منها اذا القيت له وهو بسيط ويشبه ان يكون السبب في ذلك ما يظهر من قوة فعل الضد عند مجاورة ضده فان احدا ما تختص به الاضداد بعضها من بعض ويحفظ به وجودها هو المكان ولذلك عند ما يتولد في هذا الجزء الدخاني اجزاء ثقالة تتحرك بسرعة شديدة الى مكانها الذي لها بالطبع لان لا تقصد فان كل طبعي كما قيل يحب لبقائه والمكان هو الحافظ له ولان الجزء الناري ليس يمكن ان يفصل منه بسرعة لمكان الاختلاط فيتحرك معه على جهة التفسر وهذه هي العلة بعينها في ظهور الماء عن النار من جهة ما يحدث فيه من اجزاء هوائية فان الماء ليس في طباعه ان يتحرك بمثل هذه الحركة ولا يمكن ايضا ان تتصور ان النار هي الحركة له قسرا على جهة ما يحرك الجسم جسما آخر فلم يبق الا ان يكون ما قلناه وقد يحدث لهذه الرياح الهابطة الى اسفل ان تهبط مستديرة لوجود

هذا التضاد فيها وتبانع الحركتين فيها وكذلك يمرض لبعض الرياح الهابطة الى اسفل رياح صاعدة فتبانع وتحرك باستدارة اذ كان ذلك اسهل عليها على ما قلنا قبل ذلك وذلك اما الى العلو واما الى السفلى اما حركتها الى العلو فاذا غلبت الصاعدة واما الى اسفل فاذا غلبت الهابطة وجميع هذه الرياح الملتوية تسمى الزواجع وهى رياح قوية تبلغ من شدة تها ان تدفع (١) المراكب والحيوان وترى به الى موضع آخر فهذه هى اسباب الرعد والبرق والصواعق .

وقد يمكن ان يستظهر على وجود هذه الاسباب لهذه الآثار بدلائل منها ان الرعد تهب معه ريح ولذلك مايتأذى به كثير من الحيوان وتنشق الارض فيخرج عند ذلك النبات المعروف بنبات الرعد وايضا فان مثل هذه الحركة الشديدة انما توجد للريح وكذلك ايضا يستدل على ان الصواعق رياح ملتهبة من سرعة حركتها في تلهبها وانها كثيرا ما تنقد مها ريح ولذلك يرى البحر يتحرك عند البروق وقبل الصاعقه حركة شديدة واما ما يشكك به على ان سبب البرق والرعد واحد من ان البرق يرى قبل الرعد ثم يسمع الرعد فذلك شئ يمرض للسمع مع البصر وذلك انا نبصر القرع اذا كان على بعد قبل ان يصل الينا الصوت الحادث عنه كالذى يمتري للذين يكونون فى حاشية النهر مع الذين يقرعون بعض الاجسام فى

(١) كذا ولعله ترفع .

انقضت المقالة الثانية بحمد الله •

المقالة الثالثة

لنقل الآن في الحالة التي تظهر حول القمر والشمس وفي قوس قزح والشموس والعصى وهو مما يظهر أن جنس جميع هذه الآثار هورؤية فقط وتخيّل وذلك انها تمرض بحضور الاجسام المنيرة وان يكون الناظر منها على وضع مخصوص •

وبالجملة فيلحقها جميع الاعراض التي تلحق الاشياء والتي هي رؤية فقط من انتقالها بانتقال المبصر وقربها وبعدّها بقربه وبعدّه ولما كان الموضوع لهذه الآثار الاجسام الطبيعية وكانت مع هذا انما يمرض بوضع محدود وباشكال محدودة وجب ان يكون النظر فيها من جهة طبيعيا ومن جهة تعليميا ونحن انما ننظرها هنا من امرها فيما شأنه ان ينظر فيه الرجل الطبيعي ونستعمل تلك الامور التي تبين في التعليم من امرها على جهة المصادرة والاصل الموضوع وبخاصة ما كان منها شأنه ان يؤخذها هنا مبدأ برهان •

فنتقول انه مما يظهر في هذا العلم ان الاجسام المنظورة اليها يلحقها باختلاف الاشياء التي ينظر بتوسطها اختلاف منظر في اللون والعظم والصغر والقرب والبعد وان ذلك لقيام الاجسام المتكاثفة المشقة بينها وبين المبصرات وان هذه الاجسام المتكاثفة المشقة

مع انها ترى المنظور اليه بهذه الحال اذا قامت بينها وبينه وقد يفعل ذلك ايضا اذا كانت في مقابلة المبصرات ونحن فيما بينهما كالحال في الماء الذي ترى فيه اشباح الكواكب وسائر الاجسام فهذا المقدار هو الذي يظهرها هنا من سبب هذه الرؤية وكذلك يظهرها هنا ايضا ان سبب هذه الرؤية ليس يكون من قبل الاجسام التي تقوم بينها وبين المبصرات فقط بل ومن قبل ضعف البصر ايضا او من كليهما فان نسبة البصر الضعيف الى الهواء الرقيق نسبة البصر القوي الى الهواء الكثاف ولذلك يمرض لمن ضعفت معدته او اختل بصره تخايل و اشياء ليست على كنهها .

وقد حكى ارسطو ان رجلا اصابه ضعف بصر فكان يرى بين يديه شبحه في الهواء دائما لان الهواء كان بالاضافة الى بصره بمنزلة المرأة الى الابصار السليمة .

واما السبب في لقاء البصر مثل هذه الاعراض بتوسط الاجسام الكثيفة المشقة فهو مما يظهر في علم المناظر وذلك انه تبين هناك ان سبب هذا كله هو انه كاس الشعاع او انطافه وان النظر الحقيقي انما يكون بشعاع مستقيم وان مثل هذه التخاييل انما تعرض بانكسار الشعاع او انطافه وان الشعاع انما ينعكس او ينطف من الاجسام المشقة الكثيفة كالماء والهواء الرطب المائي وهي التي تنفذ الاضواء فيها وليس لها لون خاص لكن لما كان وجود

الشعاع

الشعاع انما يتسلمه صاحب علم المناظر من صاحب هذا العلم وكان
الاقدمون من الطبيعيين يرون ان الابصار انما يكون بأشعة يخرج
من العينين جرت عادة اصحاب علم المناظر ان يسطوا اسباب ما يمرض من
اختلاف الرؤية من جهة هذا الشعاع الخارج من العين - والحق في
ذلك ان نوفي هذه الابواب من جهة الشعاع الخارج من الجسم
المنظور اليه هذا اذا كان الجسم مضيئا واما ذوات الالوان التي ليس
لها اشعة فانها انما تحرك الابصار على صحت خطوط بهذه الصفة وذلك
انه اذا كان لافرق بين اى هذين الوصفين تسلم صاحب علم المناظر
اذا كان من كليهما يمكن ان يوفي اسباب ما يمرض في موضعه وكان
قد تبين في علم النفس ان البصر ليس يكون بشعاع يخرج من العين
فالاولى ان نعمل في علم المناظر على هذا الرأى .

واذ قد تبين من هذا القول على جهة الوضع ان سبب جميع
هذه الرؤية هو الانعكاس او الانطاف فقد ينبغي بعد ذلك ان نصير
الى ما ينقص واحدا منها فنقول اما الهالة فانه اثر مستدير يرى
حول القمر او بعض الكواكب وفي الاقل حول الشمس ولما كان
هذا الاثر يمرض اذا قام السحاب بيننا وبين المنير وجب ضرورة
ان يكون سببه انعكاس الشعاع الخارج من المنير في السحاب الى
ابصارنا او انطافه ويكون اللون الذي يرى لذلك الاثر كالمتخرج من
لون التمام ومن ضوء المنير لضعف البصر عن ان يشرق بينهما كالحال

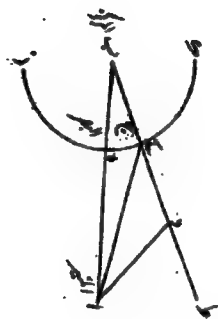
في سائر النفايل التي تعرض هنالك لكن لما كان شكل هذا الاثرا غامضا
يكون ابدا مستديرا او قطعة من دائرة ويجب ان يكون النمام بصفة
يتأتى عنها هذا الشكل ويكون وضع النمام من المنير وبصارتنا وضعا
يتأتى به هذا الانعكاس المحدث لهذه الرؤية، اما الصفة التي يمكن ظهور
هذا الشكل منها في السحاب اعني المستدير فهو ان يكون تلك الاجزاء
المتكاثفة المشقة من النمام الذي شأنه ان تنعكس منه الاشعة متصلة
وفي سطح واحد املس سواء كان هذا السطح مستويا او مقعرا
او محدبا الان الا ان الايق بالامر الطبيعي ان يكون مقعرا اذ كانت الاجسام
البسيطة انما تتشكل على الاكثر بالشكل الذي طباعها اكثر موافاة
له من غيره وهو المستدير، واما الوضع الذي يمكن ان يتأتى به هذا
الانعكاس في السحاب مع وجود السحاب بتلك الصفة فهو ان يكون
الخط الشعاعي الذي يمر ببصارتنا وبالمنير و يمر كز هذه القطعة المقعرة
من السحاب خط واحد مستقيم يكون طرفه الواحد المنير والثاني
مركز القطعة الكرية من النمام ونقطة ابصارتنا في ما بينهما ويكون
الشعاع في هذا الوضع يمكن ان ينكسر من السطح الذي على استقامة
قطر النمام الخارج من مركز النمام الى موضع الانعكاس على استقامة
حتى يلتقي سطح النمام المحدث منه وهذا انما يمكن اذا تألف السحاب
على استقامة ذلك القطر تألفا يمكن فيه الانعكاس فانه مما يظهر
هنالك ان مثل هذه الرؤية لا يتم بشعاع منعطف بل بشعاع منكسر

ولما كانت خاصة الشعاع المنكسر ان يكون زوايا الانكسار منه من جميع الجهات متساوية وجب ان لا يكون بعد نقطة الابصار من مركز النمامة والسحاب اى بعد اتفق بل بعد اعدودا وذلك بحسب بعد المنير من السحاب والسحاب من ابصارنا وتبين هناك ان ذلك يتم بان تكون نقطة ابصارنا اقرب الى السحاب منها الى مركزه .

ونحن نضع ذلك هاهنا وضعا على جهة التصور، لنفرض الخط الذى يمر بمركز السحاب والمنير خط - ا ب - . وليكن - ا - منه المنير - وب - المركز ونفرض نقطة البصر فيما بين - ا ب - نقطة - ج - ونخرج فى مقرر السحاب قوسا يقسمها خط - ا ب - . وهى قوس - ك ه ز - وهى تلقاء على نقطة - ه - ونفرض هذه القوس من السحاب بحيث تقع عليها نقطة الانكاس ونخرج من - ب - التى هى المركز خط - ب ط - الذى هو عمود على الدائرة وننقله الى محدد السحاب وليلق محيط الدائرة فى نقطة منها يتأق ان يكون الشعاع الخارج من المنير ينكسر من السطح المتمد على استقامة قطر - ب ط - الى ابصارنا وذلك بان تكون الزاوية التى يحيط بها الخط الخارج الى نقطة الانكاس مع الخط الذى ينكسر منه وهو القطر مساوية للزاوية التى يحيط بها الخط المنكسر من نقطة الانكاس الى ابصارنا مع ذلك الخط ايضا فنفرض هذه النقطة نقطة - ح - فيكون

خط - ا ح - هو الذى يخرج من المنير الى نقطة الانكاس وخط
 - ح ج - هو الذى يخرج من نقط الانكاس الى ابصارنا وتكون
 زاوية - ا ح ط - وهى زاوية الشعاع مساوية لزاوية - ج ح ب -
 الاخرى فاذا ادركنا - ا ح ج - على محور - ا ج - حتى يعود الى
 نقطة - ح - حدث عن ذلك ضرورة شكل مستدير وهو شكل
 الهالة (١) وهذا من وجود هذه النقطة بهذه الصفة بين اعنى نقطة
 الانكاس اذ كان الانكسار انما يكون بزوايا متساوية فاما
 استخراج موضعها فيوقف عليه بطريق هندسى كما قلنا وانما قلنا
 ان خيال - ا - يظهر منه نقطة - ح - مستديرا على جهة التقريب
 والا فقد تبين في المناظر ان خيال - ا - انما يظهر من خط - ب ط -
 على النقطة التى يقع عليها العمود الخارج من نقطة - ا - الى خط
 - ب ط - مثل ان يخرج في الشكل المتقدم عمود - ا د - فتكون
 نقطة - د - هى خيال - ا - المرئى وجميع ما قلنا هاهنا سبيله ان نتكلم
 فيه في التماثيل سواء كان بينا بنفسه او لم يكن هو مما يبنى ان يوضع في
 هذا العلم وضعا وقد يظهر من هذه الهالة اكثر من واحد لكن
 يلزم ضرورة ان يكون في سطوح مختلفة الاوضاع اذ لا يمكن
 الانكاس من سطح واحد من اكثر من نقطة واحدة .

قالوا وتكون الفوقية اصغر من السفلية وذلك لبعدها واما
 المنير فانه يرى في وسط هذه الدائرة على كنهه بخطوط مستقيمة اما



الآثار العلوية من ٦٣
شكل (١)

لان الخطوط الشعاعية كما يقول اصحاب التعاليم اذا وقعت على السطح على زوايا قائمة نفذته واما لان القمر بشدة ضوءه هنالك يبرد السحاب والمعنى في هذين يرجع الى واحد بل احدهما سبب الآخر ولهذا المعنى بينه اعني قوة الشعاع لا يقبل حدوث الدائرة حول الشمس •

في قوس قزح

فاما هذه القوس فهي ترى ابد اقبالة الشمس اذا كانت الشمس قريبا من آفاق الطلوع والغروب وكان هنالك سحاب مشف متكاثف وبخاصة في الايام الطوال •

واما في الايام القصار فقد ترى التهاركله وشكلها ابدانها يرى مستديرا لكن لادائرة تامة بل اما نصف دائرة واما اصغر من نصف دائرة وتري ابدان في هذه القوس ثلاثة الوان لون احمر الى الشقرة ما هو وهو الاعظم واخضر كرائي وهو الاوسط واحمر مسكي وهو الاصغر وقد يرى في بعض الاحيان بين الاعظم والاوسط لون اصغر خفي وهذه القوس لم يشاهد قط منها في وقت واحد اكثر من الاثنين اما الداخلة وهي الاقرب فتترتب الالوان فيها على ما ذكرت وهذه هي التي ترى في الاكثر مفردة واما الخارجة فتترتب الالوان فيها على عكس ذلك اعني اللون الاعظم فيها هو المسكي والاصغر هو الاحمر وهذه القوس الثانية هي في الرؤية

ضعيفة ابدأ فلهذه هي الامور المشاهدة من امر هذه القوس وينبغي ان نشير الى اعطاء الاسباب في واحد واحد منها بحسب ما يمكننا فتقول اما كون هذه القوس لا ترى ابدأ الا في مقابلة الشمس اذا كان هناك سحب كثيف مشف فذلك مما يذل في غلم التعاليم ان فاعلها انعكاس شعاع الشمس من ذلك التمام الى الابصار لكن هذا انما يتم بوضع محدود بين الشمس والناظر والسحاب وان يكون مع ذلك السحاب بشكل ما وصفه ما اما الشكل الذي ينبغي ان يكون عليه في هذه الرؤية على ما تبين هناك فهو ان يكون مقلعة وذلك انه تبين في التعاليم انه لا يمكن ان ينعكس الشعاع من محيط دائرة الى موضع واحد بعينه الا ان تكون تلك الدائرة في مقلعة جسم كرى لان الشعاع انما ينعكس ابدأ على زوايا متساوية من جميع الجهات واذا امكن ان ينعكس من نقطة من الناظر الى نقطة اكثر من شعاع واحد كالحال في الجسم المتعر عرض من ذلك ان يرى للشئ الواحد خيالات كثيرة فاما في السطح البسيط فليس يمكن ذلك فيه قد بينه اصحاب التعاليم وايضا فان هذا الشكل هو اللائق بالسحاب، واما الصفة التي يجب ان يكون عليها وحيث يمكن فيه هذه الرؤية فهو ان يكون مستدير (١) الاجزاء ثقيلة متكاثف الباطن كالخا في المرأة التي لا يبصر فيها شئ حتى يكون بهاتين الخاتين جميعا وهذه الصقالة انما يمكن في السحاب متى كان قريب

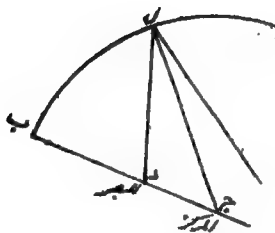
الاستعداد الى ان يستحيل ماء ولذلك ما ترى هذه القوس اذا بدا
الزئير اليسير، واما بن سينا فيزعم ان مرآة هذه الرؤية ليست هي
جزء من السحاب بل هي هواء مائي يتشكل بالشكل الذي يمكن
ان يتأدى منه هذه الرؤية وان مدخل السحاب في هذه الرؤية ليس
على جهة الموضوع بل منزلة في هذه المرآة منزلة الجسم الملون الذي
يوضع في ظهور البلورة وحيث يكون مرآة نرى مشهد على ذلك
بانه ابصر هذا الاثر في البلاد الجبلية من غير سحاب وذلك لما قام الجبل
خلف هذه المرآة مقام السحاب الكفيف .

وهذا ان كان على ما قال فغير ممتنع ان تكون هذه المرآة
توجد بهاتين الحالتين جميعا حتى يكون مرة جزء من السحاب كالحال
في مرآة الحديد ومرة اخرى غير جزء من السحاب كالحال في مرآة
البلور ويشهد لا مكان هذه الرؤية في الهواء المشف سواء كان
جزء غمام او لم يكن بل كان الغمام خلقه انك اذا وقفت حذاء الشمس
في اول الظل ثم رششت بالماء ظهر فيه مثل هذا الاثر وكذلك
يظهر في الماء الذي ينتشر من المجاذيف بالليل في البحر والهواء
الرطب في هذا كله في قياس الماء وقد رأيت مرارا في سطح
منخفض من الارض عن البصر وقد رأيت في سطح مستور (١) كان
يني وبينه مقدار غلوتين وكان المرئي منه في الارض متصلا بالمرئي
بالسحاب لكنه اضعف قليلا وقد رأيت مقاطعا بخط نصف

النهار في السحاب ملاصقا له شرقا منه والشمس في الافق الشرق
او تحتها وبخاصة اذا قرب من طباع الماء، وقد حكى ابن سينا أنه
رأى هذا الاثر في حمام كان يقع الشعاع فيه بهيئة متمكن ذلك
فيها وذلك كان لاشك لرطوبة هواء الحمام وقربه من طبيعة الماء
وقد رأيت انا وبجلة من اصحابي هذه القوس في رهج عظيم الا انها
ظهرت كدرة الالوان خفيتها وذلك شيء عرض لي في البلاد
الحارة وكان هذا الرهج انما اثاره الجليش الذي كثرت فيه بحركته
فهذا هو القول في الصفة التي يمكن ان يكون (١) بها الهواء
وحيث يمكن فيه هذه الرؤية .

واما الوضع الذي ينبغي ان يكون عليه الغمام والشمس
والناظر فلنفسه هنا على جهة المصادرة فنقول انه مما تبين في علم
المنظر ان الوضع الذي يمكن فيه هذه الرؤية هو أن يكون مركز
الغمامة وابصارنا على الخط الشعاعي الخارج من المضي الى الغمام
وان يكون مع ذلك ابصارنا فيما بين مركز الغمامة والغمامة تكون
مع ذلك ابصارنا اقرب الى الغمام منها الى مركزه لان بهذا الوضع
يمكن ان تكون زوايا الانعكاس متساوية .

مثال ذلك انا نضع خط - ا ب - الخط الشعاعي ونجعل نقطة - ا
المنير ونقطه - ب - النقطة التي اليها ينتهي الخط من السحاب ونجعل
المركز نقطة - ج - وموضع ابصارنا نقطة - ه - ما بين - ج ب -

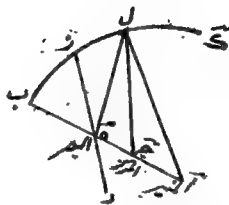


الآثار العلوية ص ٦٩
شكل (٢)

ونخرج من - ب - قوسا في مقعرة السحاب وهي قوس - ب -
 ك - ويكون الخط الخارج من المنير ينكسر من قوس - ب - ك -
 من نقطة يمكن ان يكون الخط المنكسر منه يصل الى ابصارنا وذلك
 اذا كان ابصارنا في الموضع الذي يمكن فيه الانكسار وهو الموضع
 الذي تكون فيه زوايا الانعكاس متساوية فنضع تلك النقطة نقطة
 - ل - وذلك الخط الخارج من المنير خط - ا - ل - وينعكس الشعاع
 من - ل - الى - ه - التي هي نقطة ابصارنا اذا كان وضع هذه النقطة
 من خط - ا - ب - في موضع يمكن ان يكون لذلك زاوية - ك - ل -
 مساوية لزاوية - ب - ل - ه - وهي زاوية الانعكاس وبين انه ليس في
 كل نقطة من خط - ا - ب - يتفق ذلك بل تبين من علم المناظر ان
 هذه النقطة انما تكون ضرورة بين مركز النمام والنمام وتكون
 مع ذلك اقرب الى النمام واذا اثبتنا خط - ا - ل - (في خط - ا - ب - ١)
 وادرنّا - ا - ب - كالمحور فان خط - ا - ل - يحدث ضرورة قطعة من
 دائرة اما نصف دائرة واما اكبر واما اصغر وان اعدناه الى
 موضعه حدث دائرة لكن القوس انما ترى ابدا اما نصف دائرة
 واما اصغر من نصف دائرة (٢) وقد ينبغي ان ننظر هاهنا في سبب
 ذلك فان اصحاب علم المناظر يرون انه غير ممتنع من جهة ما تطعيم
 صناعتهم ان تظهر هذه الدائرة تامة واكبر من نصف دائرة •
 فنقول اما اذا كانت الشمس على الافق فانه يرى ابدا منها

نصف دائرة اذا كان السحاب متصلًا بالافق وذلك ان مركز دائرة الانكاس يكون ضرورة في سطح الافق لان الخسطة المشتركة لسطحها وسطح الافق يمر بمركزها فيكون قطرهما يقسمها بنصفين. النصف الواصل بينهما فوق الافق والآخر تحته وذلك على جميع الارتفاعات التي تعرض. مركز دائرة الانكاس من نقطة مركز القطعة من النمام ومن نقطة الابصار فانه يمكن ان يقع مركز هذه الدائرة فيما بين نقطتي مركز التلمعة ونقطة البصر او فيما بين نقطة البصر وطرف النظر المار بالمركز من النمام ونقطة الابصار حتى ينتهي الى السحاب ويمكن ان يكون مركز هذه الدائرة هو نقطة البصر نفسها على ما سيظهر فيما بعد - وهذا الوضع توفيقه سيبه على جهة النظر التعلیمی مطابق للملاحظة .

واما اذا كانت الشمس مرتفعة على الافق او تحته فانه ظاهر من جهة ما تنطبق الاصول التعاليمية انه ممكن ان يظهر دائرة الانكاس احيانا تامة وحيانا نصف دائرة وحيانا اكبر من نصف دائرة وحيانا اصغر من نصفه. دائرة وذلك انا اذا اعدنا الشكل الاول وجعلنا الخط الذي يمر بالمركز وبمركز التمام والبصر ومركز دائرة الانكاس خط - ا ج - ب - وكان المنير نقطة - ا - وتوهمناه مرتفعا على الافق ونقطة - ج - مركز التمام ونقطة - ه - البصر ونقطة - ب - طرف هذا النظر الذي يلي كرة



الآثار العلوية من
شكل (٣)

السحاب ثم اخرجنا من نقطة - ب - قوسا في مقبرة كرة السحاب
 يمر سطحها بمركز الكرة وهي قوس - ب ل ك - ونقطة - ل -
 هي نقطة الانكسار والشعاع المنكسر خط - ال ل - منوليكن خط
 - ه د - الفصل المشترك لسطح مثلث - ال ه - و لسطح الافق اذا
 توجهناه قد قاطعوا لننفذ هذا الخط حتى يلقى دائرة - ك ب - على نقطة
 - ز ح - ونخرج - ج ل - وهو العمود الواقع على كرة السحاب الذي
 قسم زاوية الشعاع بنصفين على ملاحظ في غير هذا الموضع فبين ان
 خط - ه ج - اذا كان المنير على هذا الموضع انه يكون فوق الافق
 وان خط - ه ب - يكون تحت الافق ولما كان سطح دائرة الانعكاس
 قائما على خط - اب - الذي هو محورها امكن ان يكون مركز
 هذه الدائرة في هذا الوضع نقطة البصر وذلك انه اذا كان خط الشعاع
 المنكسر واقعا على - اب - على زاوية قائمة اعنى خط - ل ه - وان
 كانت زاوية - ا ه ل - حادة كان مركز الدائرة على خط - ه ج -
 وذلك بين من علم الهندسة فاذا اثبت خط - اب - وادير مثلث
 - ال ه - ظهر من دائرة الانعكاس اكثر من نصف دائرة وعلى
 هذا فليس يبعد أن يرتفع المنير على الافق جدا ان يظهر قريبا من دائرة
 تامة او تامة واما ان كانت زاوية - ه ل - منفرجة فان مركز
 الدائرة يقع ضرورة على خط - ه ب - تحت الافق فيظهر اصغر
 من نصف دائرة فهذا هو الذي ادت اليه الاصول التالية (١)

وارسطويحجر أن المشاهدة خلاف ذلك وقد ينبغي ان ننظر في ذلك .
فقول انما يمكن ان يتصور هذا الذي يقوله ارسطو متى
كانت مراکز دوائر الانعكاس انما تقع ابدا بين نقطة الابصار وطرف
المحور الملاقى لكرة السحاب وهو في هذا الشكل خط - ه ب -
فتى ارتفع المنير عن الافق كانت خط - ه ب - تحت الافق فيظهر
القوس اقل من نصف دائرة وهذا قريب التصور - فاما السبب في
ان لا يمرض في السحاب انعكاس الاعلى هذا الوضع فقط فيشبه ان
يكون السبب في ذلك ان اكثر النمام متشابهة او قريبة من متشابهة
اعني ان مراکزها واحدة في الحس وذلك لتشابهها في طبيعتها وكذلك
ايضا نقطة الابصار وهي واحدة في الحس واذا كان بعد ما بين نقطة
الابصار ومركز النمام واحدا فانه لا يتأني في كرة النمام من الانعكاس
الوضع واحد من تلك الاوضاع وذلك بين من علم المناظر فاما لم
اختصت هذه الرؤية بذلك الوضع من الثلاثة فلانه قد تبين في علم
المناظر انه الوضع الذي يكون فيه نسبة الخط الذي بين المنير ومركز
النمام الى الخط الذي بين المركز والبصر اعظم نسبة منها في الموضعين
الآخرين وحق ذلك لبعد المنير وقلة بعد ما بين نقطة البصر ومركز
النمامة فقد تبين من هذا صحة ما تعطيه المشاهدة وذلك غير مخالف
لما تبين في المناظر وذلك ان هناك انما تكلم في تلك الاوضاع
من جهة ما الموضوع لذلك الأرجسم مشف متشكل بذلك الشكل

المستدير اى جسم اتفق من حيث ذلك جزء السحاب شأنه ان تكون تلك الاشكال المستديرة فيه متشابهة وهما وان اشتركا فى الموضوع فنظرهما فى ذلك بجهتين مختلفتين وتبين من هذا عن قرب السبب فى كون قوس قزح لا يرى فى انصاف النهار فى الايام الطوال وهى ترى فى تلك الوقت فى الايام القصار وذلك ان الايام الطوال تكون فيها قوس نصف النهار مرتفعة فاذا دنت الشمس منها تكون الدائرة التى يمكن منها الانعكاس تحت الارض ولما فى الايام القصار فلقرب دائرة نصف النهار ليس يعرض فيها ذلك ويمكن ان تبصر هذه القوس حيثئذ فى جميع اوقات النهار، فقد تبين من هذا القول بأى وضع يكون شكل هذا الاثر واعطينا السبب فيما يعرض له من الكبر والعسر بحسب ما انتهى اليه نظرنا .

وقد بقى علينا من امره التكلم فى الالوان المرئية فيه والذى ينبى ان لا يصادر (١) عليه ها هنا هو ان المرايا الصغار ليس تؤدى خيال الشئ وتؤدى لونه ولذلك يظهر (٢) خيال الشمس فى ذلك السحاب الذى فيه الرؤية وايضا لو ظهر فيه خيالها لظهر متصلا باستدارة القوس لان الانعكاس فى الجسم القمر يكون من مرتى واحد الى ناظر واحد من اكثر من نقطة واحدة ولذلك يرى الواحد للجسم الواحد فى امثال هذه المرايا خيالات كثيرة متصلة وهذا كله قد تبين فى علم المناظر - ومما يظهر ايضا هناك ان

(١) صف - ان يصادر (٢) د - ليس يظهر .

المرايا الصافية الالوان تؤدي لون الشيء على كنهه وان التي هي غير صافية تؤدي لون الشيء وقد اختلط بلونها ضربا من الاختلاط فيظهر له لون متوسط كالحال في اللون المتخرج بالحقيقة وان هذا ليس يمرض اذا كانت المرايا غير صقيلة فقط بل واذا كانت على بعد كثير وكان الذي ينظر اليها ضعيف البصر فان ضعف الادراك يخيل في المنظور اليه كدرة وظلاما وان لم يكن في نفسه كذلك وهذا كله مما يظهر للحس واذا وضع هذا هكذا فشعاع الشمس اذا انعكس من ذلك النمام وحدث تلك الرؤية فمن البين ان تلك الالوان انما تتولد عن اختلاط شعاع الشمس مع لون تلك المرأة سواء كان للمرأة في نفسها لون او ذلك شيء يظهر فيها لبعدها عن الابصار او كان الامر ان جميعا واذا تقرر هذا وكان يظهر أن الشعاع اذا سطع في المرايا الكدرة واختلط لونه بلونها ولم تقدر الابصار تفرق بينهما ان ذلك يحدث في الحس ضرورا من الالوان بقدر ذلك الاختلاط فمنها الاشقر ومنها الارجواني ومنها الاصفر والاخضر وغير ذلك - اما الاشقر والارجواني فهما من نوع واحد وانما يختلفان بالآزيد والانتقص وذلك ان الارجواني السواد فيه اكثر منه في الاشقر واما الاصفر فيتولد عن مخالطة البياض بيسير سواد والاخضر عن مخالطة الاصفر للأسود وهذا كله ظاهر للحس .

واذا بان هذا فظاهر أن الالوان المرئية في هذه لقوس

هي من هذا الجنس لكن ينبغي مع هذا ان نوفي السبب في ترتيب هذه الالوان في القوس وهو مما يظهر ان اللون الاشقر من القوس الداخلة اقرب الى المنير من الاخضر والاخضر من الارجواني اذ كان المنير خارجا عن كربة السحاب وهذا ظاهر مما تبين في الثالثة من كتاب اقليدس فان كانت هذه الالوان انما تختلف بزيادة السواد وكثرته وفلة النورية فقط ظهر السبب في ذلك فيكون الاعظم لانه اقرب الى المنير يظهر اشقر ولان ما يقع ايضا من الشعاع على القوس الاعظم اعظم ويكون الاوسط اخضر لانه ابعد من الاعظم والشعاع الواقع عليه ايضا اقل وتكون القوس الصغرى لانها ايضا ابعد منها لشدة سواد امنها فيظهر ارجوانيا وايضا لان الشعاع الواقع عليه يكون اقل وهذا هو الظاهر من اقاويل المفسرين الذين تأدت البناء كتبهم، وقد عذلم ابن سينا على هذا وقال اما اخواننا المشاؤون فلم يأتوا في امر ترتيب الالوان بشيء وذلك انه زعم ان الاخضر ليس انما يخالف الاشقر والارجواني بالزيادة والنقصان بل هذه المخالفة انما هي فقط بين الاشقر والارجواني ولم يقل هذا الرجل في ذلك شيئا بل تشكك عليهم فقط وارسطو لاشك احق من انصرف اليه هذا المذلل اذ كان هو رأس المشائين ونحن ننظر في ذلك على عادتنا .

فنقول ان ارسطو يصرح ان هذا اللون الاخضر متوسط بين

الاشقر والارجواني والمتوسط يقال على ضربين - احدهما بتقديم
وتحقيق وهو المتوسط بين الضدين اعني الذي وجوده بامتزاج
الطرفين وهو بالماهية منائر للطرفين والثاني يقال بتشبيه وتأخير فهو
المتوسط (١) في الكمية فقط وانما يخالف الطرفين بالاكل والاكث
واولي ما يحمل عليه لفظ ارسطو هو الاول مع اللون الاخضر هو من
هذا النوع الاول الذي يقال عليه المتوسط بتقديم واذا كان هذا
هكذا فاللون الاخضر الذي يرى في قوس قزح هو ضرورة متولد
بين صفرة الاشقر وسواد الارجواني .

والدليل على وجود الصفرة في الاشقر هو انه قد يظهر في
بعض الاحيان هذا اللون في القوس متوسطا بين الاشقر والاصفر (٢)
فقد ظهر من هذا القول ان هذا المعنى هو الذي يطيه ظاهر لفظ ارسطو
والذي يعطه الوجود في نفسه ولذلك ما يقول ارسطو انه مركب
منهما وان الصباغين لا يقدر ان يأتوا بمثله لتقصير الصناعة عن
الطبيعة فان كان ما تأدت اليه كتبهم من المفسرين ارادوا هذا المعنى
فقصرت عبارتهم عن ذلك ، اما بسبب الترجمة او غير ذلك فهو صحيح
وان كانوا ارادوا المعنى الآخر فقد اخطأ واغرض ارسطو في
التفسير وكيف ما كان فقد كان ينبغي لابن سينا ان يستأثر ارسطو من
جملة المشائين ولا يطلق القول اطلاقا ، فلما لم كانت الالوان في القوس
(١) هنا نحر في صف بقدر كلمة (٢) في صف - الاخضر .

الخارجة مخالفة لترتيب الالوان في القوس الداخلة اعني التي في الاطراف منها فلأن الدائرة الصغيرة من هذه القوس اقرب اليامن الكبيرة فكان ظهور الالوان في هذه القوس انما هو بسبب القرب والبعد من البصر لا بسبب قرب الشمس وبعدها كما كان في القوس الاولى وذلك ان نقطة الانعكاس يلحقها امران متضادان وهو ان الاقرب منها الى الشمس ابعد من البصر وبالعكس اعني الاقرب منها الى البصر ابعد من المنير ففي القوس الداخلة لقربيها من الانعكاس يكون التأثير لقرب البصر اكثر من التأثير لبعده المنير وفي الخارجة لمعظمها يكون الامر بالعكس .

واما لم لا يرى منها ابدا اكثر من اثنين فذلك لاحد امرين اذ كان قد تبين في علم المناظر انه لا يمكن ان يكون في سطح واحد من هذه القوس اثنان اما لان السحاب لا ينتهي عمقه ان يحدث فيه قوس ثالثة واما ان تولدت فليس تظهر فانه ليس عن كل انعكاس تحدث رؤية ولا عن كل قرب وبعد بل يزوايا محدودة ويبعد محدود وذلك بالاضافة الى قوة المنير وضعفه وكثافة الجسم المنعكس منه الشعاع ورقته وبعد الناظر من ذلك وقربه فقد قلنا في الهالة وقوس قزح واعطينا اسباب الاحوال المشاهدة فيها بحسب ما امكننا .

واما الشموس التي ترى عن جنبي الشمس في شكل الشمس وهباتها فهي ايضا متولدة عن انعكاس شعاع الشمس عن مرايا

سطحية تكون بصفة ووضع يمكن فيها لذلك هذه الرؤية وذلك مما يظهر عن قرب عند من شاهدها وعرف القدر الذي كتبناه هاهنا •

وكذلك المصى التي تظهر ايضا قرب الشمس ، والسبب في الالوان التي ترى فيها هو بعينه السبب في الوان قوس قزح •
واما هذان الاثران فسلم اشاهدهما انا بعد ولا اذكرهما بحسب ما اقتضاه سنى اعنى الشمس والمصى - انقضت المقالة الثالثة بحمد الله تعالى •

المقالة الرابعة

لما كان غرضه الادنى ان يتكلم فيما يمرض عن البخارين اليابس والرطب اذا بطنا في جوف الارض من الكائنات ثم يتكلم بعد ذلك في النبات والحيوان ، وبالجملة لما كان قصده ان يتكلم في الاجسام للتشابهة الاجزاء التي تركبت عن الاسطقسات تركيبا اوليا ويخبر بالفصول العامة لها وكان قد تبين من امر هذه الاجسام في كتاب السكون والفساد انها مركبة عن الاربعة الاسطقسات المشهورة وان هذه الاربعة انما هي اسطقسات بالقوى الفاعلة التي لها والمنفعلة وبين ايضا هنالك ان القوى الفاعلة هي الحرارة والبرودة والمنفعلة هي الرطوبة واليبوسة وان السكون لهذه الاجسام للتشابهة الاجزاء انما هو باختلاط تلك الاسطقسات فهو الآن يريد ان يذكر اصناف افعال

هذه القوى الفاعلة في هذه الاجسام للتشابه واصناف القوى المنفطة التي هي لها بمنزلة الفصول والصور ويخبر كيف نسبتها في الكون الى القوى الفاعلة اعني كيف ينسب الجود مثلا او الذوبان للحر والبرد واي الاجسام هي التي يلقي واحد واحد منها واحدا واحدا من اصناف هذه القوى المنفطة فابتدأ اولا بذكر ما تبين في كتاب الكون الفساد من ان القوى التي بها الاسطقسات اسطقسات هي تلك القوى الاربع اعني الحرارة والبرودة والرطوبة واليوسة وان سائر الاشياء الحادثة في الامور الكائنة الفاسدة انما تنسب الى هذه القوى فقط وذلك اولا وبالذات ويستشهد على ان الحرارة والبرودة قوى فاعلة في المركبات بما يظهر من فعلها فيها من الحصر والجمع والافريق والتحديد والتشكيل وغير ذلك من افعالها ويستشهد ايضا على ان الرطوبة واليوسة قوى منفطة بما يظهر من قبولها لهذه الانفعالات عن الحر والبرد ويقول ان الحرارة ينحصر بها ان تجمع الملائم وتحصره والبرودة ينحصر بها ان تجمع غير الملائم وتحصره كما ان الرطوبة ينحصر بها ايضا انها سهلة الانحصار من غيرها ومتأنية لقبول الانفعال من غير ان تنسك بالصورة التي قبلتها او يكون لها انحصار من نفسها وتخص اليوسة انها عسرة الانحصار من غيرها منحصرة من ذاتها متسكة بالصورة التي فيها لكن اما وجود هذه الاجسام المركبة من جهة الرطوبة واليوسة فين ذلك

انه ظاهر من امرها انها تقبل الحذ والتشكيل من جهة الرطوبة وتمسك به من جهة اليوسة واما كيف تنسب هذه القوى المنفصلة الى البسائط من جهة ما هي بسائط وما معنى عسر الافعال فيها وسهولته حتى يطابق وجود ما اخذ في حدها في جميع الاجسام البسائط منها والمركبة فهو مما يحتاج الى تأمل فان النظر يابسه وليست عسرة الا محصار من غيرها بل تراها كثيرا تتشكل بشكل الحاوي .

وبالجملة ليس يوجد للاسطقسات البسائط عسر قبول الانحصار والتشكل عن الحار والبارد من جهة اليوسة ولا سهولة قبول من جهة الرطوبة اذ كان ليس شأنها ان تنحصر بعضها من بعض وهي بسائط ولا ان يكون لها شكل وقوام وانما يوجد لها مثل هذا الافعال عن القوى الفاعلة في المركبات من جهة ما تتركب وتختلط وتكون وتفسد .

فنتقول ان معنى سهولة الافعال في الاجسام الرطبة منها انما هو تأنيها لقبول الزيادة في الكمية والنقصان فان الماء والهواء يظهر من امرها انها تتكاثفان وتختلطان من قبل الحار والبارد وليس التخلخل والتكاثف شي غير زيادة الكمية ونقصانها والتخلخل ابدأ تتبعه الرقة والتكاثف يتبعه الغلظ ومعنى الرقة والنلظ هو سهولة انفصال الصورة عن المادة وعسرها وذلك ان

الاجسام الرقيقة سهلة الفساد والاجسام الغليظة ضد ذلك، اما تكاثف الهواء فاذا (١) قرب من طبيعة الماء كالحال في ابخرة السحاب واما تكاثف الماء فانه اذا قرب من طبيعة الارض كالحال في الثلج واما تخلطهما فبضد ذلك فتكون الارض على هذا لانها في الغاية من الكثافة والغلظ لا يمكن فيها ان تقبل كمية اصغر ولان النار ايضا في غاية التخلخل والرقة ليس تقبل كمية اعظم فيشبه ان يقال ان هذا هو معنى عسر الافعال في هذه البسائط وسهولته الذي هو السبب في سهولة قبول المركبات التشكل والحد وعسره على جهة ما تكون الفصول الموجودة فيها سيما لما يوجد منها في المركبات على مائتين في كتاب الكون والفساد.

وقد جمع بنا القول عما كنا بسيله فان هذا النظر في امر الالسطقات الاشبه به ان يكون في ذلك الكتاب فلنرجع الى حيث كنا.

فنقول انه اذا وضعنا ان الكون انما يكون بفعل القوى الفاعلة وافعال المنفصلة فن البين انه انما يوجد الكون ويتم اذا غلبت القوى الفاعلة المنفصلة وساقتهما الى الصورة وان الفساد بخلاف ذلك اعني اذا غلبت القوى المنفصلة القوى الفاعلة الحافظة وذهبت صورة الكون وهذا ظاهر بالتصريح وذلك ان هذه القوى الفاعلة انما تسوق القوى المنفصلة الى ان تجعلها بحال يمكن فيها

ان تقبل الصورة التي هي مخالفة لها بالنوع او بالجنس فادامت تلك الصورة حافظة لتلك القوى المنفصلة بالحال التي شأها ان تتمسك بالصورة يعنى المكون واذا ضعفت الصورة عن حفظ تلك الحال التي في الهيولى استعدت الهيولى الى قبول صورة اخرى ففسدت الصورة الاولى واستعداد الهيولى انما يكون ضرورة لتغير غير ملائم يعرض للصورة التي في الهيولى والصورة التي في الهيولى من جهة ما هي صورة مزاجية حاصلة عن القوى القاطعة هي ضرورة حرارة او برودة او كلاهما لكن يلوح عن قرب انها حرارة اذ كان وجود الكون انما هو عن الحرارة فانه لا يمكن المزاج الا بها والكون لا يكون الا بالمزاج والاختلاط على ما لاح قبل وان كان للبرودة مدخل في الكون فوجه ما •

واذا كان ذلك كذلك فالصورة المنيرة للهيولى الى ان تقبل صورة اخرى وتملح الاولى هي ضرورة حرارة لكن اما بالاضافة الى الجسم الفاسد ففريية وعفوية واما بالاضافة الى المتكون عنها فطبيعية ففسد تبين من هذا ان الحرارة تسبب طبعية وغريية وان الكون انما يكون بالحرارة الطبيعية والفساد بالقرية فاما سبب حدوث هذه الحرارة العفوية في الشيء فهو احد امرين اما احدهما وهو الذي بالذات فهو الحار الذي من خارج اذ كان غير ملائم للحرارة الغريزية وذلك بان يبردها ويحللها ولذلك ما ترى العفونه تكثر في

الصيف واما الفاعل لها بالقصد الثاني فهو برد الحرارة الغريزية
وجودها فانها اذا ضعفت عن حصر الهوى والاعتلاء عليها تعفت
الهوى كما ترى ذلك يمرض في اجسام الاموات والشيوخ .

وبالجملة في الاشياء غير المتفسدة التي تبرد واكثر ما يمرض هذا
للهموى من قبل الرطوبة لسهولة انفصالها عما من خارج وضعها
عن ان تمسك بالصورة ولهذا يقول ابقراط وسائر الاطباء ان سبب
المفونة الحرارة والرطوبة وذلك لما لم يفصل لهم ما بالذات مما
بالمرض، واذا قد تبين ان الكون انما يكون بالحرارة الطبيعية
والفساد بالبرية وبالبرد وتبين كيف تولد الحرارة الغريزية فلتنظر
ما فعل كل واحدة من هذه الثلاثة اعنى الحرارة الطبيعية والبرية
والبرد .

فنتقول ان الحرارة الطبيعية فعلها في الاشياء المنفصلة التي
شأنها ان تصير الى التام هذا الطبخ او لثم النطج ثم المضمض وذلك انه
ظاهر ان المضمض هو التام الكائن لفعل الحرارة الغريزية في الهوى
الملائمة وهذا التام هو الصورة والطبيعية وهذا كله ظاهر
بالنصف والاستقراء في الاشياء الطبيعية والصناعية فانه من
الظاهر فيما قيل ان الكون لا يكون الا بالاختلاط والمزاج وان
الاختلاط والمزاج انما يكون بالطبخ والطبخ انما يكون بالحرارة
الغريزية وان حصول الصورة المزاجية في الهوى هو كما فعل

الحرارة وهو المسمى هضما وان هذا لا بد أن يتقدمه النضج وهذا كله ظاهر في تكون الحيوان والنبات واغتذائها ونموهما فان بالوجه الاول الذي به يكون نمو النامي واغتذاؤه به يكون كونه وليس بينهما فرق الا ان النمو واغتذاء كون في الجزء الآخر كون في الصورة (١) والنوع وهو ايضا ظاهر ان الاشياء المنطبقة هي الاشياء المنتجة ذوات الرطوبة فان الاشياء البسيطة كالماء لا ينطبخ ولا الاشياء اليابسة كالارض وان الطبخ في مثل هذه الاشياء يصيرها بحيث يكون لها قوام ونخن وجسد وذلك فيما شأنه منها ان يختلط ويتحد وينتج عنهما ليس شأنه ان ينهضم كما ترى ذلك يمرض في الامراض حين تقبل النضج وهذا مطابق كله لما اخذ في حد فعل الحرارة الطبيعية فقد تبين ما فعل الحرارة الطبيعية في الاكوان وانها لا تتم الا بها، واما الحرارة النارية ففعلها اولا وبالذات بالاشياء التي هي لها حرارة غريبة اذا استولت عليه الشيء او الاحراق وذلك ان من شأن هذه الحرارة النارية ان تطفىء الحرارة النارية وتحلل الرطوبات الحاملة لها فتستوى تلك الاشياء او تحترق كما يمرض ذلك في الحيات التي تسمى الحرقة وقد تفعل الحرارة النارية عند ما تكون ضعيفة النية والتخمة كما يمرض ذلك في الحى البلغمية المعفونة وفي كثير من منتهيات الحيات الحرقة للحرارة لكن هذا القفل لها بالمرض من اجل ضعف الحرارة الطبيعية واستيلاء البرد واما البرودة ففعلها اولا وبالذات وبما هي

برودة فعدم افعال الحرارة التريزية وهى النية والتخنة اما النية فتتأبل النضج واما التخنة فتتأبل الهضم وكذلك اذا فرط فعلها غاق الكون او كان سببا للفساد كالحال فى الشيوخ وهذا كله ظاهر بنفسه وبين بالتأمل لكن البرودة وان كان فعله بالذات واولا الفساد فهو ايضا كما يظهر انها معينة للحرارة التريزية فى الكون بوجه ما وكان ذلك بالقصد الثانى وذلك انه ليس اى حرارة اتفقت تكون طبيعية لاي موجود اتفق بل حرارة تحتنص بموجود موجود والحرارة انما تختلف بالازيد والاقص والازيد والاقص انما يوجد لها بحسب ما يحتاجها من البرودة اذ كانت هى المعدلة لها حتى تكون ملائمة للوجود الذى هى له حرارة تريزية وايضا فان البرودة تحفظ حرارة المكون لئلا يتفشى ويتبدد اذ كان من شأنها ذلك ويصيرها الى باطن المكون ولذلك ما تكون هضوم اهل البلاد الباردة احسن من هضوم اهل البلاد الحارة ويكون الهضم فى زمان الشتاء اقوى منه فى زمان الصيف .

ومن جهة اخرى فان الامور الصناعية لما كانت انما تشبه بالامور الطبيعية وكان يظهر ان الامور الصناعية افعال لا يمكن ان تتم الا باستعمال هاتين القوتين وذلك ان القين مثلا اذ ارام ان يصنع صورة الفاس مثلا او القدوم لم يمكنه ذلك حتى يحى الحديد على النار فيرطب فيمكن فيه قبول الشكل لكن ما يحصل فيه من الرطوبة

عن فعل الحرارة مضاد لما يراد فيه من الصلابة للقطع فذلك ينمسه في الماء بمد تمام شكله حتى يتصلب فالترضن المقصود في مثل هذه الآلات ليس يتم الحرارة وحدها بل بالبرودة لكن كما قلنا على جهة التعديل وكذلك الحال في استعمال الأطباء الماء البارد عند آخر جزء من الحمام وذلك انه لما كان قصدهم الأول ان يزيلوا فضل الهضم الاخير وما يلحج في المسام منه مع الا ينجلوا بالحرارة الغريزية لم يتم غرضهم الا باستعمال الامرين جميعا ومن ذا النحو التبخير في صناعة الطبخ فانه الذي يكمل النضج ويميز اجزاء الشيء المطبوخ حتى يعلو الدهن مثلا وترسب المائية واذا كان كذلك في الامور الصناعية فن البين ان الامور الطبيعية اخرى بذلك وهذا هو السبب في ان وجد في بدن الحيوان حرارة مختلفة كالحرارة الجسية مثلا والغاذية وهذا سبب على اتم وجه عند النظر في امر الحيوان ان قدر الله ، فقد قلنا ما اصناف القوى الفاعلة وما افعالها في المكونات وقد ينبغي ان تقول في اصناف القوى المنفعلة •

فنقول ان الرطوبة واليبوسة كما تقدم من حداهما مبادئ الكيفيات الفعالية وذلك انه لا يمكن في الشيء المخطط ان يتفعل الا من جهة الرطوبة ولا ان يتمسك بصورة ذلك الانفعال الا باليبوسة فان الرطوبة متى خالطت اليبوسة قبلت اليبوسة الحد والشكل واليبوسة متى خالطت الرطوبة كان لها قوام وتمسك بالشكل

والحد

والحد كما يظهر ذلك في صناعة الحرف .

ومن هنا يظهر ان الماء والأرض الثالبان على كيان الاجرام
المتشابهة الاجزاء ولذلك انما توجدا بدا في موضع هذين
الاسطقتين لان الهواء وان كان رطبا فانه لا يختلط بالأرض مخالطة
الماء لها واذا كان هذا هكذا وتبين ان مبادئ القوى المنفصلة
هي هاتان القوتان فقد ينبغي ان تشير الى تمددها واعطاء اسبابها
في المركبات من هذه الجهة احدى من جهة القوى الفاعلة .

فنتقول ان الاجسام المتشابهة الاجزاء قد تختلف بالالوان
والطعوم والروائح وبالجملة بالمحسوسات الخمس وقد تختلف ايضا
بآثارها وافعالها تخصها كالجود والذوبان وغير ذلك وهذه هي
صورها التي تجرى منها مجرى الفصول وهذه الفصول المشهورة
منها هي نحو من ثمانية عشر - منها الجامدة وغير الجامدة والذائبة
وغير الذائبة والليينة وغير الليينة والمبتلة وغير المبتلة والمتقوسة
وغير المتقوسة والمنكسرة وغير المنكسرة والمتفتتة وغير المتفتتة
والمترجة وغير المترجة والمنعجة وغير المنعجة والمنصهرة وغير
المنصهرة والمتمددة وغير المتمددة والمنقطعة والتي لا تنقطع والمنجذبة
والتي لا تنجذب والمترقة والتي لا ترقق واللزجة والتي لا تنلج
والمتلبة والتي لا تبلد والمنخرقة والتي لا تنخرق والمتبخره والتي
لا تبخر .

ولنبداً من القول في الجود والانحلال ولان الجود يوسه
ما والانحلال رطوبة ما .

فقد يبنى اولاً ان قول فيها وهو ظاهر ان اليوسه تعرض
للأشياء التي شأنها ان تبيس من الحر والبرد وكذلك يظهر ايضاً
ان الأشياء ترطب من كليهما وقد يبنى ان نظري هذا فنقول اما
اليوسه فحدوها عن الحرارة بالذات واولاً وذلك ان من شأن
الحر ان يفي الرطوبة المائية التي في المتزج حتى تطلب الارضية
فيرض اليبس له والسبب في ذلك ان رطوبة الماء لما كانت مقترنة
في اصل كيانها بالبرد وكان الحر من شأنه ان يفسد البارد لزم
ضرورة ان يفسد الرطوبة المائية ويحلبها .

واما فعل البرد اليوسه ففيه موضع نظر وذلك ان فله اولاً
وبالذات الترطيب والعللة ايضاً في ذلك ان الرطوبة المائية لما كان
من طبيعتها ان يقترب بها البرد لزم ضرورة متى غلبت صورة البرد
على شيء في طباعه قبول ان ترطب فان افراط ذلك استحلال ماء لكن
الحق في هذا انه ليس كل برودة تفعل ذلك بل البرودة التي في
هيولى رطبة وهى البرودة المائية واما البرودة التي في هيولى يابسة
وهى البرودة الارضية ففعلها اولاً وبالذات اليبس اذ كان الفاعل
بما هو فاعل انما يصير المنفعل الى ان يجعله مثله بالنوع والصورة
فقد تبين من هذا ان البرودة صنفان برودة مائية وبرودة ارضية

وتبين مع هذا ان البرودة الارضية من شأنها ان تنجف بالذات
كما ان الحار النارى من شأنه ان يفعل ذلك واما البرودة المحمولة
في هبولى رطبة فليس يمكن ان يوجد لها اليبس الا بالمرض وذلك
انه يمرض للحرارة التى في الجسم الذى تستولى عليه البرودة ان
تنفوس في عمقه وتقل في رطوبته حتى يفسد وينفش وقد حلت
رطوبة ذلك الجسم فطلب عليه اليبس وبين ان مثل هذا الفعل الذى
بالمرض تشترك فيه البرودتان اعنى المائية والارضية فقد تبين من
هذا القول كيف نسبة اليبس الى هاتين القوتين الفاعلتين .

واما كيف ينسب الترطيب اليهما فن هذه الجهة تظهر
اما نسبته الى البرد فبالذات على ما قلنا واما نسبته الى الحر من جهة
ما هو ترطيب ما ئى فليس يمكن ذلك فيه بالذات واما على طريق
المرض فذلك ممكن كما قلنا في البرد انه ييبس لكن لما كان معنى
قولنا انه ييبس بالمرض اى عرض عنه اليبس عند ما كان ميالاً لوجود
الحر في باطن المركب وحصره اياه فيه حتى وجد اليبس كذلك
تقول هاهنا ان الحر فاعل الترطيب معنى ان له تأثيراً في وجود سبب
الترطيب بالذات وذلك ان من شأن الحر ان يحيل الاجزاء اليابسة
الى المادة في الشيء الى بخار رطب وذلك اما كلها واما بعضها ويجمع
مع هذا البرودة في جوف ذلك المركب فتحول تلك الاجزاء
امابسرة فان لاقى ذلك الفعل الجسم المركب في جميع اجزائه سال

وذاب وان لاقاه في بعضها لان وترطب •

واذ قد تبين من هذا القول كيف نسبة الترطيب والتيبس للحر والبرد في الاجسام المركبة المتشابهة الاجزاء فينبغي ان نصير الى القول في الجود والاحتلال وغير ذلك وهو ينشأ ان بعض الاجسام يجمد من البرد كالخديد والنحاس وبعضها يجمد من الحر كالملح والخزف وان بعض ما يجمد بالحر قد يحلله البرد كالملح وبعض لا بالخزف وكذلك بعض ما يجمد بالبرد قد يحلله الحر كالخديد وبعضه لا ككثير من الحجارة المعدنية وبذلك يظهر أن من هذه الاجسام ما ليس يجمد عن واحد منهما لكن يمتزج من احدهما إما من الحر فكالماء وامان البرد فكالطين وبعض الاشياء يمتزج من كليهما كالزيت فانه يمتزج من الحر والبرد وبعض الاشياء يمتزج من الحر ويجمد من البرد كاليفخنج والخر المتينة وبعض الاشياء ليس يجمد من البرد حتى يمتزج من الحر كالفم وذلك ان الدم الرقيق غير النضيج كدم المرضى لا يجمد وبعض الاشياء ليس يجمد من واحد منهما كإثنية اللبن واما المنحلة فان منها ما يدوب ويسيل كالقير وغير ذلك ومنها ما يلين فقط كالقرون وغير ذلك •

ونحن نقول في سبب واحد واحدمن هذه الفصول المتضادة وأي الاجسام هي التي تختص بواحد واحد منها - اما جود ما يجمد من هذه الاجسام من الحر والبرد فظاهر مما تقدم من القول في اليوسفة وذلك

ان سبب الانعقاد والجود هو ضرورة اليبس وقد قلنا كيف يمرض
 من كليهما اعني من الحر والبرد وكذلك ايضا سبب الانحلال هو
 بين مما تقدم اذ كان الانحلال ترطيبا ما وقد قلنا في ذلك واما اى
 الاجسام هى التى تجمد من الخزان معنى هذا الانعقاد جود افهى
 الاجسام التى الارضية فيها اكثر من الرطوبة كالخزف والمصح
 والبورق واما التى تجمد عن البرد فليس يلزم ضرورة ان تكون
 الارضية اغلب عليها ولذلك كان كثير من الاشياء الجامدة بالبرد
 تتحول بالحر قترجع ماء حتى يقال ان البارود من طبعه ان يجمد السائل
 وانما تكون الارضية فيها اغلب فيما ليس يذوب عن الجبل يلين فقط
 او فيما ليس يلين فضلا عن ان يذوب مثل كثير من الحجارة المعدنية
 واذ قد تبين ما الاشياء الجامدة عن الحر والجامدة عن البرد فقد تبين علنيا
 ان نقول لم كان بعض ما يجمده الحر يحلله البرد وبعض ما يجمده البرد
 يحلله الحر وبعض ذلك يلين خلاف هذا .

فنقول اما ما يجمده الحر ومن شأن البرد ان يحلله او ما يجمده البرد
 ومن شأن الحر ان يحلله فالأمر في ذلك واضح وذلك ان من شأن الضد
 ابدأ ان يفعل مقابل فعل ضده واما لم كان بعض هذا شأنه لا يمكن فيه
 ذلك فذلك من قبل الميولى فقط فان هاهنا اشياء يجمد هاهنا البرد
 بعد أن غلظتها الحرارة فاذا عملت البرودة فيها وصيرت حرارتها
 في مهمتها حتى تتحلل وقد نشفت رطوبتها ولم يبق فيها الا الجزء الارضى

على ما قلنا في احد اسباب تيسر البرد ولقيتها الحرارة بعد ذلك لم يمكن فيها ان ترطبها اذ لا يمكن ان تتولد فيها اجزاء هوائية مستعدة لان تنقلب ماء وكذلك هاهنا اشياء عقدتها الحرارة لا يمكن الماء ان يحللها لشدة يسها وضيق مسامها وبالجملة عسر قبولها للتربيط كالخزف المطبوخ فانه لا ينطعن الماء الا متى كان مقصرا الطبخ فقد تبين من هذا القول ما سبب الجود والانحلال وأي الاجسام هي الجامة والمنحلة ولم كان بعض ما يجمده البرد يحلله الحروب وبعض لا ويبض ما يجمده الحروب يحلله البرد ويبض لا واما اسباب ما يختبر من هذه الاجسام فهي ايضا الحروب والبرد لكن اما الحروب فاعلمها بالذات فقط اذ كانت الخشورة ليست شيئا اكثر من غاطلة الاجزاء الارضية المائية والهوائية المائية ومما زجتها لها فان المازجة بالطبخ حتى يصير مجموع ذلك بحيث له قوام وغلظ لكن لا يبلغ الى حد الجود لان المائية فيها اكثر منها في الجامد مثال ما يختبر عن الحر لغاطلة الاجزاء الارضية للمائية اللبن المطبوخ، ومثال ما يختبر لغاطلة الاجزاء الهوائية للمائية عن الحرارة ايضا الزبد والمني لكن اما ما يختبر عن غاطلة المائية للارضية فيبين فان الخشورة غلظ ما والغلظ بما هو غلظ انما يفعل في المتزج الاجزاء الارضية وجفوف المائية، واما ما فيه موضع نظر فهي الخشورة التي تكون عن الماء والهواء فان الهواء لما كان ارق من الماء لم يمكن ان يتصور عن غاطته للماء انه يحدث غلظا

حتى ظن بعضهم ان ذلك انما هو شيء يحدث في الحس لان الحقيقة وهذا منهم غلط فانه يظهر ان للزبد قواما وجسدا وهو يوجد على حال ما متمسك بالشكل والذي يظهر في ذلك اذا نحن لزمنا الاصول التي تقدمت ان هذه الاشياء وان كانت الهوائية والمائية هي الاغلب عليها فان القوام الذي يكون لها هو ضرورة عن ما يخالطها من الاجزاء الارضية وان كانت فيها يسيرة اذ كانت هي سبب التلظ اولو بالذات لكون الارضية اليسيرة اذا خالطت المائية الكثيرة فقط لم يحدث عنها غلظ ولا خثورة لان الحرارة تقش تلك المائية فتفنيها قبل ان تختلط تلك الاجزاء الارضية بها اختلاطا يمتزج به كليتها بكليتها حتى يكون لها قوام واما اذا خالطت المائية هوائية كثيرة وامتزجت امتزاجا لا يمكن الحرارة ان تفرق بينهما او يسر تفرقهما وكان هناك اجزاء ارضية قليلة فانه يحدث عن ذلك هذا النوع من الخثورة وذلك ان الحرارة الممازجة للارضية فيها بالمائية ليس يتفق ان تحلل المائية قبل اختلاط الارضية بكليتها لكون الهوائية ممازجة للمائية ومخالطة لها - فتخرج الحرارة تلك الارضية بكية تلك المائية الهوائية وتطبخها حتى يصير لها قوام ما فعلت هذه الجهة ينبغي ان تفهم الخثورة عن الهواء والماء لا ان الهواء هيولاها بالذات بل على الوجه الذي قلنا وانما نسبوا الخثورة في هذه الاشياء الى الهوائية والمائية اذ كانت هي الاغلب فيها والاعراض التي تعرض

في هذه الاجسام المتشابهة الاجزاء انما تنسب ابدا الى اغلب
الاسطوانات عليها فقد تبين كيف نسبة الخثورة للحر وما الاشياء
انطائرة .

واما كيف تتكون الخثورة عن البرد فذلك على وجهين
احدهما بالذات والآخر بالعرض اما الذي بالذات فان استحليل
الاجزاء الهوائية في الشيء تنطاز الى مائة فينلظ بسبب ذلك وهذا
انما يتفق في الاشياء الهوائية المائية الشديدة الاتحاد كالزيت
واما سائر الاشياء الهوائية التي ليست فيها لزوجة ولا هي شديدة
الاتحاد فانها يمرض لها من البرد خلاف ذلك اعني ان البرد يحلل
هنا ما خشره الحر كما في ذلك ان البرد اذا عرض له تحلل منه
الحر فتميز اجزاؤه فتذهب الهوائية وتبقى المائية ويتحول ايضا
بعضها ماء .

واما فعل البرد الخثورة بالعرض فذلك يكون بان تحقن
الحرارة الغريزية في جوف الشيء كما ان الامراق تخثر عند التخمير
في اوجه القدور واما الاشياء التي تخثر من كليا فهي الاشياء الهوائية
المائية الشديدة الاتحاد كالزيت فان البرد يخثره على الوجه الذي
قلنا والحر يفعل ذلك ايضا به وذلك انه يزيد في اختلاطه وامتزاج
اجزائه حتى ينلظ بمص التلظ واما لم كان بمص الاشياء يخثر من
الحر ويجمد من البرد كالدم والصمغ فذلك بين لان الحرارة اذا

فعلت

فعلت فيها خثورة وغلظاً ثم عرضت لها البرودة اذهبت باقى رطوبتها
بالتنشاش ما كان بقى هنالك من الحرارة ولهذا العلة كان دم
المرضى لا يجمد لعدم الحرارة التبريدية فيه وكثرة الرطوبة واما
الاشياء التى تخثر من الحار وتجمد من البارد من غير أن يتقدم جودها
خثور عن الحرفى الاشياء المائية الارضية الا ان الارضية فيها
لم تبلغ من الكثرة لحد يمكن فيها ان تجمد عن الحرومى اذا لا فاهما
البرد جدها لأن ما يجمده البرد يلزم كما قلنا ان تكون الارضية
فيه كثيرة كما يلزم ذلك فى الذى يجمده الحرومى كلاهما يجتمعان
فى ان يحللا اجزاء الشىء الجلامد فى حال جوده الى ارضية ما لكن
الارضية التى فى الجلامد عن الحرارة ليست تكاد أن تكون بالقوة
رطبة •

واما الارضية التى يغلظها البرد فهى بالقوة القوية رطبة
كالحال فى الثلج الذى كاد ان يكون ماء بالفعل وبذلك يذوب
عن ادى حريصيه واما الاشياء التى لا تجمد من واحد منها فهى
الاشياء المائية القليلة الارضية والهوائية اما انها ليست تجمد من
الحرفين وذلك ان الحرفين رطوبتهما قبل ان ترى فيها خثورة
عن الارضية •

واما العلة فى كونها لا تجمد من البرد مع ان من شأن البرد أن
يجمد الاشياء المائية فيشبه ان تكون العلة فى ذلك ان الحرارة التى

فيها الطبيعية لا تنسلخ بالبرد كالحال في الخلل ومائة اللبن او تكون قليلة الارضية جدا فيعسر تحولها الى اليبس فقد تبين من هذا القول ما الاشياء الجامدة وغير الجامدة والخاترة وغير الخاترة والذائبة وغير الذائبة واللينة وغير اللينة وهي اعظم الفصول المتضادة التي توجد لهذه الاجسام ويتبنى بعد ذلك ان نصير الى القول في سائر الفصول التي عددنا •

فنقول اما المبتلة فهي التي تلقى الرطوبة في باطنها من خارج وترطب وذلك لا فتاح مسامها وهذه اما ما كان منها مع هذا سهل الافعال فهو ينحل كالطين واما ما لم يكن سهل الافعال فليس ينحل كالصدف (١)؛ بعض الاشياء عند اول ما يتل ينحل كالبورق، واما غير المبتلة فهي التي لا تلقى الرطوبة عن خارج في باطنها وذلك اما لأن ليس لها مسام وان كان لها مسام فهي ضيقة او موعة او كليهما (٢) واما الاشياء اللينة فهي التي تتطامن في العمق وسطوحها لا بثة بحال لا تقترق كالحال في الماء والصليب بضد ذلك وهذان الصنفان انما يتحدثان بالاضافة الى المجسمة، والمتعجنة من هذه هي التي مع انها تتطامن سطوحها في العمق ليس ترجع الى ما كانت عليه، والمنصهرة هي التي تتطامن وتنغمر ثم ترجع بمنزلة الصوف واذا لم ترجع سميت متلبدة •

واما الاشياء المتمدة فهي التي اذا جذبت من احد جوانبها طالت ولم تنقطع وهي بالجملة الاشياء اللزجة او الاشياء التي فيها لزوجة ما

واما اللزوجة فهي التي قد اختلطت فيها الرطوبة بالأرضية اختلاطا كثيرا يصعب به تفرقها ولذلك تكاد أن لا تنفصل فان الاتصال والاتحاد انما هو ضرورة من قبل الرطوبة والاقتراق والافصال من قبل اليبوسة والقفل بضد ذلك - واما المترقة وهي المنطرفة فهي التي تتحرك في الثلاثة الاقطار عن ضربة واحدة بمنزلة الرصاص فانه اذا قرع قبل الزيادة في الطول والمرض ونقص في العمق، وغير المترقة هي بخلاف هذا - واما المتقوسة فهي التي يمكن فيها ان ترجع من الاستقامة الى الانحناء كلقصبان الخضر والقصب واما المنكسرة فهي التي تنقسم الى اجزاء كبار، والمتفتة بخلافها اعني انها تنقسم الى اجزاء صغائر والسبب في ذلك اختلاف وضع الشظايا التي تتركب منها هذه الاجسام - واما الاجسام المحترقة فهي التي لها منافذ تقبل النار ورطوبة ملائة لها وتلك الرطوبة هي الهوائية المائية كالحال في الصنوبر او تكون فيها اجزاء دخانية سريعة الالتهاب كالحال في المبرخ والغفار التي هي زناد الربوب بعض هذه المحترقة تشتعل وذلك اما المكان الرطوبة الهوائية التي فيها واما المكان الدخانية، وبعضها ليس يشتعل لطبقة الارضية عليها كالقحم والصخر المحمى والحديد .

واما المتبخرة فهي التي اذا فلتت فيها النار انحلت منها رطوبة ممازجة بدخانية وتلك الرطوبة ان كانت غالبية على الاجزاء الدخانية تسمى قنارا كالحال فيما يتبخر من الدهن والشحم وان كانت قليلة

سميت دخانا باسم جنسه كالحال في الخشب المحترق فهذه هي الفصول التي تتميز بها التشابه الاجزاء ومنها ما يمكن الانسان ان يقف على هبولى كل واحد من الاجسام المتشابهة اعنى مقدار ما فيها من الماء والأرض واى منها هو الاغلب في واحد واحد منها وعلى السبب الفاعل لو احد واحد منها وبخاصة من هذه الفصول العظمى التي توجد لها اعنى الجمود والانحلال وعدمه بل كذلك يمكن ان تقف من هذه الفصول على مقدارها في الحر والبرد ولذلك ينبغي ما تبين من ذلك ها هنا اعنى من امزجتها بطريق هذه الفصول ان تضاف الى الاشياء التي قيلت في استنباط امزجة الادوية المفردة بقياس حتى يكمل ذلك الجزء من الصناعة الطبية ونتمط نحن ها هنا كليات ذلك حتى اذا سرنا الى القول في واحد واحد من الاجسام المتشابهة الاجزاء امكنتنا ان نعطي فيه جميع اسبابه اعنى الهبولى والفاعل والصورة وايضا فانه المبدأ الذى منه تقف على طبيعة جميع الاجسام المتشابهة .

فنقول ان ما يجمده الحرفا الارضية غالبية عليه وبخاصة ما كان منها لا يمكن ان يجله البرد واما ما يجمده البرد فان كان الحرقشره قبل ذلك وكان التخثير من اختلاط الارضية بالمائية فالارضية اغلب عليه كالصمغ وما اشبهها واما ان كان التخثير من اختلاط الهواء بالماء فالهوائية هي الغالبة كالشحم ولذلك يطفو فوق الماء .

واما

واما ما يجمده البرد دون ان يشغله الحر قبل ذلك فالتألب عليه المائية، واما الاشياء الثخينة، فسواء كان ثخنهما من الحر او من البرد هي مختلطة من مائية وارضية الا ان الارضية اكثر فيما يشغله الحر وهذا فيما كان ثخنه من الاجزاء الارضية والمائية واما ما كان ثخنه من الاجزاء الهوائية فالهوائية اغلب عليه وكذلك يظهر هذا المعنى بعينه من الانحلال وذلك ان الاشياء التي تحللها البرودة وتذوبها فاليس غالب عليها كاللح والبورق والاشياء التي تذوبها الحرارة وتحللها فالطوبة غالبية عليها هذا اذا لم تكن عويصة التحليل لسكون الحرارة مشغنة لها قبل ان تقدمها البرودة مثل كثير من المعدنية الذائبات، واما الاشياء التي تليينها الحرارة فقط دون ان تذيبها فاليسوسة غالبية عليها، واما التي لا تجمد من البرد ولا الحر فالمائية غالبية عليها وذلك ان السبب في كونها لا تجمد عن الجرهوان تلك الرطوبة تبقى قبل ان تفلظ فضلا عن ان تجمد لتلبة الارضية فيها لان ما يجمد ففيه بوجه ما اجزاء ارضية او يكون سبب ذلك ان حرارتها لا تقارحها لشدة امتزاجها بها فبهذه الاشياء يمكن ان يوقف على التألب من الاسطسسين المنفلطين في واحد واحد من هذه الاجسام وقد يمكن ان يوقف من هذه الاشياء بعينها على اى القوتين التافعتين اغلب على واحد واحد منها والاشياء تنسب الى الحر والبرد بوجهين احدهما الى ما يوجد لها من ذلك غريزيا والثاني

الى ما يوجد لها عرضيا اما الحرارة الغريزية فهي صورة الشيء
وكذلك البرودة الغريزية بوجه ما واما الحرارة العرضية فكالعقونة
وكالحرارة التي تعرض لبعض الاشياء من خارج حتى تصير سخنة
بالفعل وعلى هذا الوجه ايضا توجد البرودة العرضية واذا كان
هذا هكذا فاذا ما جمده وعقده الحر الطبيعي فهو ضرورة حار
وكذلك ما يشغله الحروب بخاصة ما كانت الاجزاء الهوائية فيه
اكثر وما يجمده البرد فلأن البرد انما يفضل في الامور المتزجة على
القصد الثاني فلا بد ان تكون الحرارة قبل ذلك تحتها واذا كان
ذلك كذلك فهي ارضية باردة كالعظام والقرون هذا اذا كانت
التخانة فيها من خلط الاجزاء الارضية مع المائية اما ما كان تحتها من
خلط الاجزاء الهوائية والمائية فهي ضرورة حارة وان جمدها
البرد كالحال في الشحم والتراب وكل ما غلب عليه المائية فهو بارد
ما لم تعرض له حرارة غريبة وكذلك الارض وبهذا يمكن ان
يوقف على السبب الفاعل لها وبين انه ليس صور هذه الاجسام شئ
غير المزاج المتوسط في واحد واحد منها الذي يلزم عنه عرض
عرض من هذه الاعراض التي وصفناها ولذلك لسنا محتاج الى ان
ندخلها ههنا من الاسباب القصوى غير الاسطقسات والاجرام
الساوية على ما تبين واما الاجسام الآلية فقد يحتاج منها الى ادخال
مبدأ آخر فان الانسان كما يقول ارسطو يولده انسان والشمس

ولقرب

وتقرب هذه الاجسام المتشابهة الاجزاء من لحيولى كانت فصولها غير ظاهرة وانما تنسب ابد الى ما يلزم عن الحار والبارد او الرطب واليابس كسائر الفصول التى عددنا .

واما الاجسام الآلية المركبة عن هذه فان الفصول فيها اظهر اذ كانت ليست صورها مزاجية ولا تنسب الى المزاج كاليد والرجل وسائر الاعضاء ولذلك متى فارقت هذه الاعضاء صورها التى هى بها آلية قيل عليها الاسم باشتراك كاليد المقولة على يد الميت ويد الحى فان كنا مز معين ان تعرف جميع اصناف التركيب فينبغى ان تقول اولافى ابسطها وهى الاجسام المتشابهة الاجزاء ثم تقول بمذ لك فى المركبات التركيب الثانى ولان الاجسام المتشابهة الاجزاء صنفان صنف اعد لان لا يتركب عنه شىء آخر كالعدن فهذه ينبغى ان يتكلم فيها على الافراد يعطى جميع ما يتقوم به واحد واحد من الانواع لمشاهدة منها وليس كما ظن بعض الناس ان ما قيل من ذلك فى هذه المقالة كاف كما انه ليس كافيا فى معرفة ما هو الدم واللحم وغير ذلك من الاعضاء المتشابهة الاجزاء التى توجد للحيوان وهذا هو الصنف الآخر من الاجسام المتشابهة الاجزاء وهو بالجملة معد لأن يكون جزء عضو آلى كاليد والرجل ولذلك متى وجدت هذه المتشابهة فى غير المركب او كان قد ذهبت عنها صورة المركب قيل عليها الاسم باشتراك مع الذى يوجد منها فى المركب

كاللحم المقول على لحم الميت والحي فان التركيب له كالصورة وهو
كالهيوولي وكما ان الهيوولي ليس من شأنها ان تفارق الصورة كذلك
الامر هاهنا واذا كان هذا هكذا فهذا الصنف من التشابه الاجزاء
انما تتكلم فيه حيث نتكلم في الآلى وذلك في كتب الحيوان وما
النبات فانه كالمتوسط بين هذين المصنفين لكنه اقرب ان يكون
معدودا في الصنف الثانى من التركيب اذ كان ايضا بجهة ما آليا ولذلك
ينبغى ان يكون النظر فيه بعد الملعدين وقبل الحيوان وهاهنا انتضى
القول في تجريد الاقوال البرهانية من الكتب الاربعة من كتب
ارسطو بحسب ما اشترطنا والحمد لله على ذلك كثيرا .

وكان فراغتنا بحمد الله من تلخيص هذه الكتب الاربعة
يوم الاثنين السادس عشر من ربيع الاول الذى في سنة اربع
وخمسين وخمسمائة للهجرة والحمد لله على ذلك .

استدراك الخطأ والصواب من كتاب الآثار العلوية لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٨	١٢	فلنضع الأشياء	فلنضع هذه الأشياء
١١	١	منه التهاب المبرج	منه التهاب المبرج
١٦	١٩	اختلاف وكذلك منظر	اختلاف منظر
١٩	٤	وذلك	أوداك
٢٢	١٥	البخار الرطب	البخار الحار الرطب
٢٧	١	ما فيها	ما فيها
٣٢	١٨	البخار	البخار
٣٣	١٠	ما يكون ما يكون فيها	ما يكون فيها
٣٧	١٣	الفك	الفك
٤٠	١٧	عنى	اعنى
٥٢	١٦	قدم	تقدم
٥٥	١٩	اجساما	اجسام
٥٦	١١	ان يفرض	ان يفرض
٦٤	٩	منه	عند
٦٥	٢	ضوء	ضوئه
٦	١٥	اصفر	اصفر
٧٩	٦	الكون الفساد	الكون والفساد
٨٨	٤	ان تتييس	ان تتييس
٩٦	١١	عن	من
٩	١٤	الصلب	الصلب
٩٧	١١	الترقة	الترقة
٩٩	١٨	القويتين	القوتين
١٠٠	١	منها	فيها

تمت الاغلاط الواقعة في كتاب الآثار العلوية

كتاب النفس

للملازمة أبي الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

القرطبي رحمه الله تعالى

المتوفى سنة (٥٩٥هـ)



الطبعة الاولى

بمطبعة جمعية دائرة المعارف النمائية بصاحبة الدولة الآصفية

حيدرآباد الدكن

لازالت شمس افاد اتها بازغة وبدور

افاضا تها طالع الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٦هـ

١٩٤٧م

تعداد الطبع ٥٠٠
١٣٥٦هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

الفرض هاهنا ان ثبت من اقاويل المفسرين في علم النفس ما نرى انه اشد مطابقة لما تبين في العلم الطبيعي واليق بنرض ارسطو وقبل ذلك فلنقدم مما تبين في هذا العلم ما يجري مجرى الاصل الموضوع لفهم جوهر النفس .

فنتقول انه قد تبين في الاولى من السماع ان جميع الاجسام الكائنة الفاسدة مركبة من هيوولي وصوره، وانه ليس ولا واحد منهما جسما وان كان بمجموعهما يوجد الجسم، وتبين هنالك ان الهيوولي الاولى لهذه الاجسام ليست مصورة بالذات ولا موجودة بالفعل، وان الوجود الذي يخصها انما هو لها من جهة انها قوية على قبول الصور، لاعلى ان القوة جوهرها بل على ان ذلك تابع لجوهرها وظل مصاحب لها، وان سائر ما يقال عليه من الاجسام الموجودة بالفعل انها قوية على شيء، فانما يقال فيها ذلك من جهة المادة اذ كان ليس يمكن ان يوجد لها القوة من جهة ماهي موجودة بالفعل بالذات واوولا، فان الفعل والقوة متناقضان .

وتبين

وتبين ايضا هناك ان هذه المادة الاولى ليس يمكن فيها ان
تتحرى عن الصورة لأنها لو عريت منها لكث ما لا يوجد بالفعل
موجودا بالفعل •

وتبين مع هذا في السماء والعالم ان الاجسام التي توجد صورها
في المادة الاولى وجودا اوليا، ولا يمكن ان تتحرى منها المادة هي
الاجسام البسيطة الاربعة - النار - والهوا - والماء - والارض •

وتبين ايضا في كتاب الكون والفساد من امر هذه البسائط
انها اسقطت سائر الاجسام المتشابهة الاجزاء، وان تولدها عنها
انما يكون على جهة الاختلاط والمزاج •

وان الفاعل الاقصى لهذا الاختلاط والمزاج على نظام ودور
محدود هي الاجرام السماوية •

وتبين ايضا في الرابطة من الآثار العلوية ان الاختلاط الحقيقي
والمزاج في جميع الاجسام المتشابهة الاجزاء التي توجد في الماء
والارض انما يكون بالطبخ، والطبخ يكون بالحرارة الملائمة لذلك
الشيء المنطبخ وهي الحرارة الفريزية التي تخص موجودا موجودا
وان فضول هذه الاجسام للمتشابهة الاجزاء انما تنسب الى المزاج
فقط •

وان فاعلها الاقرب هو الحار والمزاج لها، والافصى الاجرام
السماوية •

وبالجملة فتبين هناك ان في الاسطفسات والاجرام السماوية كفاية في وجود هذه الاجسام للتشابه واعطاء ما به يتقوم، وذلك ان جميع فصولها منسوبة الى الكيفيات الاربع .

وتبين بهذا كله في كتاب الحيوان ان انواع التركيبات ثلاثة (فاولها) التركيب الذي يكون من وجود الاجسام البسائط في المادة الاولى التي هي غير مصورة بالذات (والثاني) التركيب الذي يكون عن هذه البسائط وهي الاجسام المتشابهة الاجزاء (والثالث) تركيب الاعضاء الآلية وهي اتم ما يكون وجودا في الحيوان الكامل كالقلب والكبد .

وقد توجد على جهة المقايسة والتشبيه في الحيوان الذي ليس بكامل وفي النبات ايضا كالاصول والاعصان .

وتبين ايضا في هذا الكتاب ان المكون القريب لهذه الاجسام الآلية ليست حرارة اسطقسية ، فان الحرارة الاسطقسية انما فعلها التصليب والتلين ، وغير ذلك من الاشياء المنسوبة الى الاجسام المتشابهة ، بل المكون لها هو قوة شبيهة بقوة المهنة والصناعة كما يقول ارسطو، وذلك ايضا مع حرارة ملائمة للتخليق والتصوير واعطاء الشكل ، وان معطى هذه الصورة الحرارة وصورتها المزاجية التي بها تنقل في الحيوانات المتناسل والنبات المتناسل هو الشخص الذي هو من نوع ذلك المتولد عنه او مناسب له من جهة ما هو شخص

متنفس بتوسط القوة والحرارة الموجودة في البذر والمشي، وأما في
الحيوان والنبات انذى ليس بمتناسل فمطبخها هو الاجرام السماوية،
وتبين ايضا مع ذلك انه كما ان هذه الحرارة ملائمة للتصوير
والتخليق ليس فيها كفاية في اعطاء الشكل والخلقة دون ان تكون
هناك قوة مصورة من جنس النفس الناذية كما لا يكون التندى
في الجسم الا بقوة غازية كذلك هذه القوة الناذية والحسية المتكونة
في الحيوان عن مثلها لها فاعل اقصى مفارق وهو المسمى عقلا، وان
كان المكون القريب للاعضاء الآلية والنفس الحادثة فيها هي هذه
القوة فان الاقرب هي القوة النفسية التي في البذر فان هذه الاعضاء
الآلية ليست توجد الامتفسة وان وجدت غير متنفسة فالوجود لها
بضرب من الاشتراك كما يقال اليد على يد الميت ويد الحي *

وتبين ايضا مع هذا هنالك ان الموضوع القريب لهذه النفوس
في الاجسام الآلية هو حرارة مناسبة للحرارة والمكونة اذ كان لافرق
بينها إلا ان هذه آلة الحافظة وتلك آلة المكون وهذه هي الحرارة
المشاهدة بالحس في الحيوان الكامل في القلب او ما يناسبه في الحيوان
الذى ليس بكامل، وقد توجد هذه الحرارة في كثير من هذه
الانواع كالشائمة فيه وذلك لقرب اعضائها من البسائط كالحال في
كثير من الحيوان والنبات والنبات اخرى بذلك، ولذلك متى
فصلنا غصنا من اغصان النبات وغرسناه امكن ان يعيش *

وتبين ايضا هنالك ان قوى النفس واحدة بالموضوع القريب لها التى هى الحرارة الغريزية كثيرة بالقوة كالحال فى التفاحة فانها ذات قوى كثيرة باللون والطعم والرائحة، وهى مع ذلك واحدة، الا ان الفرق بينهما ان هذه اعراض فى التفاحة وتلك جواهر فى الحرارة الغريزية فهذه هى الامور التى اذا تحفظ بها قدرنا ان نصل الى معرفة جوهر النفس وما يلحقها على اتم الوجود (١) وبأسهلها، وهى امور وان لم يصرح بها ارسطو فى اول كتابه فهو ضرورة مصادرة عليها بالقوة على عادته فى الايجاز .

ومن هذه الامور بينها يمكن ان تقف من امرها على ما هو اكثر ذلك متشوق من امرها، وهو هل يمكن فيها ان تفارق ام لا إلا انه ينبغي ان يكون عتيدا قبل هذا الفحص على اى جهة يمكن ان توجد صورة مفارقة فى الهوى ان وجدت، وفى اى المواضع والسبل يمكن ان يوقف على ذلك ان كان .

فنقول ان المفارقة انما تكون ان توجد فى اشياء منسوبة الى الامور الهولانية بان تكون نسبتها اليها لانسبة الصورة الى المادة بل تكون لاتصالها بالهوى لاتصالا ليس فى جوهرها كما يقال فى العقل الفعال انه فى المني والبزر، ويقال ان الحرك الاول فى المحيط فان نسبة الصورة الى الهوى هى نسبة لا يمكن فيها اصلا ان تتصور المفارقة فيها من جهة ما فى صورة هولانية فان هذا الوضع يناقض

نفسه لأن احد ما يضع صاحب هذا العلم على انه بين بنفسه هو ان هذه الصورة الطبيعية بين من امرها انها تتقوم بالهيولى ولذلك كانت حادثة وثابتة في حدوثها للتغير وطبيعته ، •

وايضاً فتمى انزلنا خلاف هذا اعنى انها ازلية سواء فرضناها منتقلة من موضع الى موضع اولاً من موضع الى موضع (١) وهذا هو احفظ لهذا الوضع لأنها اذا كانت ازلية فما لها لا توجد الا في موضوع ، فانه يلزم عن ذلك عائلات كثيرة •

منها ان يكون الوجود يتكون عن موجود بالفعل ، لأن المادة اذا كانت غير حادثة والصورة ايضاً غير حادثة فليس هاهنا كون اصلاً ولا يكون هناك غناء للمحرك والكون بل لا يكون هناك فاعل اصلاً •

وايضاً ان انزلنا الصورة موجودة قبل وجودها في الهيولى المشار اليها فلا يخلو ان يكون وجودها تغيراً او ثابتاً للتغير ولا يكون هناك للصورة مناصرة اصلاً ، لكن متى انزلنا الصورة ليس لها تغير اصلاً ولا وجودها في الهيولى المشار اليها تابع لتغير وكذلك فسادها لزم ان يكون الشيء الواحد بعينه قبل التكون كحاله بعد التكون وقبل الفساد كحاله بعد الفساد ، حتى تكون الاضداد موجودة معاً في موضوع واحد ، كأنك قلت صورة الماء وصورة النار ، وهذا كله خلاف المقول ، •

وان ازلنا ايضا حدوثها تغيرا أعنى انها تتغير عند الحدوث من لاهيولى الى هيولى او من هيولى الى هيولى كما يقول اصحاب التناسخ ازم ضرورة ان تكون الصورة جسما ومنقسمة حسب ما تبين من ان كل متغير منقسم ، •

واذا كان هذا هكذا فلم يبق ان يكون حدوثها فى الهيولى الاعلى ان وجودها تابع للتغير على ما يظهر من امر الصور الكائنة فان احد ما يتم به ، وتكون صورة الهواء فى هيولى الماء انما هو لوجود الاستحالة المتقدمة فى الماء بحدوث صورة الهواء ، لكن هذه الصورة من أجل وجودها فى متغير لا من جهة أنها متغيرة بذاتها فكانت ليست بجسم ولا تنقسم ، ولذلك ما قيل انه ليس حركة فى الجوهر ، وهذا كله قد يظهر فى السماع الطيبى •

وايضا لو ازلنا هذه الصورة غير هيولانية لم يكن حدوثها فى الشيء يوجب مزيد استعداد لقبول صورة اخرى ، ولا كانت بعضها كمالات لبعض ، وبعضها موضوعات لبعض على جهة ما نقول ان الغاذية موضوعة للحساسة والحساسة كمال لها فان الصورة بماهى صورة ليس فيها من الاستعداد والقوة اذ كان وجودها الذى يخصها انما هو لها من جهة الفعل والفعل والقوة متناقضتان ، وانما امكن ان توجد فيها القوة بضرب من المرض ، وذلك لكونها هيولانية ، وهذه كلها استظهارات تستعمل مع من ينكر وجود هذا لاعلى انها براهين

ثنتين، بهما مجهول معلوم .

ومن شأن هذا النوع من الأقوال ان يشمل في علم ما بعد الطبيعة، اذ كانت تلك الصناعة هي الصناعة التي تتكفل بعترة ما تضمنه الفنايع الجزئية مبادئ وموضوعات واحدة اكان موضوعا لصاحب هذا العلم ان اكثر الصور هيولانية وان ذلك بين من امرها فلاشئ يقتض عن صاحب هذا العلم انما هو الصورة المشكوك في اجزائها هل هي متوحدة بالخيولى ام ليست متوحدة، والسينال التي منها يمكن ان تكتسب القدرات الخاصة المناسبة بهذا النظر في هذه العلم، فهي ان تخصي جميع المحولات التي تلحق الصور الخيولانية بما هي هيولانية اذ كان وجودها في الخيولى ليس بنحو واحد على ماظهر فيما تقدم، وسيظهر في هذا الكتاب .

ثم يتأمل جميعها مثلا في النفس الناطقة اذ كانت التي يظن بها من بين قوى النفس انها تفارق فان الفيناها متصفة بواحد منها تبين انها غير مفارقة وكذلك تصفح المحولات الذاتية التي تخص الصور بما هي صور لا بما هي صور هيولانية، فان التي لها محمول خاص تبين انها مفارقة كما يقول ارسطو انه ان وجد للنفس اوجزاء من اجزائها فل ما يخصها يمكن ان تفارق، فهذه هي الجهة التي يمكن ان ننظر منها في ذلك، فليكن هذا عندنا عتيدا حتى نصل الى الموضع الذي يمكن فيه ان نقصص من هذا المطلوب، فان هذا

الفحص انما يترتب في جزء جزء من اجزاء النفس بعد المعرفة
بجوهره، اذ كان علم ذات الشيء متقدما على لواحقه، فليبدأ من
حيث يبدأ.

فنعلم انه يظهر من قرب ما وضع في القول المتقدم ان
النفس صورة لجسم طبيعي آلي، وذلك انه اذا كان كل جسم مركب
من مادة وصورة، وكان الذي يهيم به في الحيوان هو النفس
والبدن، وكان ظاهرا من امر النفس انها ليست مادة للجسم الطبيعي
فيعرف انها صورة ولا الصورة الطبيعية هي كالات اول الاجسام التي
حد النفس هي صورتها، فبالواجب ما قيل في حد النفس انها استكمال اول الجسم
طبيعي آلي، وانما قيل اول تحفظ من الاستكالات الاخيرة التي هي في
الافعال والانفعالات، فان مثل هذه استكالات تابعة للاستكالات
الاول، اذ كانت صادرة عنها الا ان هذا الحد لما كان مما يظهر انه
يقال بتشكيك على جميع قوى النفس، وذلك ان قولنا في الفاذية (١)
انها استكمال غير معنى قولنا ذلك في الحساسة والتمخيلة، واهرى ما قيل
ذلك باشتراك على القوة الناطقة وكذلك سائر اجزاء الحد لم تكن
كفاية في تعرف جوهر كل جزء من اجزاءها من هذا الحد على
التمام حتى نعرف ما هذا الاستكمال الموجود في النفس الفاذية وفي
واحدة واحدة منها وهذه النفس يظهر بالحس من افعالها ان اجناسها
خمسة اولها في التقديم بالزمان وهو التقدم الهولاني والنفس النباتية

(١) ن في صف - المادة وهي كاترا هـ .

ثم الحساسة ، ثم للتخيلة ، ثم الناطقة ، ثم الزوجية ، وهي كاللاحق
لها تين القوتين ، أعني التخيلة والحساسة ، وإن الحساسة خمس قوى
قوة البصر ، وقوة السمع ، وقوة الشم ، وقوة الذوق ، وقوة اللمس ،
وسنبين بآخره ان عندها هذا العدد ضرورة ، وانه لا يمكن ان
توجد قوة اخرى من قوى الحس غير هذه وليس هذه القوى
يوجد لها التباين من جهة افعالها فقط ، بل ولأن بعضها قد يفارق
بعضاً بالموضوع ، وذلك ان النباتية قد توجد في النباتات دون
الحساسة ، والحساسة من دون التخيلة في كثير من الحيوانات
كالذباب وغيره ، وان كان ليس يوجد الامر فيها بالنكس أعني
ان توجد الحساسة من دون الناذية او التخيلة من دون الحساسة .

والعلة في ذلك ان ما كان منها يجري مجرى الهوى لم يمس
لم يكن في ذلك البعض ان يفارق هيواله وامكن في تلك القوة التي
تنزل من تلك الاخرة منزلة الهوى ان تفارق لكن لا من جهة
ما هي هوى لشيء بل من جهة ما هي كمال وتعام للشيء الذي هي له
تمام ، ولذلك لم يمكن في الهوى الاولي ان تفارق اذ كان ليس فيها
صورة بالفعل تكون لها مستعدة لقبول صورة اخرى ، وامكن
ذلك في المركب الذي هو من جهة هوى ومن جهة صورة .

ونحن انما نبتدأ من هذه القوى بأشدها تقدماً في الزمان كما
فعل ارسطو ، وهو التقدم الهولاني والقوة التي هذه صفتها هي

النفس الناذية فلنبداً من القول فيها .

القول في القوة الغاذية

والقوة يقال بضرب من التشكيك على الملكات والصورحين
ليس تفعل كما يقال في النار انها تحرق بالقوة اذا لم تحضرها المادة
للملأمة للاحراق وعلى القوى المنفطة كما يقال في الخبز انه دم بالقوة،
وفي الدم انه لحم بالقوة، وذلك اذا لم يحضر الحرك، وظاهر ان هذه
القوة الناذية من جنس القوى الفاعلة وذلك ان الغذاء لما كان
صنفين أحدهما الذي بالفعل وذلك اذا استحال الى جوهر المتغذى (١)
والثاني الذي بالقوة، وذلك قيل ان يستحيل الى جوهر المتغذى،
والذي بالقوة كما قيل في غير ما موضع انما يصير الى الاستكمال من قبل
الحرك الذي بالفعل إلا ان القوة ايضا لما كانت صنفين قريية
وبعيدة والقوة البعيدة في الغذاء الحرك لها ضرورة غير النفس الغاذية
كالقوة التي في الاسطوانات ان يكون لها، واما القوة القريبة مثل
ما تقول في الخبز انه غذاء بالقوة فالحرك لها هي النفس الناذية
ولذلك هي ضرورة قوة فاعلة .

وقد قيل كيف يكون الفعل والانفعال على العموم في هذه
الحركة، وفي غيرها من الحركات في الاولى من الكون والفساد،
وقيل هناك ان للفعل يلزم ان يكون من جهة شيئا ومن جهة ضدا
فالما ان الانفعال الموجود في الغذاء هو في الجوهر فذلك بين بنفسه

واما ان هذه القوة الناذية نفس فذلك بين من انها صورة لجسم آلى
وهى بالجملة انما تفعل مما هو جزء عضو آلى بالقوة جزء عضو آلى بالفعل
وبين ان مثل هذا التحريك والفعل ليس منسوباً الى النار، فاما الآلة
التي بها تفعل هذه القوة الاغتذاء فهى الحرارة ضرورة، وليس اى
حرارة تنفقت بل حرارة ملائمة لهذا الفعل، وهى المسماة الحرارة
الغريزية، وذلك ان هذه النفس انما تفعل كما يظهر من امرها جزء
عضو عضو من اعضاء المتنذى والاعضاء مركبة من الاسطوانات
والركب من الاسطوانات انما يصير واحداً على ما تبين بالمزاج
والمزاج انما يكون بالحرارة كما قيل فى الآثار العلوية، فاذن
الحرارة هى الآلة للملائمة لهذا الفعل، وليس هذه الحرارة هى النفس
كما ظن جالينوس وغيره فان فعل الحرارة ليس بمرتب ولا محدود
ولا تفعل نحو غاية مقصودة كما يظهر ذلك من افعال النفس ولا يصح
ان ينسب (١) الترتيب الى الحرارة الا بالعرض على ما كانت يرى
كثير من القدماء •

وهذه الحرارة هى الموضوع القريب الاول لهذه النفس
اتى تتدرل منها منزلة الهوى، وذلك شئ بالواجب عرض لكل يحرك
ليس بجسم وهو فى جسم اذا حرك جسماً آخر اعنى انه انما يكون
تحريكه له من جهة ما هو موجود فى جسم هو صورة فيه والا
لم يمكن فيه ان يحرك الجسم الآخر كالحال فى النفس الناذية، والغذاء

في النفس الحركة لجسم الحيوان في المكان على ما سيظهر بعد .
 فاما السبب الثاني الذي من اجله وجدت هذه القوة في
 الحيوان وفي النبات فهو الحفظ وذلك ان اجساد التنفسات لطيفة
 متخلطة سريعة التحلل فلم تكن فيها قوة شأنها ان يخلف بدل
 ما تحلل منها امكن في التنفس ان يبقى زمانا له طول ما، واذا كان هذا
 كله من أمر هذه القوة كما وصفنا فاذن هذه القوة هي التي من شأنها
 ان تصير بالحار التريزي مما هو جزء عضوا بالقوة جزء عضو بالفعل
 لتحفظ بذلك على التنفس بقاءه ولذلك كان اخلال فعل هذه القوة
 موتا .

وها هنا قوة اخرى منسوبة الى النبات هي كالكمال
 والصورة للقوة الناذية اذ كانت لا يمكن ان توجد خلوا من الناذية
 ويمكن ان توجد الناذية خلوا منها وهي القوة النامية، وهذه القوة
 هي القوة التي من شأنها عندما تولد الناذية من النذاء اكثر مما تحلل
 من الجسم ان تنمي الاعضاء في جميع اجزائها واظهارها على نسبة
 واحدة وهوبين ان هذه القوة منيرة بالماهية للناذية فان فعل التنمية
 غير فعل الحفظ فان هذه القوة قوة فاعلة، فبين ممارسناها به كذلك
 ايضا كونها نفسا .

واما السبب الثاني الذي من اجله وجدت هذه القوة فانه
 لما كانت الاجسام الطبيعية لها اعظام محدودة وكان لا يمكن في الاجسام
 المتنفسة

للمتنفسه ان توجد لها من اول الامر العظم الذى يخصها احتيج الى هذه القوة ، ولذلك اذا ما بلغ الوجود العظم الذى له بالطلع كفت هذه القوة •

وبين مما قيل ايضا فى النفس الناذية ان آلة هذه القوة هى الحرارة النريزية ، فاما كيف تكون هذه الحركة وبماذا تكون قد نلخص القول فى ذلك فى كتاب الكون والفساد ، وليس هذا القمل فقط ينسب لهذه النفس اعنى النوبل وضده وهو الاضمحلال فان هذه الحركة ايضا محدودة مرتبة وذلك انها اذا عرضت تعرض فى كل نقطة وجزء محسوس من اجزاء المضمحل على السواء وليس مثل هذا الاضمحلال ما يمكن ان ينسب الى ما من خارج فقط •

ولما كانت ايضا هذه الاجسام المتنفسة منها متناسلة ، ومنها غير متناسلة ، وكانت المتناسلة هى التى يمكن فيها ان توجد مثلها بالنوع او شيىها بها وذلك بما يوجد عنها من البرور والملى فاذن هاهنا قوة اخرى تفعل من الغذاء ما شأنه ان يتكون عنه مثل الشخص الذى توجد له هذه القوة •

وبين من هذا ان هذه القوة فاعلة وانها نفس ، وان آلتها هى الحرارة النريزية اذ كان لافرق بين هذه القوة والقوة الناذية الا ان هذه القوة شأنها ان تفعل بما هو بالقوة شخص من نوعه شخصا بالقمل ، والناذية انما تفعل جزء شخص ، وانما جملت هذه القوة فى

الاشياء التي هي موجودة فيها لاعلى جهة الضرورة كالحال في القوة
الناذية والنامية بل على جهة الافضل لتكون لهذه الموجودات حظ
من البقاء الازلي بحسب ما يمكن في طباعها فان اقرب شيء الى
الوجود الضروري بالشخص هو هذا الوجود، وكانت هذه
الموجودات اعطيت من اول الامر وجودها وقوة تحفظ بها وجودها
واما غير المتناسلة فلم تعط الا وجودها فقط لانه لم يمكن فيها
اكثر من ذلك .

فها هنا اذن ثلاث قوى، اولها الناذية هي كالمهيولى لها تين
القوتين اعني النامية، والمولدة (١) اذ كان قد توجد الناذية دونها
وايس توجد ان دون الناذية اما المولدة فكانها تمام القوة النامية
ولذلك ما تصرف الطباع الفضلة من الغذاء الذي كان بها النمو عند
كمال النمو الى التوليد فتكون منها البزور والمني، وهذه القوة اعني
قوة التوليد قد يمكن ايضا ان تفارق الناذية وذلك في آخر العمر
واما مفارقة الناذية فهو موت، فقد تبين من هذا القول ما النفس
الناذية والنامية والمولدة وأي آلة آلتها ولم كان كل واحد منها في
الجسم المتنفس فقلقل في القوة التي تتلو هذه في الحيوان وهي قوة الحس .

القول في القوة الحساسة

وهذه القوة بين من امرها انها قوة منفصلة اذ كانت توجد

(١) قال المصنف ان هاهنا ثلاث قوى اولها الناذية - لكنه لم يحدد الثانية والثالثة فهاتان

القوتان هما النامية والمولدة .

مرة بالقوة ومرة بالفعل، وهذه القوة منها قريية ومنها بعيدة والبعيدة كالقوة التي في الجنين على ان يحس والقريية كقوة النائم والمنمض عينه على ان يحس، وبين مما تقدم ان ما بالقوة من جهة ما هو بالقوة منسوب الى المهيولى، وان خروج القوة الى الفعل تغيرا وتاج لتغير، وان كل متغير فله منير ومحرك يعطى المتحرك شيية ما في جوهره .
 واذا كان ذلك كذلك فينبى (١) ان تتعرف من امر هذه القوة اى وجود وجودها وما المحرك لها وعلى اى جهة تقبل التحريك .

فنتقول اما القوة البعيدة وهي التي تكون في الجنين فقد تبين اى وجود وجودها في كتاب الحيوان، والمحرك لها هو ضرورة غير المحرك للقوة القريية اذ كان بهذا تكون القوتان اثنتين وقد تبين وجود هذا المحرك في كتاب الحيوان .

واما المحرك للقوة القريية فيبين من امره انه المحسوسات بالفعل، والذي يبنى ها هنا ان نطلب اى وجود وجود هذه القوة وعلى اى جهة تقبل التحريك عن المحسوسات .

فنتقول انه من البين مما تقدم ان القوة تقال على ثلاثة اضرب اولها بالتقديم والتحقيق القوة المنسوبة الى المهيولى الاولى، اذ كانت المهيولى الاولى اما الوجود لها من جهة ما هي قوة محضة ولذلك لم يمكن في مثل هذه القوة ان تفارق بالجنس الصورة التي هي قوية

اولا عليها بل متى تعرت عن الصورة التي فيها تلبست بصورة اخرى
من جنسها كالحال في الماء والنار •

وبالمجلة في الاجسام البساط، ثم من بمد هذه القوة الموجودة
في صور هذه الاجسام البسيطة على صور الاجسام المتشابهة الاجزاء
وهذه القوة هي متأخرة عن تلك اذ كان يمكن فيها ان تفارق صورة
الشيء الذي هي قوية عليه بالجنس وهي ايضا حين تقبل الكمال
والفعل ليس تخلع صورتها كل الخلع كالحال في القوة الموجودة في
الاجسام البسيطة، ولذلك لسنا نقول ان صور الاسطقسات موجودة
بالقوة في الجسم المتشابه الاجزاء على جهة ما نقول ان الماء بالقوة هواء
او نار بل بنحو متوسط على ما تبين في كتاب الكون والفساد، فكأن
هذه القوة الثانية شأنها فعل ما اذ كانت السبب في وجودها القوة
الاولى مقترنة بالصورة البسيطة لا القوة وحدها •

ثم تتلو هذه في المرتبة القوة الموجودة في بعض الاجسام
المتشابهة الاجزاء كالقوة التي في الحرارة النريزية مثلا او ما يناسبها
الموضوعة في النبات والحيوان للنفس الناذية •

وتفارق هذه القوة القوة التي في صور الاسطقسات على
الاجسام المتشابهة الاجزاء ان هذه اذا قبلت ما بالفعل لم يتغير
الموضوع لها ضربا من التغير لا قليلا ولا كثيرا ولذلك كان فساد
هذه ليس الى الضد بل الى المدم فقط فكأن هذه القوة قد شابهت

الفعل

الفعل أكثر من تلك، ولذلك ما قيل ان معطى الصورة المزاجية التي بها شأن موضوعها، ان تعيل هذا التكامل احدا من، اما نفس في التناسل من ذوات النفوس، واما حرارة الكواكب في غير التناسل لكن هذه القوة اذا وجدت على كمالها في النبات فليس يوجد فيها استعداد لقبول صورة اخرى •

واما اذا وجدت في الحيوان فانه يلقي فيها استعداد لقبول صورة اخرى وهي الصورة المحسوسة، وانما عرض لها ذلك من جهة اختلاف استعداد موضوعها في النبات والحيوان الا من جهة ماهي قوة غاذية وهذا الاستعداد الذي يوجد في القوة الغاذية لقبول المحسوسات الذي هو الكمال الاول للنفس ليس الموضوع القريب له شيئا غير النفس الغاذية وهذه القوة وهذا الاستعداد كما نه شئ ما بالفعل الا انه ليس على كماله الاخير فان الحيوان التأتم قد يرى انه ذو نفس حساسة بالفعل •

ولذلك ما يشبه أرسطو هذه القوة بالقوة التي في العالم حين لا يستعمل علمه لكن ليست هي بالقوة من جهة ماهي بالفعل فأنما هي بالقوة شيئا ما ليس هو شيئا ما بالفعل مما هو قوى عليه بل ان كان شيئا ما بالفعل فلا من جهة ماهو قوى اذ كان الفعل والقوة متماقتين لكن لما كانت القوة لا تسمى من الفعل لزم ان توجد اما فعل ما غير تام، واما ان توجد مقترنة بصورة اخرى متأثرة للصورة التي هي



قوية عليها من غير ان تكون هي في نفسها شيئاً، وإذا كانت القوة ذات صوراً فما ان تكون الصورة التي في الموضوع مضادة للصورة الواردة فتفسد صورة الموضوع عند ورودها اما فساداً تاماً كالحال في صور البسائط، واما فساداً ما غير محض كالحال في صور البسائط عند حلول صور التشابه الاجزاء فيها •

واما ان لا تكون بينهما مضادة اصلاً ولا منافية بل مناسبة تامة فيبقى الموضوع عند الاستكمال على حاله قبل الاستكمال بل لا يمكن وجود الاستكمال إلا ان يبقى الموضوع على حاله قبل الاستكمال كالحال في القوة التي في التعلم على التعلم وهذه القوة التي هي فعل غير تام ليس يحتاج في وجودها الى صورة هي موجودة الا بالعرض كالحال في النفس الناذية مع الحسية التي هي الكمال الاول •

وبين من هذا ان هذه القوة اعني الكمال الاول للحس مبينة بالرتبة لتلك القوى التي تقدمت اذ كان الموضوع لها نفس ما ولذلك ما كان قبول هذه القوة كما لها الاخير عن المحرك لها ليس من جنس قبول القوى الهولانية التي عددنا كما لانها عن المحركين لها فان المحرك هنالك انما يعطى الهولوى صورة شبيهة بالصورة الموحدة فيه وعلى الحال التي توجد فيه، ومثال ذلك ان النار اذا كونت ناراً اخرى وصيرتها بالفعل فانما يعطى ذلك الموضوع صورة شبيهة بصورتها ويكون حال وجودها في الهولوى هي هي بينها حال وجود

الصورة الفاعلة في هيولاها •

واما قوة الحس فليس الامر فيها كذلك فانه ليس وجود اللون مثلا في هذه القوة هو بعينه وجوده خارج النفس فان وجوده في هيولاه خارج النفس وجود هو به منقسم باقسام الهيولى •

واما وجوده في القوة الحساسة فليس بمنقسم اصلا باقسام هيولاه ولذلك امكن ان يستكمل بالجسم الكبير جدا والصغير على حالة واحدة وبموضوع واحد حتى يكون مثلا الرطوبة الجليدي على صفرها تقبل نصف كرة الفلك وتؤديه الى هذه القوة كما تقبل صورة الجسم الصغير جدا ولو كان هذا الاستكمال منقسما باقسام الهيولى لم يكن ذلك فيه •

وايضا فانا نجد هذه الصورة تستكمل بالتضادين معاني موضوع واحد فتحكم عليهما كالقوة الباصرة التي تدرك السواد والياض معا ولذلك يصير للمحسوسات بهذه القوة وجود اشرف مما كان لها في هيولاها خارج النفس فان معنى هذا الاستكمال ليس شيئا غير وجود معنى المحسوسات مجردا من هيولاه لكن بوجه ماله نسبة شخصية الى هيولى بها صار معنى شخصيا والا كان عقلا على ماسنين بمد عند القول في القوة الناطقة وهذا اول مرتبة من مراتب تجرد الصور الهيولانية فيه فهذه القوة اذن هي القوة التي من شأنها ان يستكمل بمعاني الامور المحسوسة اعني القوة الحسية من جهة ماهي

معان شخصية •

وبين بمقتضى ان مثل هذه الصورة الحسية كائنة فاسدة اذ كانت -
توجد بالقوة تارة وبالفعل تارة وما بالقوة من جهة ماهو بالقوة فهو
حادث ضرورة اذ كانت القوة هي اخص اسباب الحدوث، وايضا
لو كانت ازلية لكان مثلاً هذا اللون موجوداً قبل وجوده فتكون
الاعراض مفارقة ولم يكن للمحسوسات غناء في الادراك حتى كان
يكون الاحساس في غيبتها وحضورها بحال واحدة وهذا كله
شنيع، وايضا فهي بوجه ما تستعمل آلة جسيانية اذ كان الموضوع
الاول لها اعنى النفس الفاذية صورة في مادة ولذلك يلحقها الكلال
ولا تتم فعلها الا باعضاء محدودة، فان الابصار انما يكون بالعين .
والسمع بالاذن •

واذ قلنا ما هي النفس الحساسة باطلاق فقد ينبغي بعد هذا .
ان نصير الى القول في واحدة واحدة من قواها، فنقول ان اقدم هذه
القوى وجوداً بالزمان هي قوة اللمس ولذلك قد توجد هذه القوة
معرفة عن سائر الحواس كما يوجد ذلك في الاسفنج البحري وغير
ذلك مما هو متوسط الوجود بين النبات والحيوان ولا توجد سائر
القوى معرفة منها وانما كان ذلك كذلك لأن هذه القوة اكثر
ضرورة في جود الحيوان من سائر قوى الحس اذ لو لا هي لكانت
ستفسده الاشياء التي من خارج وبخاصة عند النقلة •

ثم من بعد هذه القوة قوة الذوق فانها ايضا لمس ما، وايضا قاتها
القوة التي بها يختار الحيوان لللائم من الغذاء من غير اللائم .
ثم قوة الشم ايضا اذ كانت هذه القوة اكثر ما يستعملها
الحيوان في الاستدلال على الغذاء كالحال في النمل والنحل، وبالجملة
فهذه الثلاث القوى هي القوى الضرورية اكثر ذلك في وجود
الحيوان .

واما قوة السمع والابصار فوجوده في الحيوان من اجل
الافضل لامن اجل الضرورة ولذلك كان الحيوان المعروف بالخلد
لا يبصر له .

ويجب قبل ان نشرع في القول في هذه الحواس ان تقدم
من امر المحسوسات ما يتوصل به الى القول في واحدة واحدة من
هذه القوى فانا نسير اكثر ذلك في هذا العلم كما قيل غير ما مرة
من الاعرف عندنا الى الاعرف عند الطباع .

ف نقول ان الامور المحسوسة منها قريية، ومنها بعيدة،
والقريية معدودة فيها بالذات، والبعيدة معدودة فيها بالمرض، والذي
بالذات منها ما هي خاصة بحاسة حاسة ومنها مشتركة لاكثر من
حاسة واحدة، فالخاصة هي مثل الالوان للبصر، والاصوات للسمع
والطعوم للذوق، والرائحة للشم، والحرارة والبرودة للسن، واما
المشتركة لاكثر من خاصة واحدة فالحركة والسكون والعدد

والشكل والمقدار •

اما الحركة والمقدار فيدر كهما جميع الحواس الخمس وذلك بين
من امرها •

واما الشكل والمقدار فمشتركان للبصر واللمس فقط ، وانلظ
انما يقع اكثر ذلك للحواس في هذه المحسوسات المشتركة كمن يخيل
اليه حين يسير في التهران الشطوط تتحرك ، واما المحسوسات
بالعرض فمثل ان يحس ان هذا حي وهذا ميت ، وهذا زيد وهذا
عمر ، وهذه المحسوسات التلظ فيها اكثر منه في المشتركة ، ولذلك
قد يحتاج في تميزها ان يستعمل في ذلك اكثر من حاسة واحدة
كما يستعمل ذلك الاطباء فيمن به انطباق المروق فانهم قد يفصدونه
مرة ومرة يحملون مرآة عند انفه ليظهر لهم فيها اثر التنفس •

واذ قد تبين ماهي المحسوسات الخاصة والمشاركة فلنبدا
اولا بالقول في القوى التي تخص محسوسا محسوسا من المحسوسات
الخاصة ثم نسير ذلك (١) الى القول في القوة التي محسوساتها
مشاركة ، وهي المروفة بالحواس المشتركة ، ولنبدأ على عادتهم من
القول في البصر •

القول في قوة البصر

وهذه القوة هي التي من شأنها ان تقبل معاني الالوان مجردة
عن الهيولى من جهة ماهي معان شخصية وذلك بين مما تقدم

اذ كانت تدرك المتضادين مما كما قلنا .

والذى تقي علينا من امرها ان نبين كيف يكون هذا القبول وبأى شىء يكون ، وبأجللة جميع الاشياء التى تقوم هذا الادراك فنقول لما كانت المحسوسات بعضها مماسة للحواس وملاقية لها كمحسوسات اللمس والذوق ، وبعضها غير ملاقية ولا مماسة . كالبحر والسمع والشم ، وكانت المحسوسات هى الحركة للحواس والمخرجة لها من القوة الى الفعل ، والحرك كما تبين اذا كان عركا قريبا فانما يحرك بان يناس الحركة ، وان كان بعيدا فانما يحركه بتوسط جسم آخر اما واحد واما اكثر من واحد ، وذلك بان يحرك هو الذى يليه ثم يحرك ذلك الآخر الذى يليه الى ان ينتهى التحريك الى الاخير .

واعنى هاهنا بالتحريك التغير على الموم سواء كان فى زمان او لم يكن . كالحال فى هذا التغير ، فبالواجب ما احتاجت هذه الحواس الثلاث الى متوسط به يكون قبولها للمحسوسات وليس بأية حالة اتفقت حتى يكون هو المتوسط بل يلزم ضرورة ان يكون بحال يمكنه بها ان يقبل التحريك عن المحسوسات حتى تؤديه الى الحواس ، وليست هذه الحال شيئا اكثر من ان يكون فى نفسه عادما لهذه المعانى التى يقبلها عن المحسوسات حتى يكون لالون له ولا رائحة ويكون قبوله لها بوجه مناسب لقبول الخاسة اعنى ان لا يكون قبوله هيو لانيا بل بضرب من المتوسط بين الهولانى

والروحاني ، وهذا ايضا احببنا اضطر الى وجود المتوسط فان الطبيعة انما تفعل بتدريج ، ولذلك كانت هذه المحسوسات اذا القيت على آلة الحس لم تدرك ، وهذه حال الماء والهواء اللذين تدرك بتوسطهما هذه المحسوسات فقد ظهر من هذا القول ضرورة احتياج هذه الثلاث الحواس الى المتوسط ، وبإى صفة ينبغي ان يكون على العموم وانه ليس يمكن ان يكون ابصار ولا واحد من هذه الادراكات بانحلاء على ما كان يرى كثير من سلف من القدماء .

وينبغي ان نرجع الى ما يخص الابصار فنقول ان الجسم الذى شأنه ان يقبل اللون من جهة ما هو غير ذى لون هو الجسم المشف من جهة ما هو مشف ، وهذا القبول ضربان ، اما قبول هيولانى كالحال فى الالوان فى هيولاهما ، واما قبول متوسط بين الهيولانى والروحانى كالحال فى ارتسام الالوان فى الهواء والماء ، وهذا النوع من القبول هى الجهة التى بها يخدم هذان الاسطقسان الابصار فقط ، ولهذا السبب بعينه ما كانت آلة هذا الادراك وهى العين الثالب على اجزائها الماء والهواء لكن هذه الاجسام المشقة يظهر من امرها انها انما تقبل الالوان حين هى مشقة بالفعل اى مستضيئة ، ولذلك لا يمكن ان يصرف فى الظلام وانما تكون مشقة بالفعل عند حضور المضي فاذا انما يتفق الابصار بهذين الاسطقسين وبالنضوء لكنك اما الجهة التى بها تخدم هذان الاسطقسان هذه القوة فقد تبينت

واما

واما على أية جهة يفعل ذلك الضوء فقد ينبغي ان نبين ذلك بعد ان
نلخص اولاً كم هي الاجسام المضيئة وما الضوء والمستضيء *

فنبول اما الاجسام المضيئة بالتقديم فنوعان: الجسم الالهى (١)
والنار إلا ان ذلك بالذات للجسم الالهى وبالمرض للنار ولذلك
لم تكن مضيئة في مكانها، وقد يقال المضيء ايضا تأخير على كل
ما من شأنه ان يقبل الضوء من غيره ثم يضيء هو في نفسه واحرى
ما قيل له مضيء من هذا ما كان بحيث يجعل غيره مضيئاً ولم تكن
صورة بانعكاس كالحال في القمر واما التي تضيء في نفسها فقط
وليست تجعل غير مرئية فكثير من الاصداف التي تضيء بالليل
والماء الذي يظهر على المجاذيف *

وليس ما قيل في هذه الاشياء انها تضيء من قبل ان لها
طبيعة تارية بشئ كما حكى ذلك ثامسطيوس عن المعلم الاسكندر
لأن المضيء انما يوجد في المنتزج من جهة ما هو لون ولذلك ليست
هذه الوان الا باشتراك الاسم، وسنبين ذلك اكثر في كتاب
الحس والمحسوس *

وايضاً فقد يظهر من امر هذه انها بخلاف الالوان اذ كانت
انما تبصره في الظلمة والالوان في الضوء فقط حتى قيل ان خاصة
اللون ان يحرك للشف بالفضل والاولى بهذه ان يظن انها تضيء من
جهة انها تقبل الانعكاس لأنها في طبيعة المرئي وان كان ليس يمكن

(١) كذا هو في نسخة ولله الآلى .

ان تضى غيرها وعلى هذه الجهة ترى عيون كثيرة من الحيوان تضى في الظلام ، او تقول انه يتحلل فيها في الظلام بخار شأنه ان يعرض عنه مثل هذه الرؤية .

والفحص عن هذا ليس بلائق بهذا الموضع فان استقصاء القول في هذه الاشياء هو في كتاب الحس والمحسوس .

واما الضوء فانه لما كان غير جسم اصلا بدليل انه مشبع بكلية في كلية الاجسام المشقة ويحدث في غير زمان ولم يمكن فيما هذا شأنه ان يفارق لم يكن الضوء شيئا غير كمال المشف بما هو مشف .

والمستضى هو الذي يقبل الضوء والضوء انما يفعل الاضاءة في المستضى اذا كان منه ذواضع محدود وقدر محدود .

وهذا بين ان الاضاءة من الكمالات التي ليست منقسمة باقسام الجسم ولا حاصلة في زمان لكن اذا كان هذا كله هكذا فصلى اى جهة ليت شعري يكون للضوء مدخل في تنعيم هذا الادراك .

وذلك يمكن ان يتصور على احد وجهين ، اما ان يكون الضوء هو الذي يعطى الجسم المتوسط الاستعداد الذي به يمكن ان يقبل الالوان فقط حتى تؤديها الى الحاسة وهو الاشفاق بالفعل حتى يكون اللون انما يحرك المشف من جهة ما هو مشف بالفعل وتكون

الالوان

الالوان على هذا موجودة بالفعل في الظلام •
وبالقوة محرّكة للبصار على جهة ما نقول في العالم انه معلم
بالقوة اذا لم يكن له متعلم او تكون الالوان موجودة في الظلام
بالقوة الحقيقية حتى يكون الضوء هو المحرك لها من القوة الى
الفعل •

فنعلم انه قد تبين في كتاب الحس والمحسوس ان اللون
هو اختلاط الجسم للشف بالفعل وهو النار مع الجسم الذي لا يمكن
فيه ان يستشف وهو الارض •

واذا كان ذلك كذلك فاللون ضوء ما وهو يستكمل ضرورة
على نحو ما بالضوء الذي من خارج وتقوى •

وقد يظهر ذلك من اننا متى نظرنا الى الالوان الواحدة (١)
بمعينها في الظل والشمس وعند مرور السحاب عليها وانكشافها
رأيناها بالوان مختلفة في الزيادة والنقصان وذلك مما يدل على انها
تستكمل بالضوء الذي من خارج استكمالاً ولذلك ما قيل ان
الضوء هو الفاعل للبصار •

فقد تبين من هذا القول ما هي هذه القوة وبأي شيء تدرك
وكيف تدرك •

واما القول في مدركها وهي الالوان فأليق المواضع بذلك
كتاب الحس والمحسوس •

(١) كذلك له اللون الواحد بهيته •

القول في السمع

وهذه القوة هي القوة التي شأنها ان تستكمل ممانى الآثار
الحادثة في الهواء من مقارعة الاجسام بعضها ببعض المسماة اصواتا
وهذا كله بين مما تقدم، فاما باى شىء يكون هذا الادراك وعما
يكون والنحو الذى به يكون فنحن نقول فيه •

اما الذى عنه يكون فهى مقارعة الاجسام بعضها بمضا
لكن ليس عن اى جسم اتفق يحدث الصوت ولا باى نوع اتفق
بل يحتاج في ان يكون القارع والمقروع كلاهما صلبا ان يوان
تكون حركة القارع الى المقروع اسرع من تشذب الهواء فانا
اذا ادينا جسما في غاية الصلابة من جسم آخر في غاية من الصلابة
ايضا برفق وبعمل لم يحدث عن ذلك صوت له قدر وكذلك ايضا
ان لم تكن الاجسام القارعة والمقروعة صلبة •

فاما ان لا يحدث صوت اصلا فاما ان حدث فبشدة حركة كما
يمرض ذلك عن السياط التي يضرب بها وقد تعين على حدوث
الصوت اشكال المقروعات مثل ان تكون مجوفة او عريضة، وسنين
سبب هذا كله •

واما ما به يكون هذا الادراك فهو الماء والهواء، وذلك انه
قد تبين ان هذا المحسوس هو ضرورة من المحسوسات التي تدرك
بمتوسط اذ كانت غير ملاقية للحاس إلا ان الجهة التي بها يخدم هذا
المتوسط

المتوسط واحدا واحدا من هذه الحواس غير الجهة التي بها يتخدم
الآخرى، وهى كلها يجتمع فى ان هذا المتوسط يتخدمها من جهة
ما هو عادم للمانى التى يقبل منها فيؤديها اذ هذه هى صفة القابل وان
كانت تختلف جهات ذلك •

اما الجهة التى بها يتخدم الابصار فهو الاشفاق وقد تبين ذلك •
واما الجهة التى بها يتخدم هذا الادراك الذى هو السمع فهو
سرعة قيوله للحركة والتشكل بها وان تبقى الحركة فيه وقد كف
التحرك ويبقى ذلك الشكل الحادث عنها فيه زمانا كالحال التى تعرض
للماء عند ما يلقى فيه بالحجر فان هذه الحال بعينها تعرض للهواء من
القرع •

وقد قيل فى غير هذا الموضع كيف تكون هذه الحركة فى
الماء والهواء ولما كان المتوسط انما يؤدى القرع بالحركة التى تعرض
فيه وكانت كل حركة فى زمان كان هذا الادراك ايضا فى زمان بخلاف
ما عليه الامر فى الابصار، ولذلك ما يسمع الرعد بعد رؤية البرق
والسبب الفاعل لهما واحد على ما تبين فى الآمار •

فاما العلة التى من اجلها يكون الصوت عن الاجسام الصلدة
فلأنها اذا تلاقت بسطوحها لم يطل من بعضها عن بعض فيطوق الهواء
عنها بشدة ولذلك ما كان منها اعرض كان صوته اعظم لأنه يلقى من
الهواء اكثر •

واما ذوات الاشكال المحبوبة فالامر في ذلك بين وذلك ان الهواء يندفع من جوانبها مرارا كثيرة فيحدث هناك الصوت طول لبث ومن هذا الجنس هو حدوث الصداء وذلك انه ليس شيئا اكثر من انعكاس الهواء عن الجسم الذي يلقاه حافظا لذلك الشكل الذي به عن القرع حتى يحرك الهواء المرتب في الاذنين الذي (١) هو الآلة القرية للسمع كما يقول ارسطومره ثانية ، ومنزلة هذا الهواء من السمع منزلة الرطوبة الجليدية من الابصار ، ويشبه ان يكون الامر كما يقول ثامسطيوس انه ليس هاهنا قرع الا ويحدث عنه انعكاس ما ، ولولا ذلك لم يسمع الانسان صوت نفسه كما انه ليس تحدث رؤية الاعن انعكاس الشماع ولولا ذلك لم يصر في الظل ، لكن اليق المواضع بذكر هذه اللواحق وتفصيلها هو كتاب الحس والمحسوس •

وكذلك ايضا القول في ماهية التصويت الموجود للحيوان وبأى شيء وجوده أليق المواضع بذكره هو ذلك الكتاب وكتاب الحيوان وان كان يظهر من قرب الفرق بينه وبين الاصوات التي تحدث عن الاجسام فان التصويت وهو المسمى نغمة هو الذي يكون عن الحيوان بما هو حيوان وذلك انما يكون عن تحنيل ما وشوق وبآلة محدودة وهي آلات التنفس •

والدليل على ان التصويت يحدث عن قرع آلات التنفس

(١) كذا وانظر الذين ما .

الهواء الذى به يكون التنفس انا لا تقدر ان تتنفس ونصوت معا
ولكون النعمة لا تحدث الا عن تحيل لا يسمى السعال نعمة •
فاما الحيوانات التى تصوت وهى غير متنفسة كالحیوان
المروف بصرار الليل او صرار الهواء جرفاً عما يصوت بحرقه (١) فقد
قلنا ما هى هذه القوة وما يدركها وبأى شئ يكون هذا الادراك
وكيف يكون •

القوى فى الشم

وهذه القوة هى القوة التى من شأنها ان تقبل مافى الامور
المشمومة وهى الروائح وليست فصول الروائح عندنا بيئة كبفصول
الطعوم وانما نكاد ان نسميها من فصول الطعوم حتى نقول رائحة
حلوة ورائحة طيبة، ويشبه ان تكون هذه الحاسة فينا اضعف منها
فى كثير من الحيوان كالنسر والنحل وما اشبههما من الحيوان
القوى الشم •

فاما ما به يكون هذا الادراك فهما الاسطقسان الخادمان
للحاستين المتقدمتين اعنى الماء والهواء، فان الحيتان قد يظهر من امرها
انها تشم وذلك ايضا بين مما تقدم، واما على اى جهة تخذ ما ن هذه
الحاسة فذلك يظهر اذا تبين ما هى الرائحة •

فقول ان الرائحة انما توجد لذى الطعم من جهة ما هو ذو طعم
وهو موضوعها الاول الذى هو بمنزلة السطح للون ولذلك يستدل

كثيرا من البرائحة على الطعم وذلك ظاهر بالاستقراء •

وقد قيل في كتاب الحس والمحسوس ان الطعم هو اختلاط الجوهر اليابس بالجوهر الرطب بضرب من التضييع يمتد به فاذا كان ذلك كذلك فالرائحة انما توجد للجسام من جهة ما هي ممتزجة وليس لكل الممتزجة بل لمتزجات ما وليس كذلك اللون والصوت فان لكل واحد منها وجودا في هيولاه وجودا في المتوسط •

واما الرائحة فانه يلزم ان يكون وجودها في المتوسط هو بينه وجودها في موضوعها اذ كانت تابعة لشيء الذي الطعم والطعم بما هو طعم تابع للمتزج وما هذا شأنه فليس يقبله الماء والهواء قبولاً اولاً اعني بذاته ولو كان ذلك كذلك لكانت البسايط ذوات طعم وذلك محال •

واذا تقر هذا فلم يبق وجه يخدم به هذا الادراك المتوسط الا بان يحمل ما يتحلل من المشومات من الجوهر الهوائي المناسب له حتى توصله حاسة الشم كما يظهر ذلك بالحس من امر كثير من ذوات الروائح اعني انها انما تشم عندما تفرك باليد او تلقى في النار، وبالجملة عندما يتولد فيها مثل هذا البخار الذي شأنه ان يشم، ولذلك ما يحتاج ذوات العلوم التي شأنها ان تشم في ان تكون مشومة بالفعل الى الحرارة التي من خارج كالمسك وغيرها وبعضها ليس يكتفى بذلك حتى يلقى في النار كالعود الهندى وبعضها ليس يشم ذلك فيه بحرارة

النهار

النهار للطافة جوهره بل بحرارة الليل كالحال في الخيرى، وتفصيل هذه في كتاب الحس والحسوس .

ومن الدليل على ان المشموم من جنس البخار ان المتنفس من الحيوان انما يشم باستنشاق الهواء وادخله وقد يشهد لذلك ان الرياح تسوق الروائح التي تكون من ناحية جهتها وتسوق التي تأتي مقابلتها فقد قلنا ما هي هذه القوة وما يدركها وبأي جهة يكون ادراكها .

القول في الذوق

وهذه القوة هي تدرك بها ما في الطعوم وقد تلخص قبل ما هي الطعوم وهذه القوة كأنها لمس ما اذ كانت انما تدرك محسوسها بوضعه على آلة الحاسة ولذلك ما يرى الاسكندر ان هذه القوة ليست تحتاج الى متوسط على ما سيظهر من امر اللعس الا انما نجد هذه القوة التي آلتها اللسان انما تدرك الطعوم بتوسط الرطوبة التي في الفم وبخاصة الاشياء اليابسة، وذلك انه يمرض لمن عدم هذه الرطوبة الا يدرك الطعوم وان ادركها فبعسر وكذلك يمرض لمن فسدت هذه الرطوبة في فمه بانحرافها نحو مزاج ما ان يجد الطعوم كلها على غير كنهها .

وبالجملة فيظهر ان احد ما يقوم به ادراك هذه الحاسة هو هذه الرطوبة ولذلك جمعت النوائف دائماً لتوليد هذه الرطوبة وجمعت لها فنها مسلكان مفضيان الى اصل اللسان، فمن هذه الاشياء كلها قد نظن

ايضا ان هذه الحاسة انما تدرك محسوساتها بمتوسط وهى هذه الرطوبة، وقد صرح بذلك ابوبكر بن الصائغ فى كتابه فى النفس ونامسطيوس .

وينبغى ان ننظر فى ذلك فنقول ان الحاجة الى المتوسط قد تبين فيما سلف انها احد امرين اما ان يكون المتوسط هو الذى يؤدى تحريك المحسوس لآلة الحاسة لكون المحسوس غير مماس لها كالحال فى المحسوسات الثلاث التى هى الالوان والاصوات والروائح واما ان تكون الضرورة الداعية الى المتوسط لافى هذه فقط بل فى ان يكون وجود الصور المحسوسة فيه بضرب من المتوسط بين وجودها الهيو لافى المحض وبين وجودها فى النفس كالحال فى الالوان .

واذا كان هذان هما جهتا ضرورة الحاجة الى المتوسط فينبغى ان النوق ليس يحتاج الى المتوسط بالمعنى الاول، وهو اشهر المعانى الداعية الى المتوسط اذ كان المحسوس منها يتحرك آلة النفس بماسة لها، .

واما الجهة الثانية من جهتي الحاجة الى المتوسط (١) ففى ايجابها لهذه الحاسة موضع نقار، فانه قد نطق انه انما يمكن تصور هذا النحو من المتوسط فى لوجود للمحسوسات التى يقبلها المركب والبسيط كالالوان التى يقبلها الهواء بضرب من المتوسط بين وجودها الهيو لافى وبين وجودها فى النفس .

وكذلك يشبه ان يكون الامر في الحركة التي في الهواء والحركة التي هي في نفس القارع والقروع في حاسة السمع، ولذلك ما نرى الحركتين المتضادتين في الماء عن وقع الحجارة فيه ليس تتعاقب الدوائر الحادثة عنها .

واما المحسوسات التي يقبلها الجسم المركب فقط اعني المنتزج فاما ان لا توجد لها الحاجة الى هذا المعنى من المتوسط، واما ان وجد لها فبجهة اخرى، وكانت جالبة هذه الى المتوسط مع حاجة تلك مع هذه بضرب من التشكيك، ولذلك الاشبه ان تقول في هذه الرطوبة انها انما تعين على هذا الفعل من جهة انه يعرض للمطومات اليابسة ان تترطب بها بضرب من النضج يمتريها في الفم، ولذلك نجد اللوك والمضغ يعين على درك كثير من المطومات وبخاصة التي انما ندركها بعد لبثها في الفم، والحال في هذه كالحال في بعض المشمومات التي تدرك بالفرك، وكأن هذين الصنفين من المطومات هي محسوسة بالقوة .

واما المطومات التي هي رطبة بالفعل فاما ان لا تحتاج الى هذه الرطوبة في الفم، واما ان احتاجت فحاجة يسيرة، ولذلك الاولى ان تقول في هذه الرطوبة انها من بعض آلات الادراك للذوق من ان نقول انها متوسطة وان هذه الحاسة مما تحتاج الى متوسط ونطلق اقول في ذلك كاطلاقه في البصر والسمع والشم .

ولهذا نرى ان الاسكندر فيما قال احفظ لوضعه اذ كان
الاشهر من حاسة المتوسط انما هو ان يكون المحسوس غير ملاق لآلة
الحس وذلك انه لما كان الافضل في حفظ بقاء الحيوان ان لا يحس
فقط بالمحسوسات التي يماسه بل وبالمحسوسات التي من خارج وعلى
بعد منه ليتحرك نحوها او عنها بالضرورة ما كانت الحاجة في هذه
ماسة الى متوسط .

ولما كانت هذه الآلة انما تدرك الطعم من جهة ما هو رطب
او مترطب كان ما هو بالقوة شيء ما واجب فيه ان لا يكون بالفعل
شيء من ذلك الذي هو قوى عليه كانت آلة هذا الادراك يابسة .
ولما كانت هذه الرطوبة التي ترتبط بها المحسوسات اليابسة
حتى تدركها هذه الحاسة هي كما لوصل بوجه ما بالواجب ما لازم
فيها ان يكون غير ذات طعم في نفسها والا لم تتأدبها الطعوم الى
الحاسة على كنهها كما يمرض ذلك للرضى وهذا من فعل هذه الرطوبة
اقرب ما تشبه به الى المتوسط .

ولما كانت هذه الحاسة وحاسة الابصار يدركان محسوساتهما
في موضوعاتهما الاولى اشتركتا في ادراك الشكل والمقدار .

واما حاسة السمع والشم فلما كانت تدرك محسوساتهما وقد
انفصلت عن موضوعاتها الاولى لم يوجد لها هذا المحسوس المشترك
والقول في هذه الاشياء على الاستقصاء يستدعى قولاً ابسط من هذا

بكثير

بكثير لكن قولنا جرى في هذه الاشياء بحسب الامر الضروري فقط ، وان فسح الله في العروج في هذه الكرب فستكلم في هذه الاشياء بقول ايبن واوضح واشد استقصاء من هذا كله لكن القدر الذي كتبناه في هذه الاشياء هو الضروري في الكمال الانساني وبه يحصل اول مراتب الانسان وهذا القدر لمن اتفق له الوقوف عليه بحسب زماننا هذا كثير ، فقد قلنا ما هي هذه القوة وما آلتها وبأي جهة تدرك محسوساتها •

واما القول في العلوم وتفصيلها فاليق المواضع بذلك هو كتاب الحس والمحسوس ••

القول في اللمس

وهذه القوة هي القوة التي من شأنها ان تستكمل بمعانى الامور الملموسة والملموسات كما قيل في كتاب الكون والفساد اما اول وهي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة واما ثوان وهي المتولدة عن هذه كالمصلاية واللين ، وهذه القوة لا كانت انما تدرك هذه الملموسات على نحو ترتيبها في وجودها فهي تدرك الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة اولا وبالذات وتدرك الكيفيات الاخر المتولدة عن هذه بتوسط هذه ، ولهذا الطة بعينها لزم ان تكون هذه القوة تدرك اكثر من تضاد واحد بخلاف ما عليه الامر في البصر والسمع وذلك انه لا كانت انما تدرك هذه الملموسة على نحو كونها في

وجودها وكانت كل واحدة من هذه الكيفيات تقترن به كيفية
اخرى كالحرارة التي تقترن بها اليبوسة والرطوبة كأن ادراكها
لهذه القوى معا .

وايضاً فان القوى المنفصلة فيها اعنى الرطوبة واليبوسة لما
كانت كالمهيولى للقوى الفاعلة اعنى الحرارة والبرودة والفاعلة
لها كالصورة كان من الواجب ان تكون هذه القوى تدركها معا
ولو كان ادراك الحرارة والبرودة بقوة واحدة والرطوبة واليبوسة
بقوة اخرى لم تدرك ولا واحدة منها هذه المتضادات على كنهها
وليس كذلك الامر في السمع والبصر فان حاسة البصر انما تدرك
تضادا واحدا وهو الابيض والاسود من جهة انه ليس يقترن بذلك
تضاد آخر وكذلك الحال في ادراك السمع الثقيل والخفيف ، وقد تدرك
غير هذه الحاسة اكثر من تضاد واحد وهو المتضادات الموضوعة
لمحسوسها الاول كادراك السمع التحسن والاملس الذي هو موضوع
الصوت، ومثال ادراك البصر البراق ولا براق (١) اللذين موضوعهما
الابيض والاسود .

وبهذه ينحل الشك الذي يظن به ان هذه القوة اكثر من
قوة واحدة ان كانت تدرك اكثر من تضاد واحد .

وقد يظهر ذلك ايضا اذا تبين ان آلة هذه القوة واحدة وذلك
ان احدا ما تمعد به هذه القوى هي آلتها اذ كنا نرى ضرورة ان القوة

إلواحدة لها آلة واحدة وإن هذا منعكس ولذلك ما ينبغي إن تفحص
أولا ماهذه الآلة وهل هي واحد أو كثير فانه ليس الامر في ذلك
بيننا كيانه في الحواس الاخر وان كان هذا الفحص أليق بكتاب
الحيوان •

فنقول انه مما تبين في ذلك الكتاب ان الاعضاء آلة للنفس
وانها انما اختلفت خلقها لاختلاف افعال النفس حتى تكون العين مثلا
انما وجدت مركبة من ماء وهواء من اجل الابصار وهذا بين في
الاعضاء المركبة وهي التي ليس تشبه اجزاؤها بعضها بعضا •

واما الاعضاء البسيطة وهي التي اجزاؤها يشبه بعضها بعضا
فيظهر في كثير منها انما كونت من اجل المركبة كاليد التي تأتلف من
عظام واورتار وغير ذلك وقد يظهر ايضا في بعضها انها انما وجب
ان تنقسم الى بسيط ومركب من اجل اتقسام قوى النفس، وذلك
ان القوى الاربع التي تقدم ذكرها انما توجد في اعضاء آلية •

واما حس اللمس فلما كان شايما في جميع الجسد ومشارك لجميع
الاعضاء وجب ضرورة ان يكون العضو الذي يخصه مشتركاً بسيطاً
غير آلي ولما كانت ايضا هذه القوة ليس يخلو منها حيوان لزم ضرورة
ان لا يخلو حيوان من هذا العضو، وليس في الحيوان شئ يرى انه بهذه
الصفة غير اللحم، وذلك انه العضو الذي يرى انا اذا قمز فاعليه احسنا
مع انه مشترك لجميع الحيوان •

ومن هنا ينحل الشك الذي نطن به ان اللحم للآلة ليس
بآلة هذه القوة وان منزلته منزلة للتوسط كما يظهر ذلك من قول
ألمسطيوس وأرسطو في كتابه في النفس بخلاف قوله في كتاب
الحيوان فانه كما قيل ليس في وجود اللحم يحس بالاشياء التي تلقاها
كفاية في انه آلة هذا الادراك بل لعل الآلة تكون من داخله
ويكون هو كالتوسط فانالو لبسنا الحيوان جلد اثم غزنا عليه
وجدناه يحس .

وذلك انه اذا تحفظ بما تبين في كتاب الحيوان وما قلناه ايضا
من ان آلة هذه القوة يجب ان تكون بسيطة ومشتركة لجميع الحيوان
واضيف الى ههنا ما يظهر بالتشريح وهو انه ليس يوجد في جسد
الحيوان عضو بهذه الصفة يرى انه يحس غير اللحم تبين باضطراب ان
آلة هذا الحس هي اللحم .

فاما الاعصاب التي يرى جالينيوس انها آلة الحس فهي
اذا كانت ذات شكل وتجويف محسوس في بعضها كالحال في المروق
فهى اقرب ان يكون اليه منها ان تكون بسيطة كاللحم وايضا
فليست مشتركة لجميع الجسد، ولو كان الامر كما ظن لما كان يحس بجميع
اجزاء اللحم الحيوان، لكن اذا توّمل الامر فيها وجدناها مدخل في
وجود الحس بوجه ما، وذلك انا اذا وضعنا ما يظهر بالتشريح
من ان كثيرا من الاعضاء اذا اعتل العصب الذي يأتياها او تقطع

عصر حسها .

واضفنا الى هذه أن الطبيعة لاتفعل شيئا باطلا وان كان هذه الاعصاب لمكان فعل ما او افعال اعنى من افعال النفس اوائفا لاتها ظهر من مجموع هذا ان العصب له مدخل ما في وجود الحس . وذلك ان استعمال طريقة الارتفاع مجردة في استنباط افعال هذه الاعضاء قديين في علم المنطق اختلاله على ما من عادة جالينوس ان يستعمل ذلك وكثير ممن سلف من المشرحين ، لكن ان كان ولا بد للعصب مدخل في وجود الحس فعلى اى جهة ليت شعري يكون ذلك .

فقول انه اذا تحفظ بماتين في كتاب الحيوان ان الموضوع الاول لهذه القوة ولسأثر قوى الحس هي الحرارة الغريزية التي هي في القلب بذاتها وفي سائر الاعضاء بما يصل اليها من الشرايين النابتة من القلب وان الدماغ انما وجد لاجل تعديل هذه الحرارة الغريزية في آلة الحس ، وذلك انه ما كان يمكن ان تدرك هذه القوة الاشياء الخارجة عن الاعتدال الى الكيفيات المفرطة إلا ان تكون آلتها في غاية من التوسط والاعتدال حتى تدرك الاطراف الخارجة عنها وهذه حال اللحم ، ولذلك كلما كان اللحم اعدل كان اكثر حسا كما نرى ذلك في حس باطن الكف ، والعصب بعيد مزاجه من مزاج المتوسط ولذلك كان حسه عسيرا اذا كان باردا يابسا .

وبهذا تبين ان الدماغ ليس هو ينبوع هذه الحاسة كما اعتقد جالينوس وانما هو ينبوع القوى المعتدلة، وانما احتيج في آلة هذه الحاسة ان تكون معتدلة بين اطراف الكيفيات لأنه لم يتفق فيها ان يكون خلوا من المحسوسات التي تدركها ولا موجودة فيها بالقوة المحضة كما اتفق في آلة الابصار ان كانت خلوا من الالوان وكذلك لسائر القوى الاربعة وانما كان ذلك كذلك لأن هذه الآلة انما صارت آلة لهذه الادراك من حيث هي ممتزجة والمتمزج لا بد فيه من وجود الكيفيات الاربعة •

واما منفعة هذا التبريد الذي للدماغ في حاسة حاسة فقد فحص عنه في كتاب الحيوان، واذا وضعنا هذا كله هكذا واضفنا الى هذا ان العصب انما ينبت من الدماغ لأنه شبيه بجوهره، حصل من مجموع هذا كله ان اللحم انما يحس بالحرارة الفريزية التي فيه حساسات •

فاما اذا تعدلت حرارته بالاعصاب الواسلة اليه من الدماغ ويشبه ان تكون هذه الاعصاب انما هي موجودة في الحيوان الكامل من أجل الافضل والا فالحيوان الضعيف الحرارة كالحيوان المحزز وما اشبهه فانه لا غناء لوجود هذه الاعصاب فيه وبخاصة في الحيوان الذي ليس يوجد له من قوى الحس غير هذه القوة كالاسفنج البحري وغير ذلك •

ولذلك

ولذلك نرى كثيرا من الحيوانات التي ليست اعضاءها كثيرة الآلية اذا فصلت تبقى زمانا تتحرك وتمس الاجزاء المقطوعة فيها بخلاف الحال في الحيوان الكثير الاعضاء الآلية بل يكفي في وجود كثير من هذه الحيوانات وجود القلب والدماغ فقط او ما تنزل منزلتها •

وقد جمع بنا القول عما قصدنا له اذ كان الفحص من هذه الاشياء البقية المواضع به كتاب الحيوان فقد تبين من هذا القول ما آله هذه القوة، واما ان هذه القوة ليست محتاج في ادراكها الى متوسط فهو بين مما قلناه فيما سلف ان المتوسط انما احتيج اليه في الحواس لاحد امرين •

احدهما كون المحسوسات غير ملاقية لآلة الحس والثاني لمكان الترقى من الوجود الهولاني الى الوجود الروحاني اذ كانت الطبيعة انما تصير الى الاضداد ابدا بمتوسط وهذه القوة من جهة ان محسوساتها انما تحس بها وهي ملاقية لآلتها لم تحتج الى متوسط بهذه الجهة، ومن جهة ايضا ان آلتها انما تقبل هذه المحسوسات قبولاً هولانياً وذلك انها تسخن وتبرد ولم تحتج الى المتوسط بالمعنى الثاني •

فاما ما يراه ثامسطيوس ويعطيه ظاهر كلام الحكماء من ان هذه الحاسة وان كانت تلقي محسوساتها وتماسها فانه ليس يمكن

ان تملس وليس بينهما هواء اصلا كما ليس يمكن السمك ينعاش (١) في الماء دون ان يكون بينهما (٢) ماء ويجعل هذا حجة على ان هذه الحاسة قد تحتاج بوجه ما الى المتوسط النفس من خارج فيشبه ان كان الامر على هذا ولا بد ان يكون ذلك لاحقاق هذه الحاسة لان ذلك احد ما يقوم به هذا الحس، فقد تبين ما هذه القوة وما محسوساتها وى آلة آلتها وانها ليست تحتاج الى متوسط بالجهة التي تحتاج اليها الحواس الاخر.

وقد نرى مع هذا ان هذه القوة تدرك تضادا آخر ليس منسوبا الى المتضادات الاربعة وهو الثقل والخفة وليس ذلك شيئا اكثر من انها تدرك التحريك المضاد للقوة المحركة الموجودة في الحيوان ولذلك تحس بالسكرال والاعياء، وقد يظن ان الثقل والخفة من المحسوسات المشتركة وذلك إما قد نحسه بمتوسط احساسنا بالحركة والحركة كما قيل من المحسوسات المشتركة لكن من جهة ان سائر الحيوان وان كانت تدرك الثقل والخفة فكثيرا ما تنطلق فيه اذ كنا نظن بالبطي الحركة انه ثقيل وبالسريع الحركة انه خفيف خلاف ذلك وربما كان الامر بالعكس، ولذلك قد نرى انها لها مشتركة.

واما حس اللمس فهو يدرك هذه المتضادة من غير غلط لاحق له في ادراكها فكان جهة ادراكها له غير الجهة التي يدركها سائر الحواس ولذلك قد نرى ايضا انه خاص بها.

وبالجملة ليس يخلو الامر فيه لما ان يكون من المحسوسات
 المشتركة لكن يكون مع هذا حاسة اللمس اصدق في تمييزه لو يكون
 من جهة خاصة لهذه الحاسة ومن جهة مشتركا فان البهمة التي بها يدرك
 ايضا سائر الحواس الثقل والخفة وقد ندركها من تلك الجهة حاسة
 اللمس ويعرض لها الخلط فيه كما يمرض لتلك وهي السرعة والبطء .
 واما الجهة الخاصة التي منها تدرك هذه القوة المتضادة وهي
 جهة احتسبها بالميل الحرك فليس يمرض لها فيه خلط اصلا لكن
 هذه المتضادة اعني الثقل والخفة لما كانت ايضا من جهة ما مشتركة
 للمحسوسات قد ترى انه ليس ينبغي ان نجعل القوة المدركة لها قوة
 اخرى غير قوة اللمس حتى تكون قوة سادسة ، وايضا فان الآلة التي
 بها تدرك هذه القوة الحرارة والبرودة والثقل والخفة هي آلة واحدة ،
 وقد قلنا ان احدا ما يكون به القوة واحدة هي لان تكون آلتها
 واحدة ، فاما تفرق الاتصال فليس جنسا آخر من اللمس على ما يراه
 بمن سينا ولا هاننا محسوسات غير هذه التي عددناها وانما تحس هذه
 القوة اعني قوة اللمس الاذى اللاحق عن تفرق الاتصال بما يحدث
 عنه من الحرارة واليبوسة والتأخير لحركة الجسم الذي يفرق الاتصال
 ولذلك كلما كانت الاجسام التي تفعل ذلك الطيف اقل خشونة كان
 تفرق الاتصال اقل حسا وكلما كانت اغلظ واخشن كان الامر
 بالعكس .

وابعد من هذا كله ما يراه جالينوس من ان هذه القوة انما تدرك محسوساتها الخاصة بها بتوسط ادراكها تفرق الاتصال فان التفرق ضد الاتحاد، وهذه هي من المحسوسات المشتركة ونفس التفرق ليس يحدث عنه وجع كما ظنه جالينوس لكن الامر في هذا كما قلناه بعكس ما ظن جالينوس، وجالينوس نفسه نجد يسلم هذا المعنى في موضع آخر، وذلك عند شرحه قول ابقراط انه لو كان الجسم مؤلفا من اشياء من طبيعة واحدة لما كان يألم عند ما يضر بشيء تفرق اجزائه، واذا كان ذلك كذلك فاذن تفرق الاتصال انما يحس من جهة الاستحالة التي تعرض للركب المتصل من جهة الجسم المفرق لاتصاله وذلك من جهة الضدية الموجودة فيه، فقد قلنا ما هذه القوة وما محسوساتها، وبالمجمل ما به تقوم باوجز ما امكنتا فلنسر الى القول في الحس المشترك .

القول في الحس المشترك

وهذه القوى الخمس التي عددناها يظهر من امرها ان لها قوة واحدة مشتركة وذلك انه لما كانت هاهنا محسوسات لها مشتركة فهنا اذن لها قوة مشتركة بها تدرك المحسوسات المشتركة، سواء كانت مشتركة بجليسها كالحركة والعدد اول اثنين منها فقط كالشكل والمقدار المدركان بحاسة البصر وحاسة الحس .

وايضا فلما كنا بالحس ندرك التباين بين المحسوسات الخاصة

بحاسة حاسة حتى تقضى مثلاً على هذه التفاحة: إنها ذات لون وريح وطعم وإن هذه المحسوسات متباينة فيها، ويجب أن يكون هذا الإدراك قوة واحدة، وذلك أن القوة التي تقضى على أن هذين المحسوسين متباينين هي ضرورة قوة واحدة، فإن القول بأن القوة التي بها تدرك التباينين شيتين محسوسين ليست بقوة واحدة بمنزلة القول بأن الإدراك المخالفة التي بين المحسوس الذي أحسسته الماء المحسوس الذي أحسسته أنت وألم أحس به هذا بين بنفسه.

وقد يوقف أيضاً على وجود هذه القوة من فعل آخر هاهنا ليس يمكننا أن ننسبه إلى واحد من الجواس الخمس، وذلك أننا نجد كل واحد من هذه الجواس تدرك محسوساتها وتدرك مع هذا أنها تدرك فهي تحس الأحاسيس وكان نفس الاحساس هو الموضوع لهذا الإدراك إذ كانت نسبتها إلى هذه القوة نسبة المحسوسات إلى حاسة حاسة، ولذلك لسنا قادران فنسب هذا الفعل إلى حاسة واحدة من الجواس الخمس، واللازم أن تكون المحسوسات أنفسها هي الاحساسات أنفسها وذلك أن الموضوع مثله للقوة الباصرة إنما هو اللون والموضوع لهذه القوة هو نفس إدراك اللون فلو كان هذا الفعل للقوة الباصرة لكان اللون هو نفس إدراكه وذلك محال، فاذن باضطرار ما يلزم من هذه الأشياء كلها وجود قوة مشتركة للجواس كلها هي من جهة واحدة أو من جهة كثيرة، إما كثرتها فمن جهة

ما تدرك محسوساتها بآلات مختلفة وتتحرك عنها حركات مختلفة، واما كونها واحدة فلا أنها تدرك التباينين الادراكات المختلفة، ولكونها واحدة تدرك الالوان والعين والاصوات بالاذن والشمومات بالانف والمذاقات باللسان واللموسات باللحم وتدرك جميع هذه بذاتها وتحكم عليها، وكذلك تدرك جميع المحسوسات المشتركة بكل واحدة من هذه الآلات فيدرك البعد مثلاً باللسان والاذن والعين واللحم والانف، وهى بالجملة واحدة بالموضوع كثيرة بالقول وواحدة بالماهية كثيرة بالآلات، والحال فى تصور هذه القوة واحدة من جهة وكثيرة من اخرى، والحال فى الخطوط التى تخرج من مركز الدائرة الى محيطها فان هذه الخطوط كثيرة بالاطراف التى تنتهى الى المحيط واحدة بالنقطة التى تجتمع اطرافها عندها وهى المركز، وكذلك هذه الحركات التى تكون عن هذه المحسوسات هى من جهة المحسوسات والآلات كثيرة، وهى من جهة انها تنتهى الى قوة واحدة واحدة.

وهذا المثال قد جرت عادة المتكلمين فى النفس من ارسطو ومن دونه من المفسرين ان يأخذوه فى تفهم وجود هذه القوة وهو وان كان من جنس التعليم الذى يؤخذ فيه فى تفهم جوهر الشئ بدل الشئ وذلك اما شبيه كما فعل هاهنا او غير ذلك وهو التعليم الشرعى فليس ذلك بضار اذا تقدم فمرف جوهر هذه القوة وعلمت

الجهة التي بها وقعت المحاكات بينهما، وكأن هذا النحو من التعليم إنما يدخل في التعليم البرهاني في الاشياء التي تصعب على الذهن ان يتصورها اولاً بلذا اتما فتؤخذ اولاً في تفهيمها بدل جوهر الشيء تلك الاشياء على جهة التوطئة الى ان ينتقل الذهن من محاكى الشيء الى الشيء بعينه لان المقصود من ذلك تصور الشيء بما يحاكيه فقط كما تفصل ذلك بداية في التعليم الشمرى .

فاما جوهر هذه القوة ما هو و اى وجود وجوده فذلك بين مما قلنا في الحس باطلاق، وذلك انا قد كنا عرفنا هناك مرتبة هذه القوة من سائر القوى الهيولانية وعرفنا ان قبولها للحسوسات ليس قبولاً هيولانياً، وبهذا اصح لها ان تدرك المتضادات مما في آن واحد وبقوة غير منقسمة، فهذا هو القول فيما يخص واحداً واحداً من هذه الحواس الخمس، وكيف يخصها، وفيما يشترك وكيف يشترك .

فاما انه ليس يمكن ان توجد حاسة سادسة فذلك ظاهر من جهات، احدها انه لو كان هاهنا حاسة اخرى غير هذه الخمس لكان هاهنا محسوس آخر وهو بين بالتصفح ان المحسوسات الخاصة هي الخمسة فقط، وذلك ان المحسوسات ضرورة اما ان تكون الوانا او اصواتاً او طعوماً او روائح او ملموسات او ما يتبع هذه ويدرك بتوسطها وهي المحسوسات المشتركة، واذا كان هذا يتنا بنفسه

ولم يكن هاهنا محسوس آخر فليس هاهنا قوة حسية اخرى .

وايضا لو كان هاهنا حاسة اخرى لكاف هاهنا آلة اخرى ومتوسطات اخر ان فرضنا هذه الحاسة غير ملاقية لحسوسها ، وذلك انه يظهر بالتصريح انه لم يبق في هذه المتوسطات جهة تخدم بها محسوسا آخر غير الجهات التي سلفت ، ولا يمكن ان تدرك بالآلة واحدة محسوسين مختلفين فانه الآلة الواحدة كما قلنا لمحسوس واحد ، واذا كان هذا هكذا للزم ان وجدت هاهنا حاسة اخرى ان توجد آلة اخرى فقط ان فرضنا هاهنا ملاقية لمحسوسها او آلة اخرى ومتوسط ان فرضنا هاهنا غير ملاقية لمحسوساتها .

واذا كان ايضا يظهر بالتأمل انه ليس يتأتى هاهنا وجود آلة اخرى ولا هاهنا متوسط آخر فيبين انه ليس يمكن ان توجد هاهنا حاسة اخرى ، فاما من ان يظهر انه لا يمكن ان توجد هاهنا آلة اخرى ولا متوسط آخر تقدم (١) ، وذلك انه ليس يوجد متوسط آخر غير الماء والهواء ، وذلك ان الارض بحسبها لا يمكن فيها ان يكون متوسطا والنار لا يمكن ان يوجد فيها حيوان فضلا عن ان يكون متوسطا ، وكذلك لا يمكن ايضا ان توجد آلة اخرى وذلك ان كل آلة اما ان تكون مركبة من ماء كالمين ، وهواء كالحال في الاذنين ، او متميزة على غاية الاعتدال من الاسطقسات الاربعة على ما هو عليه اللحم فان الآلة بوجه ما يجب ان تكون

وقد يظهر ذلك ايضا من انه ان وجدت هاهنا حاسة اخرى فتوجد الحيوان آخر غير الانسان فيوجد للاقص ما ليس يوجد للاكمل ، ولذلك كانت الحواس على التقص الاول من اجل القوى التي هي كالات لها وبخاصة النطق على ماسنين من امره ، وقد تلخص في كتاب الحيوان كيف نسبة الاعضاء التي توجد للحيوان من غير ان توجد هي باعيانها للانسان الى الاعضاء التي تقوم مقامها في الانسان وان مثل هذه الاعضاء وجودها في الانسان بوجه اشرف كالخرطوم للفيل ، والجناح للطائر ان اليد في الانسان اتم فعلا من هذه واشرف ، وقد توجد تلو هذه القوة اعنى قوة الحس في الحيوان الكامل وهو الذي يتحرك الى المحسوس بد غيبته عنه او يتحرك اليه قبل حضوره قوة اخرى وهي المدعوة بالتخيل ، وينبنى ان نقول فيها .

القول في التخيل

وهذه القوة ينبنى ان نفحص من امرها هاهنا عن اشياء اولها عن وجودها فان قوما ظنوا انها القوة الحسية بيمينها ، وقوما ظنوا بها انها قوة الظن ، وقوم رأوا انها مركبة منهما ، ثم هل هي من القوة التي توجد تارة قوة وتارة فعلا ، وان كان الامر كذلك فهي ذات هيولى ، فها هي هذه الهيولى واي مرتبة مرتبتها ، وما

الموضوع لهذا الاستعداد والقوة، وايضا فما المحرك لها والمخرج من القوة الى الفعل •

فنقول اما ان هذه القوة متأثرة للقوة الحسية فذلك يظهر عن قرب، وذلك انها وان اتفقت في انها يدركان الحسوس فهما يختلفان في ان هذه القوة تحكم على الحسوسات بعد غيبتها ولذلك كانت اتم فلا عند سكون فعل الحواس كالحال في النوم، واما في حال الاحساس فان هذه القوة يكاد ان لا يظهر لها وجود، وان ظهر فيعسر ما يفترق من الحس، ومن هذه الجهة نظن ان هذه القوة ليست توجد لكثير من الحيوان كالدود والذباب وذوات الاصداف، وذلك انا نرى هذا الصنف من الحيوان لا يتحرك الا بحضور الحسوسات، ويشبه ان يكون هذا الصنف اما ان لا يوجد له تخيلا اصلا وان وجد فقير مفارق للحسوس، والفحص عن هذا يكون عند النظر في القوة المحركة للحيوان في المكان •

وقد تفارق ايضا هذه القوة قوة الحس فاننا كثير امانكذب بهذه القوة ونصدق بقوة الحس ولا سيما في محسوساتها الخاصة ولذلك ما تسمى الحسوسات الكاذبة تخيلا •

وايضا فقد يمكننا ان نركب بهذه القوة امورا لم نحس بها بمثل انما احسنناها مفردة فقط كتصورنا غزائل (١) والنول وما اشبه ذلك من الامور التي ليس لها وجود خارج النفس، وانما

تفعلها هذه القوة ويشبه ان يكون هذا من فعل هذه القوة. خاصا
للانسان، وسنبين في كتاب الحس والمحسوس الامور التي بها يبان
الانسان سائر الحيوان في هذه القوى وحيوان حيوانا، والامور
التي فيها تشترك وايضا فان نحس من الامور الضرورية لنا وليس
كذلك التخيل بل لنا ان نتخيل الشيء وان لا نتخيله وهذا احدهما
تفارق به هذه القوة قوة الظن .

وذلك ان الظن (١) ضروري لنا، وقد تفارقتها ايضا من ان
الظن انما يكون ابدا مع تصديق وقد يكون تخيل من غير تصديق
مثل تخيلنا اشياء لم نعلم بمد صدقها من كذبها واذا لم تكن هذه القوة
ولا واحد من هاتين القوتين اعنى قوة الحس والظن فليس يمكن
فيها ان تكون مركبة منهما كما رأى ذلك بعضهم، لأن المركب من
الشيء اذا لم يكن على جهة الاختلاط يلزم فيه ضرورة ان تحفظ
خواص ما تركب منه .

وكذلك يظهر هاهنا من قرب ان هذه القوة ليست عقلا
اذ كنا انما نصدق اكثر ذلك بالمقولات، ونكذب بهذه القوة .
والفرق بين التصور النطقي والتصور الخيالي وان كان كلاهما
يحتاجان في اننا لسنا نصدق بها او نكذب، ان التخيلات انما نتصورها
من حيث هي شخصية وهيولانية، ولذلك لا يمكن ان نتخيل الوانا
الامع عظم وان كان سيظهر من امرها انها ارفع رتب الماني

• الشخصية •

وأما تصور العقل فهو بمنزلة المعنى الكلي من الميولي لامن حيث له نسبة شخصية هيولائية في جوهره بل إن كان ولا بد فعلي أن ذلك لاحق من لواحق الكلي المعنى متعدد بتعدد الأشخاص وإن توجد له نسبة هيولائية، وسيظهر هذا على التمام عند القول في القوة الناطقة •

فأما أن هذه القوة توجد تارة قوية وتارة ضعيفة فذلك من أمرها بين، وذلك أنها في فعلها مضطربة أن يتقدمها الحس كما سبقين بقدر، والأحسانات كما تبين قبل حادثة، وإذا كان ذلك كذلك فهذه القوة إذن هيولائية بوجه ملوحدة •

وأما الموضوع لهذه القوة الذي فيه الاستعداد فهو الحس المشترك بدليل أن التخيل إنما يوجد أبدا مع قوة الحس وقد يوجد الحس دون التخيل •

وبالجملة يظهر من أمر القوة الحساسة (١) أنها متقدمة بالطبع على هذه القوة وإن نسبتها إليها نسبة الناذية إلى الحسية، ونفى بهذا نسبة الاستكمال الأول التي في القوة الخيالية إلى الاستكمال الأول التي للقوة الحساسة، وعلى الحقيقة فكل موضوع هذين الاستعدادين أعني الاستعداد لقبول المحسوسات وقبول التخيلات هي النفس الناذية، إذ كان كما تبين من أمر هذه القوة أن الوجود لها من أول الأمر

أما هو من حيث هي فعل، والاستعدادات بما هي استعدادات إنما توجد مقترنة مع ما بالفعل، وليس بعضها موضوعا لبعض إلا على جهة التشبيه بمعنى أن بعضها يتقدم في الموضوع وجود بعض، وهكذا ينبغي أن يفهم الأمر في الاستعداد الخيالي مع الاستعداد الحسي، فإنا لسنا نقدر أن نقول أن الاحساسات بالفعل هي الموضوع لهذا الاستعداد الخيالي على جهة ما نقول أن النفس الفاذية موضوعة للنفس الحسية إذ تبين أن الاحساسات هي الحركة لهذه القوة التي تستكمل بها لكن على كل حال فإن من المظاهر أن هذه القوة والاستعداد أكثر روحانية من الاستعداد الحسي إذ كان حصوله في الرتبة الثانية وبعد حصول الاستعداد الحسي، وكأنه إنما ينسب إلى الهيولى بتوسط القوة الحسية •

وأيضا فإن هذه القوة إنما لها ليس عن المحسوس بالفعل من خارج النفس بل من الآثار الحاصلة عن المحسوسات في القوة الحسية على ما سبقين بعد وما هذا شأنه فهو أكثر روحانية •

قد تبين من هذا القول وجود هذه القوة، وإي هيولى هيولاهما وما مرتبتها، ولما كان بالقوة، كما قيل في غير ما موضع إنما يصير إلى الفعل بمحرك يخرج من القوة إلى الفعل، فما المحرك ليت شعري لهذه القوة •

أما المحرك في قوة الحس فالأمر في ذلك بين وهي المحسوسات

بالفعل، وإما هذه القوة فلما كان استكما لها إنما هي بالمحسوسات أيضا بوجه ما وذلك بعد غيبتها وكان أيضا يظهر من أمرها أنها مضطربة في أن توجد على كما لها الأخير إلى المحسوسات، وذلك أنا يمكننا أن نتخيل الشيء بالذات وعلى كنهه بعد أن نحسه فلا يخلو أن يكون الحرك لها أحد أمرين، •

أما المحسوسات بالفعل خارج النفس فيكون على هذا الوجه هذه القوة حساما، وذلك أنه ليس يكون فرقا بينها وبين قوة الحس إلا أن قوة الحس تدرك المحسوسات وهي حاضرة وهذه تتمسك بها بعد غيبتها فقط •

وأما أن يكون الحرك لهذه القوة ليست المحسوسات التي خارج النفس بل الآثار الباقية منها في الحس المشترك فإنه قد يظهر أنه تبقى آثارها من المحسوسات في الحس المشترك بعد غيبتها ولا سيما المحسوسات القوية ولذلك متى انصرف عنها إلى نادونها من المحسوسات بسرعة لم يمكن أن يحسها •

وبالجملة ففي الحس المشترك قوة على التمسك بآثار المحسوسات وحفظها لكن متى اتزلنا نفس التخيل إنما هو في وجود هذه الآثار الباقية في الحس المشترك بعد ذهاب المحسوسات لا بأن تكون هذه الآثار هي الحركة لقوة التخيل حتى يكون لها في هوى التخيل وجودا أكثر روحانية منها في الحس المشترك لزم أن تتخيل مع أشياء كثيرة

مبلغ

مبلغ عددها كبلغ عدد الامور التي احسناها •

وايضاً فما كان يمكننا ان نتخيل متى شئنا بل كنا نكون في تخيل دائم، وبالجملة كان يكون التخيل لنا من الامور الضرورية كالحال في المحسوسات، واذا كان ذلك كذلك فليس السبب اذن في تخيلها وقتاً بعد وقت إلا انا متى شئنا نظرنا بهذه القوة الى الآثار الباقية في الحس المشترك ولذلك كان فعل هذه القوة موجود بالسكون ويختل مع حضور المحسوسات، وذلك ان الحس المشترك عند ما تحضره المحسوسات بالفعل هو عنها اكثر ذلك متحرك فقط فاذا غابت عنه عاد هو محرك هذه القوة بالآثار الباقية فيه من المحسوسات، ولذلك كان فعل هذه القوة مع النوم اكثر فالمحسوسات اذا تحرك الحس المشترك والآثار الحاصلة عنها في الحس المشترك تحرك هذه القوة اعني قوة التخيل على مثال ما تتحرك الاشياء بعضها عن بعض إلا ان لهذه القوة في تلك الآثار تركيباً وتفصيلاً، ولذلك كانت فاعلة بوجه منفصلة بآخر • -

ومن هنا يظهر ان هذه القوة كما قلنا اكثر روحانية من الحس لكنها مع ذلك من جنس الحس اذ كان المحرك لها شخصياً والقابل آناً يقبل شبيه ما يعطيه المحرك، والمحرك آناً يعطى شبيه ما في جوهره، واما المتحرك الذي يوجد عنه الكلّي فهو ارفع رتبة من هذا اذ كان تحريكه غير متناه على ما سبقين بمد •

فاما ان هذه القوة من قوى النفس كائنة فاسدة فهو بين من
انها توجد بالقوة اولاً ثم توجد بالفعل والقوة كما قلنا غير مأمرة هي
انخص اسباب الحدوث، والحادث كما قيل فاسد ضرورة .
وايضاً فان استكمالها انما هو بالآثار الباقية في الحس المشترك
عن المحسوسات وهذه الآثار ضرورة حادثة عن المحسوسات فهي
اذن حادثة .

وايضاً فان الاستعداد الاول لهذه القوة هو موجود كما قلنا في
النفس الفاذية بتوسط الاستكمال الاول للحس، وكلاهما حادثان
فالاستكمال الاول اذن لهذه القوة حادث .

فقد تبين من هذا القول وجود هذه الآثار وأنى هيولى
هيولاهما؟ وما مرتبتها؟ وما المحرك لها؟ وتبين مع هذا من امرها انها
كائنة فاسدة فاما لم وجدت هذه القوة في الحيوان فذلك من اجل
الشوق الذى يكون عنها اذا اقترن الى هذه القوة الحركة في المكان
وذلك ان بقوة التخيل مقترنا بها الشوق يتحرك الحيوان الى طلب
الم لذ وينفر عن الضار ويستكلم في هذا على التفصيل عند القول في
القوة المحرك للحيوان .

واذ قد فرغنا من القول في هذه القوة فلنقل في القوة الناطقة
اذ كانت هي التي يظهر من امرها انها تلى هذه القوة في المرتبة، وذلك
ان الحيوان ليس يمكن ان توجد فيه قوة ارفع من هذه اعنى المتخيلة

إلا في الإنسان هي القوة الناطقة •

القول في القوة الناطقة

انه لما كان العلم بالشيء كما قيل في غير ما موضع انما يحصل على التمام بان يتقدم اولافيعلم وجود الشيء ان لم يكن بينا بنفسه ثم يطلب تفهم جوهره وما هيته بالاشياء التي بها قوامه، ثم يطلب بعد ذلك معرفة الامور التي قوامها بذلك الشيء وهي الواحق الذاتية له والاعراض، فقد يتبنى ان نفحص من هذه الاشياء باعينها في هذه القوة فنبتدى* اولاً قرشد الى الجهة التي توقع اليقين بوجود هذه القوة ومبايتها لسائر القوى التي تقدمت، ثم نفحص من امرها هل هي تارة قوة؟ وتارة فعل؟ أم هي فعل دائماً على ما يرى كثير من الناس، وانها انما تتطفل افعالها في الصبى لأنها مغمورة بالرطوبة ام بعضها قوة وبعضها فعل فان هذا اسم شيء يفحص عنه من امرها وهو المعنى الذي فيه اختلف القدماء كثيراً •

ومن هاهنا توقف على ما هو اكثر ذلك متشوق من امرها اعني هل هي ازلية؟ ام حادثة فاسدة؟ ام هي مركبة من شيء ازلي وحادث؟ وان كانت تارة قوة وتارة فعلا فهي ذات هيولى ضرورة، فما هذا الهيولى؟ وما مرتبتها؟ وما الموضوع لهذا الاستعداد والقوة؟ فان القوة مما لا يفارق وهل ذلك جسم او نفس او عقل؟ وايضا ما المحرك لهذه القوة؟ والخرج لها الى الفعل؟ والى اى مقدار من

التحريك ينتهى اليه بالذات ؟ فلي هذا المحرك فيها فان بذلك تقف على كما لها الاقصى فانه من الظاهر انها ليست فينا هذه القوة اولا معشر الناس على كمالها الاخير وانها في تزيد دائم لكن ليس يمكن ان يمر الامر فيها الى غير نهاية فان الطباع تأبى ذلك فهذه هي جميع المطالب التي ينبغي ان نفحص عنها من امر هذه القوة فان بمعرفة تحصل لنا معرفتها على التام .

والامور التي تأخذها مقدمات في بيان هذه الاشياء هي احد امرين اما نتائج اقيسة قد تبينت فيما سلف من هذا العلم ، واما امور يقينية بانفسها ها هنا واما ان تكون الاقويل المستعملة في ذلك مؤلفة من هذين الصنفين من المقدمات وسترشد الى صنف صنف منها عند ما نستعمله .

فنقول انه من البين مما قيل في مواضع كثيرة ان المعاني المدركة صنفان اما كلية ، واما شخصية ، وان هذين المعنيين في غاية التباين ، وذلك ان الكلّي هو ادراك المعنى العام مجردا من الهوى وادراك الشخص هو ادراك المعنى في الهوى ، واذا كان ذلك كذلك فالقوة التي تدرك هذين المعنيين هي ضرورة متباينة ، وقد تبين فيما تقدم ان الحس والتخيل انما يدركان المعاني في الهوى وان لم يقبلاها قبولا هيولانيا على ما تقدم ، ولذلك لسنا تقدران تخيل اللون مجردا عن العظم والشكل فضلا عن ان نحسه ، وبالجملّة لسنا تقدران تخيل

المحسوسات

المحسوسات مجردة من الهوى وانما ندركها في هوى وهي الجهة التي بها تشخصت وادراك المعنى الكلي والمالية بخلاف ذلك فانا نجرده بالهوى تجريدا واكثر ما تبين ذلك في الامور البعيدة من الهوى كالخط والنقطة فهذه القوة اذن التي من شأنها ان تدرك المعنى مجردا عن الهوى هي ضرورة قوة اخرى غير القوة التي تقدمت وبين ان فعل هذه القوة ليس هو ان تدرك المعنى مجردا من الهوى فقط بل وان تركب بعضها الى بعض وتحكم ببعضها على بعض والفعل الاول من افعال هذه القوة يسمى تصورا والثاني تصديقا وهو من الظاهر هاهنا ان بالواجب ان قسمت ترى النفس هذا الانقسام لانقسام المعاني المدركة وانه ليس يمكن ان توجد هاهنا قوة اخرى للحيوان نافعة في وجوده غير هذه القوى وذلك انه لما كانت سلامته انما هي ان يتحرك عن المحسوسات او الى المحسوسات والمحسوسات اما حاضرة واما غائبة فبالواجب ما جعلت له قوة الحس وقوة التخييل فقط اذ كان ليس هاهنا جهة ما في المحسوس يحتاج الحيوان الى ادراكه غير هذين المعنيين ، ولذلك لم تكن هاهنا قوة اخرى تدرك المعنى المحسوس غير هاتين القوتين او ما يحدث منهما .

ولما كان ايضا بعض الحيوان وهو الانسان ليس يمكن وجوده بهاتين القوتين فقط بل بان تكون له قوة يدرك بها المعاني مجردة من الهوى ويركب بعضها الى بعض ويستبسط بعضها عن بعض

حتى تلتئم عن ذلك صنائع كثيرة هي نافعة في وجوده، وذلك امامن جهة اضطرار فيه وامامن جهة الافضل بالواجب ما جعل في الانسان هذه القوة اجنى قوة النطق ولم تقتصر الطبيعة على هذا فقط اعني ان تعطيه مبادئ الفكرة المعينة في العمل بل ويظهر انها اعطته مبادئ اخر ليست معدة نحو العمل اصلا ولا هي نافعة في وجوده المحسوس لانفعا ضروريا ولامن جهة الافضل وهي مبادئ العلوم النظرية •

واذا كان ذلك كذلك فانما وجدت هذه القوة من جهة الوجود الافضل مطلقا لا الافضل في وجوده المحسوس ، ومن هنا يظهر ان هذه القوة تنقسم اولا الى قسمين احدهما يسمى العقل العملي والآخر النظري ، وكان هذا الانقسام لها عارضا بالواجب لا تقسام مدركاتها ، ولذلك ان احدهما انما فعلها واستكملت بها بعمان صناعية ممكنة ، والثانية بعمان ضرورية ليس وجودها الى اختيارنا •

واذ قد تبين ان وجود هذه القوة منائرة لسائر القوى التي عددناها ، وتبين ايضا مع هذا انها تنقسم قسمين فقد ينبغي ان ننظر بعد ذلك في الامور المطلوبة التي عددناها في كل واحد منها وان كانت اكثرها مشتركة لها وتبتدىء اولا بالقول في القوة العملية فان الامر في ذلك اسهل وليس فيه كثير نزاع ، وايضا فهذه القوة هي القوة المشتركة لجميع الاناسي التي لا يخلو انسان منها وانما يتفاوتون فيها بالقل والاكثر •

واما القوة الثانية فيظهر من امرها انها الهية جدا، وانها انما توجد في بعض الناس وهم المقصودون بالعناية اولا في هذا النوع؛ فنقول اما ان هذه المعقولات العملية سواء كانت معقولات قوى او مهن حادثة وموجودة فينا اولا بالقوة وثانيا بالفعل فذلك من امرها بين، فانه يظهر عند التأمل ان جل المعقولات الحاصلة منها انما تحصل بالتجربة والتجربة انما تكون بالاحساس اولا والتخيل ثانيا، واذا كان ذلك كذلك فهذه المعقولات اذن مضطرة في وجودها الى الحس والتخيل فهي ضرورة حادثة بمحدثها وفاسدة بفساد التخيل، فاما هل تنزل الخيالات منزلة الموضوع لهذه القوة او منزلة المحرك على ما هو عليه الامر في البقايا التي في الحس المشترك من المحسوسات مع القوة المتخيلة فقد يظهر ان منزلتها منه ليست منزلة الموضوع، وذلك ان المعنى المتخيل هو المعنى المعقول نفسه فهو بمنزلة المحرك إلا أنه ليس كافيا في ذلك لأن الكلّي مبين بالوجود للتخيل ولو كانت الخيالات هي الحركة له فقط لكان ضرورة من نوعها كالحال في المحسوس والتخيل، وسنبين هذا اكثر عند القول في العقل النظري وهناك قول في وجود هذا المحرك وما هو واذا لم تكن الخيالات هي الحركة فقط هذه و كان احد ما يتم به ادراك الكلّي فهي بحجة ما تشبه الموضوع للكلّي اذ كانت بالاستعداد والقوة الكلّي وهو مرتبط به، وبهذا الاستعداد تبائن

النفس المتخيلة من الانسان النفس المتخيلة من الحيوان كما تبين
 النفس الناذية في الحيوان النفس الناذية في النبات بالاستعداد الذي
 في الناذية الحيوانية لقبول الحس وهذا الاستعداد ليس بشئ اصلا
 اكثر من التهيؤ لقبول المعقولات بخلاف الامر في قوة الحس .
 واذا كان هذا كله كما قلنا فظاهر من امر هذه المعقولات انها
 كائنة فاسدة وهذا مما يختلف احد من المشائين فيه، وذلك انه يظهر
 ان هذه الخيالات ليست موضوعة بجهة ما لهذه القوة بل كمال هذه
 القوة وفعلها انما هو في ان توجد صوراً خيالية بالفكرة والاستنباط
 يلزم عنها وجود الامور الموعودة (١) ولو وجدت هذه المعقولات
 دون النفس المتخيلة لكان وجودها عبثاً وباطلاً وهذا النوع من
 الصور الخيالية قد يوجد لكثير من الحيوان كالتسديس الذي يوجد
 للنحل والحياكة التي توجد للنسك لكن الفرق بينهما انها في انسان
 حاصلة عن الفكر والاستنباط وهي في الحيوان حاصلة عن الطبع
 ولذلك لا توجد متصرفاً فيها بل انما يدرك منها حيوان حيوان
 صوراً محدودة وهي الضرورية في بقائه .

ومن هنا ظن قوم ان الحيوان قد يعقل وبهذه القوة يحب
 الانسان وينقض ويمارش ويصاحب وبالجملة عنها توجد الفضائل
 الشكلية وذلك ان وجود هذه الفضائل ليست شيئاً اكثر من وجود
 الخيالات التي عنها تتحرك الى هذه الافعال على غاية الصواب وذلك

ان يشجع مثلاً في الموضع الذي يحب والوقت الذي يحب وبالقدر الذي يحب .

وما يوجد من هذه الفضائل في الحيوان كالشجاعة في الاسد والقتاعة في الديك فهي مقولة بنوع من التشكيك مع الفضائل الانسانية وذلك انها طبيعة للحيوان ولذلك كثير اما يفعلها في الموضع الذي لا ينبغي، والعقل الذي يذكره ارسطو في السادسة من نيقوماخيا هو ايضا منسوب لهذه القوة بوجه ما فهذا هو القول في العقل العملي .
واما القول في النظرى فهو مما يستدعى بياناً اكثر وقد اختلف فيه المشاؤون من لدن افلاطون الى هلم ونحن نفحص عن ذلك بحسب طاقتنا وبحسب المعونة الواقعة في ذلك ممن تقدم .

ف نقول ان اول ما ينبغي ان ننظر فيه من امر هذه المقولات النظرية هل هي دائماً فعل ام توجد اولاً بالقوة ثم توجد ثانياً بالفعل فتكون توجد هيولانية فان القول بان بعضها يوجد دائماً فعلاً وبعضها قوة قول بين المستوط بنفسه، فان الصور ليست تنقسم بذاتها ولا بعضها موضوعاً لبعضها ولا يوجد هذا للصور من جهة الحيولى اعنى من جهة ماهى شخصية وهذا بين عند من ارتاض ادنى ارتياض في هذا العلم .

والسبيل الى ذلك كما قلنا في اول هذا الكتاب ان ننظر هل اتصالتها بنا اتصال شبيه باتصال الامور المفارقة بالمواد كما يقال في

العقل أفعال انه يتصل بنا في حين الاستفادة حتى تكون هذه
 المعقولات لافرق بين وجودها لنا (١) منذ الصبي وعند الكهولة في
 كونها موجودة بالفعل إلا انها كانت في الصبي، منورة بالرطوبة .
 وبالجملة فلا بد ان نقول انه كانت فينا حالة تموقنا عن ادراكها
 فلما حصل للموضوع القابل لها على استعداد الاخير ظهرت فيه هذه
 المعقولات وادراكها وعلى هذا ليس يحتاج في ان تحصل لنا معقولات
 الى محرك من جنسها اعني ان تكون عقلا بل وان كان ولا بد فبالمرض
 مثل ان الذي يزيل الصدا عن المرأة تكون بوجه ما سيبا لارتسام
 الصور فيها ولا يكون ايضا قولنا فيها انها موجودة لنا بالقوة منذ
 الصبي على معنى القوة الهيولانية بل بوجه مستعار يشبه المعنى الذي
 يطلق اسم القوة عليه اصحاب الكون، او نقول ان اتصال هذه
 المعقولات بنا اتصال هيولاني وهو اتصال الصور بالمواد والوقوف
 على ذلك يكون من هذه الجهة، وذلك بان نحصى الامور الذاتية
 للصور الهيولانية بما هي هيولانية ثم تأمل هل تتصف هذه المعقولات
 ببعضها ام لا .

فنقول انه قد ظهر مما تقدم ان للصور الهيولانية مراتب
 واقلوى ايضا والاستعدادات مرتبة بترتيبها فاول نوع من انواع
 الصور الهيولانية هي صور البسائط التي الموضوع لها المادة الاولى
 وهي الثقل والخفة ثم بعد هذه صور الاجسام المتشابهة الاجزاء ثم النفس

الناذية ثم الحساسة ثم المتخيلة وكل واحدة من هذه الصور اذا توملت وجدتها اشياء تعما وتشارك فيها من جهة ما هي هيولانية باطلاق واشياء تخص واحدة منها او اكثر من واحدة من جهة ما هي هيولانية ما فما (١) تخص الصور البسيطة ان الهوى لا ترمى فيها من احدى الصورتين المتقابلتين كالبارد والحر والرطب واليابس ومما تشترك فيه الصور البسيطة والصور المتشابهة الاجزاء انها منقسمة بانقسام موضوعاتها وحصولها فيها بنير حقيقى وقد تشاركهما (٢) الصور الناذية فى هذين المعنيين وان كانت تباينها فى نفس وجودها وتغرب هذه النفس من الصورة المزاجية ظن بها انها مزاج وتخص الصور الحسية انها غير منقسمة بانقسام الهوى بالمعنى الذى به تنقسم الصور المزاجية ولذلك امكن فيها ان تقبل الكبير والصغير فى موضوع واحد على حالة واحدة وتشارك مع النفس الناذية فى انها تستعمل آلة آية، وتخص النفس المتخيلة انها لا تحتاج فى فعلها الى آلة آية.

وتتم هذه الصور الهيولانية على مراتبها وتفاوتها من جهة ما هي هيولانية مطلقة امران اثنان، احدهما ان وجودها انما يكون تابعا للتغير بالذات وذلك اما قريب او بعيد كالحال فى الصور المزاجية وفى النفسانية التى تقدم ذكرها، والثانى ان تكون متعددة بالذات بتعدد الموضوع ومتكثرة بتكرره فان بهاتين الصفتين يصح عليها

(١) يامش صف - قسا (٢) كذا والله تاركها .

معنى الحدوث والا لم يكن هناك كون اصلا، وقد اطلنا في هذا في اول الكتاب وهذا المعنى من تعدد النفس بتعدد موضوعاتها هو الذى ذهب على القائلين بالتناسخ فهذه جميع المحولات الذاتية التى توجد للصور الهيولانية من جهة ما يعم ومن جهة ما يخص .

وقد يوجد للصور الهيولانية بماهى هيولانية امرئال وهو انها مركبة من شئ يجرى منها مجرى الصورة وشئ يجرى منها مجرى المادى يعم الصور الهيولانية امرراج وهو ان المعقول منها غير الموجود فاذا نحن تأملنا المعقولات وجدنا لها اشياء تخصها كثيرة يظهر بها ظهورا كثيرا مبانيها بالوجود لسائر الصور النفسانية ومن هذه الاشياء ظن بها انها موجودة بالفعل دائما غير متكونة فان كل متكون فاسد اذ كان ذاهيولى، لكن من البين ان هذه الاحوال التى تخصها ليست بكافية فى الوقوف على انها ليست هيولانية دون احد الامرين وذلك اما بان يلقى (١) جميع الامور الخاصة بالصور الهيولانية بماهى هيولانية هى مسلوبة عنها، واما ان تقف على ان بعض الاشياء التى تخصها مما تخص الامور المفارقة وهذا بين بنفسه لمن زاول صناعة المنطق، ونحن فلنعدد بالامور الخاصة بهذه المعقولات وتأمل هل واحد منها مما يخص الامور المفارقة ام لا وان كان ليس بخاض فهل توجد لها مع هذه الامور العامة للصور الهيولانية بماهى هيولانية ما ام ليس توجد .

ف نقول انه قد يظهر من امر وجود صور المقولات الانسان انها فيه على نحو ما بين لوجود سائر الصور النفسانية فيه اذ كانت هذه الصور وجودها في موضوعها المشار اليه غير وجودها المقول في ذلك انها واحدة من حيث هي مقولة ومتكثرة من حيث هي شخصية وفي هبولى •

واما صور المقولات فقد يظن ان وجودها المقول هو نفس وجودها المشار اليه وان كان المقول منها غير الموجود فلى جهة هى غير الجهة التى بها نقول فى سائر الصور ان الموجود منها غير المقول إلا انه ان كان المقول منها غير الموجود على اى وجه كان فهى كاذبة فاسدة وان كان المقول منها هو الموجود فهى ضرورة مفارقة اوفىها شىء يفارق إلا انه ليس يلزم من وضعنا ان المقول يخالف الموجود منها بجهة غير الجهة التى بها يخالف المقول من سائر الصور الموجودة منها ان تكون مفارقة اذ كان لم يتبين من هذا القول اوانه ليس لها نسبة خاصة الى الهبولى بل انما يتبين من ذلك انه ان كان لها نسبة فهى غير النسبة التى لتلك الصور، ولعل تلك النسبة تخص بمض الصور الهبولانية •

ومما يبين ايضا فيه هذه المقولات سائر الصور النفسانية ان ادراكها غير متناه على ما يتبين من امر الكللى وسائر القوى ادراكها متناه •

وقد ظن ايضا من هذا انها غير هيولانية اصلا، وليس في هذا كفاية في انها ايضا مفارقة بالكل اذ كان التصور للقوة الناطقة غير الحكيم والتصديق لكونهما فعلين متباينين، وذلك ان التصور بالعقل انما هو تجريد الصورة من الهيولى واذا تجردت الصورة من الهيولى ارتفعت عنها الكثرة الشخصية وليس يلزم عن ارتفاع الكثرة الشخصية الهيولانية ارتفاع الكثرة اصلا فانه ممكن ان تبقى هناك كثرة بوجه ما لكن من جهة انها تجرد الصور من كثرة محدودة وتحكم حكما على كثرة غير متناهية، وقد يجب ان يكون هذا الفعل لقوة غير هيولانية لأنه ان كان واجبا ان يكون ادراك الصور المفارقة لغير متناه واجب ان يكون ادراك الصور الهيولانية لمتناه وحكمها على متناه واذا كان حكم الصور الهيولانية على متناه فها هو حكم على غير متناه فهو ضرورة غير هيولانى اذ كان الحكم على الشيء ادراك له او من قبل طبيعة مدركة له •

فمن هذا يظهر لى ان هذه القوة التى فيها غير هيولانية، الا انه لم يتبين بعد ان هذا الحكم هو لهذه المقولات الكلية بل لى لقوة اخرى تنزل من هذه المقولات منزلة الصورة •

ومما يخص ايضا هذا الادراك العقلى ان الادراك فيه هو المدرك ولذلك قيل ان العقل هو العقول بعينه، والسبب في ذلك ان العقل عند ما يجرد صورة الاشياء المعقولة من الهيولى ويقبلها قبولاً هيولانى

يعرض له ان يعقل ذاته اذا كانت ليست تصير المعقولات في ذاته من حيث هو عاقل بها على نحو ما بين لكونها معقولات اشياء خارج النفس، وليس الامر في الحس كذلك، وان كان يشبه بالمحسوسات فانه ليس يمكن فيه ان يحس ذاته حتى يكون الحس هو المحسوس اذ كان ادراكه للحن المحسوس انما هو من حيث يقبله في هبولى، ولذلك يصير المعنى المنتزع في القوة الحسية مغايراً بالوجود لوجوده في المحسوس، ومقابله على ما شأنه انه يوجد عليه الامور المتعاقبة في باب المضاف.

وبين ان هذا انما عرض له من جهة ان قبول المعقول لم يكن قبولاً هيولانياً شخصياً لكن ان كان هاهنا العقل هو المعقول نفسه من جميع الوجوه على مثال على ما يظن به الامر في المفارقات حتى لا تكون به نسبة الى الهيولى بوجه من اوجه النسب بها يتصور ان يكون العاقل غير المعقول بوجه ما كان ضرورة فلان دائماً، وبين ان هذا لم يتبين بعد مما وضع هاهنا من مبانة للحس.

ومما يخص هذه المعقولات ايضا ان ادراكها ليس يكون بانفعال كالحال في الحس، ولهذا متى ابصرنا محسوساً قوياً ثم انصرفنا عنه لم نقدر في الحين ان نبصر ما هو اضعف والمقولات بخلاف ذلك. والسبب في ذلك ان الحس لما كانت تبقى من صور المحسوسات فيه بعد انصرافها عنه آثاراً ما شبيهة بالصور الهيولانية لم يمكن فيه ان

تقبل صورة اخرى حتى تحي عنه تلك الصورة وتذهب، وهذا
ايضا اما عرض له من جهة النسبة الشخصية •

ومنها ان العقل يتزيد مع الشيخوخة وسائر قوى النفس
بمخلاف ذلك، واكثر هذه الاحوال الخاصة بالمعقولات اذا توملت
ظهر ان السبب في وجودها كون المعقولات عامة النسبة الشخصية
التي توجد لسائر قوى النفس، وهي ان لا تكون للمعقول منها في
غاية المقابلة للموجود على ما عليه الامر في الصور الشخصية، ولهذا
متى استعملنا هذه الخواص دلائل لم تفض بنا الى اكثر من هذه
المعرفة •

واما متى اردنا ان نجعلها دلائل على وجود هذه المعقولات
فملا محضاً وداعماً كنا قد استعملنا في ذلك المطلوب التأخرات التي
ليس يلزم عن وجودها وجود المتقدم بمنزلة من قال ان الكواكب
نار لأنها مضيئة وذلك ان كل ما هو بالفعل دائماً قد عدم صورة النسبة
الشخصية التي توجد لسائر قوى النفس، وليس ينكس هذا حتى
يلزم ان كل ما عدم هذه النسبة فهو موجود بالفعل، وذلك بين لمن زاول
صناعة المنطق •

فاذن الذي غلط من قال من هذه الاشياء بمفارقة المعقولات
هو موضع اللاحق •

واذا كان هذا هكذا وظهر انه ليس في هذه الامور الخاصة

بالمعقولات

بالمعقولات ما تبين بها انها موجودة دائما فعلا فلنتظر هل تلحقها الاموالخاصة بالصورة الهيولانية باطلاق ام لا ، وقد قلنا ان ذلك شيان احدهما ان يكون وجود الصور تابعا لتغير بالذات وبذلك تكون حادثة ، والثاني ان تكون متكررة بتكرر الموضوعات تكرر اذياتها لا تكرر اعرضيا ، بل ما يتوهمه اصحاب التناسخ باى وجه اتفق من اوجه التكرر .

فقول انه اذا توهم كيف حصول هذه المعقولات لنا وبخاصة المعقولات التي تلتئم منها المقدمات التجريبية ظهر لنا منظران في حصولها لنا ان نحس اولاً ثم نتخيل وحينئذ يمكننا أخذ الكلبي ولذلك من فاته حاسة ما من الحواس فاته معقول ما ، فان الاكراه ليس يدرك معقول اللون ابداً ، ولا يمكن فيه ادراكه ، وايضا فان من لم يحس اشخاص نوع ما لم يكن عنده معقوله كالحال عندنا في الفيل وليس هذا فقط بل يحتاج مع هاتين القوتين الى قوة الحفظ وتكرر ذلك الاحساس مرة بعد مرة حتى ينقدح لنا الكلبي ، ولهذا صارت هذه المعقولات انما تحصل لنا في زمان ، وكذلك يشبه ان يكون الحال في الجنس الآخر من المعقولات التي لا ندري متى حصلت ولا كيف حصلت إلا ان تلك لما كانت اشخاصها مدركة لنا من اول الامر لم ندكر متى اعترتنا فيها هذه الحال التي تعترينا في التجربة ، وهذا ظاهر بنفسه فان هذه المعقولات ليست جنسا آخر

من العقولات مبادئ التجربة، ولذلك ما يجب ان يكون حصولها
بجهة واحدة .

وبالجملة فيظهر ان وجود هذه العقولات تابعة للتغير
الموجود في الحس والتخيل اتباعا ذاتيا على جهة ما تتبع الصور
الهولائية التغيرات المتقدمة عليها، والا يمكن ان نعقل اشياء كثيرة
من غير ان نحسها فكان يكون التعلم تذكرا كما يقول افلاطون .
وذلك ان هذه العقولات متى فرضناها موجودة بالفعل دائما،
ونحن على الكمال الاخير من الاستعداد لقبولها وذلك مثلا في
الكهولة، فبالنا ليت شرى إلا يكون في تصور دائما وتكون
الاشياء كلها لنا معلومة بعم أولى .

وغاية ما نقول في ذلك متى فاتنا منها معقول ما ثم ادركناه
ان ادراكه تذكرا لحصول معرفة لم تكن قبل بالفعل لنا حتى
يكون تعلم الحكمة عبثا، وهذا كله بين السقوط بنفسه، ولذا (١)
كان وجود هذه العقولات تابعا لتغير بالذات فهي ضرورة ذات
هيولى، وموجودة اولا بالقوة وثانيا بالفعل، وحادثة فاسدة اذ كل
حادث فاسد على ما تبين في آخر الاولى من السماء والعالم .

وقد يظهر ايضا انها متكررة بتكرر الموضوعات ومتعددة
بتعددتها وهو الامر الآخر الذى تخص الصور الهولائية بما هي
هولائية من ان هذه العقولات انما الوجود لها من حيث نستند

الى موضوعاتها خارج النفس، ولذلك ما كان هنا صادقا كان له موضوع خارج النفس يستند كلية الى صورته المتخيلة، وبما لم يكن له موضوع كغزائل (١) وعنقا مغرب كان كاذبا بالكون الصور المتخيلة منه كاذبة .

وبالحيلة فيظهر ظهورا اوليا ان بين هذه الكليات وخيالات اشخاصها الجزئية اضافة ما بها صارت الكليات موجودة اذ كان الكلى انما الوجود له من حيث هو كلى بما له جزئى، كما ان الاب انما هو اب من حيث له ابن، واتفق لهما مع ان كانا من المضاف ان كانت اسمائهما تدل عليهما من حيث هما مضافان، ومن خواص المضافين كما قيل في غير ما موضع ان يوجد امعا بالقوة او بالفعل ومتى وجد احدهما وجد الآخر، ومتى فسد احدهما فسد الآخر، وذلك ظاهر بالتأمل فان الاب انما هو اب بالفعل ما كان له ابن موجود وكذلك الابن انما هو ابن ما كان له اب، وانما كان يمكن ان لا تستند هذه الكليات الى موضوعاتها لو كانت موجودة بالفعل خارج النفس على ما كان يراه افلاطون، وهو من البين ان هذه الكليات ليس لها وجود خارج النفس مما قلناه، وان الوجود منها خارج النفس انما هو اشخاصها فقط .

وقد عدد ارسطوفيا بعد الطبيعة المحالات اللازمة عن هذا الوضع وباستناد هذه الكليات الى خيالات اشخاصها صارت متكررة

بتكثرها، وصاومعقول الانسان مثلاً عندى غير معقول عند ارسطو
فان معقولة عندى، انما اشد الى خيالات اشخاص غير الاشخاص، التى
استند الى خيالاتها معقولة عند ارسطو، وباتصال هذه المعقولات
بالصور الخيالية اتصالاً ذاتياً يلحقها النسيان، لذهاب الصور الخيالية،
ويلحقنا نحن عندما نفكر بها للكلال ويختل ادراك من. فسدتخيـله
وبالحظة فى هذه الجهة تلتحق المعقولات الامور التى ترى بها
انها هيولانية لا الخاطلة التى يزعم من. يقول بوجودها فملاد انما،
فان هذا القول انما شأنه ان يفيد من التصور (١) فى اعطاء سبب
هذه الواحق المقدار الذى تقيد الاقويل الشرعية •

وايضاً لو انزلنا هذه الكليات غير مكثرة بتكثر خيالات
اشخاصها المحسوسة للزم عن ذلك أمور شنيعة، منها ان يكون كل
معقول حاصل عندى حاصلًا عندك حتى يكون متى تعلمت انا شيئاً
ما تعلمته انت ومتى نسيته انا نسيته انت ايضاً، بل ما كان يكون
هاهنا تعلم اصلاً ولا نسيان وكانت تكون علوم ارسطو كلها موجودة
بالفعل لم يقرأ كتبه (٢) بعد، وهذا كله ظاهر بنفسه والتطويل
فيه عناء •

فقد تبين من هذا القول ان هذه المعقولات تابعة لتبـير
وانها متكررة بتكثر موضوعاتها لكن على غير الجهة التى تتكرر

(١) ا مش ص د - الفر (٢) كذا وله عند من لم يقرأ •

بها الصور الشخصية ، وتبين انها ذات هيولى وانها حادثة فاسدة
 لكن من جهة انها هيولانية ومشار إليها قد يلزم ضرورة ان
 تكون مركبة من شئ يجرى منها عجرى المادة، وشئ يجرى منها
 عجرى الصورة، فلما الشئ الذى يجرى منها عجرى الصورة فانه اذا
 يؤمل ظهور منه انه غير كائن ولا فاسد وذلك بين بمقدمات .

احداها ان كل صورة محمولة فهى اما هيولانية واما غير

هيولانية .

والثانية ان كل صورة هيولانية فانما هى معقولات بالفعل اذا
 عقلت والا فهى معقولة بالقوة .

والثالثة ان كل صورة غير هيولانية فهى عقل سواء عقلت

اولم تعقل .

الرابعة والخامسة عكس هاتين المقدمتين وهى ان كل
 صورة تكون معقولة بان تعقل فهى هيولانية وان كل صورة
 تكون فى نفسها عقلا وان لم تعقل فهى غير هيولانية .

فاذا تقرر لنا هذه المقدمات وهى بيئة (١) من طيبة
 العقل والمعقول ، قلنا هذه الصورة التى هى صورة المعقولات النظرية
 واجب ان تكون غير هيولانية لانها عقل فى نفسها سواء عقلناها
 نحن ، اولم نقلها اذ كانت صورة الشئ هو فى وجوده عقل ولو انزلناها
 معقولة بالفعل من جهة والقوة من جهة يلزم ان يكون هنالك عقل

آخر متكون فاسد، وهو الشيء الذى صارت به معقولة بالفعل بعد ان كانت بالقوة، فيعود السؤال ايضا فى هذا العقل هل هو معقول بالفعل من جهة وبالقوة من جهة، فان فرضناه كذلك لزم ان يكون هناك عقل ثالث، فيعود السؤال ايضا فى هذا العقل الثالث ولذلك ما يجب ان يكون المعقول من العقل الذى بالفعل هو الموجود منه نفسه لا غير الموجود كالحال فى الصور الهيولانية التى هى معقولة بالقوة والا وجدت عقول انسانية غير متناهية •

فاما ان تصورهما ممكن فذلك سيبين من قولنا بعد فمن هنا يظهر ان فى المعقولات جزءا فانيا وجزءا باقيا ولذلك اضطرب نظر الناظرين فيها •

واذ قد تبين ان فى المعقولات جزءا باقيا وجزءا فانيا وكان كل كائن له هيولى فلننظر ما جوهر هذه الهيولى وى رتبة رتبتهاء فنقول اما من يضع هذه المعقولات موجودة بالفعل دائمة وازلية فليس لها هيولى الاعلى التشبيه والتجوز اذ كانت الهيولى هى اخص اسباب الحدوث وذلك ان معنى الهيولى على هذا الرأى ليس يكون شيئا اكثر من الاستعداد الحادث الذى به يمكن ان تتصور هذه المعقولات ونذكرها لاعلى ان هذا الاستعداد هو احد ما تقوم به هذه المعقولات اذن قبلها كالحال فى الاستعداد الهيولانى الحقيقى ولذلك قد يمكن ان تتصور هذا الاستعداد حادثا والمقولات التى

تقبلها ازالة على هذه الجهة وهى الجهة التى ينبغى ان يقول بها كل من يضع هذه المقولات موجودة دائما ويتصل بها •

واما ثامسطيوس وغيره من قدماء المفسرين فهم يضعون هذه القوة التى يسونها العقل الحيوانى ازالة، ويضعون المقولات الموجودة فيها كائنة فاسدة لكونها مرتبطة بالصور الخيالية، واما غيرهم ممن نحوا بن سينا وغيره فانهم يناقضون انفسهم فيما يضعون وهم لا يشعرون انهم يناقضون وذلك انهم يضعون مع وضعهم ان هذه المقولات موجودة ازالة انها حادثة وانها ذات هيولى ازالة ايضا •

ولست ادرى ما اقول فى هذا التناقض فان ما كان بالقوة ثم وجد بالفعل فهو ضرورة حادث فاسد، اللهم الا ان يعنى بالقوة هاهنا المعنى الذى قلناه فيما تقدم وهو كون المقولات منمورة بالرطوبة فينا ومموقة عن ان تتصورها لاعلى انها فى ذاتها معدومة اصلا، فيكون قولنا فيها انها ذات هيولى بالمعنى المستعار، لكن نجدهم يرومون ان يلزموها شروط الهيولى الحقيقية وبخاصة ثامسطيوس، وذلك انه يقول ولما كان كل ما هو بالقوة شيئا واجبا الا يكون فيه شئ من الفعل الذى هو قوى عليه كالحال فى الالوان والبصر فانه لو كان البصر ذالون لما امكن فيه ان تشبه بالالوان وتقبلها اذ كان يوقها اللون الخاص فيه، ولذلك زعم يلزم ان لا يكون فى العقل

الهيولاني شيء من الصور التي توجد فيه بعد بالفعل •

وانا اقول ليت شعري هذه الهيولى الموجودة فيها هذا الاستعداد لقبول المعقولات هل يزعمون انها شيء ما ام لا، ولا بد لهم من ذلك فان نفس الامكان والاستعداد للحادث مما يحتاج ضرورة الى موضوع كما تلخص في الاولى من السماع، واذا كانت شيئا ما فهي ضرورة فعلا اذ الموضوع الذي ليس فيه شيء من الفعل اصلا هي المادة الاولى وليس يمكن ان تقرر المادة الاولى هي القابلة لهذه المعقولات، واذا كانت شيئا ما بالفعل فهي ضرورة اما جسم واما نفس واما عقل اذ كان سيظهر فيما بعد انه ليس هاهنا وجود رابع وهو ممتنع ان يكون جسما مما تقدم من القول في امر هذه المعقولات، وان فرضنا هانفسا فهي ضرورة كائنة فاسدة واذا كانت هي فاسدة فالاستعداد الموجود فيها احزى بالفساد، واذا لم يكن جسما ولا نفسا فهي ضرورة عقل، وهو الذي يظهر من قولهم، لكن ان كانت عقلا فهي بالفعل موجودة من نوع ما هي قوية عليه وهذا مستحيل، فان القوة والفعل متناقضان •

وليس ينبغي من هذا الالتزام ان نضع بعض هذه الهيولى قوة وبعضها فعلا، فان الصورة غير منقسمة الوجود، اللهم الا بالعرض او يضع واضع ان التغير في الجوهر من باب التغير في الكمية وهذا مستحيل فلذلك ما يلزم من يضع هذا المعقولات اذلية ان لا يضع

لها الهيولى الاعلى جهة الاستعارة فضلا عن ان يضعها ازيلية، ولا يحتاج هاهنا ايضا الى ادخال محرك من خارج هو من نوع المتحرك على انه غيره .

وكأ أنهم انما عرض لهم هذا النلط لما ارادوا الجمع بين مذهب افلاطون وارسطو، وذلك انهم وجدوا ارسطو يضع ان هاهنا ثلاثة انواع من العقول، احدها عقل هيولانى، والثانى الذى بالملكة وهو كمال هذا الهيولانى، وثالث المخرج له من القوة الى الفعل، وهو العقل الفعال على ما يجرى الامر عليه (١) فى سائر الامور الطبيعية، واعتقدوا مع هذا ان هذه العقولات ازيلية راموا ان ينادوا قول ارسطو ويصرفوه الى هذه الامور المتناقضة ولذلك لما تحفظ الاسكندر باقا ويله ظهر ان رأيه فى ذلك مخالف لآرائهم، ونحن قلندع هذا لمن تفرغ للفحص عن مذهب ارسطو فى ذلك ونرجع الى حيث كنا .

فتقول انه اذ قد تبين ان هذه العقولات حادثة فهناك ضرورة استعداد يتقدمها ولما كان الاستعداد مما لا يفاروق لزم ان يوجد فى موضوع وليس يمكن ان يكون هذا الموضوع جسما حسبا تبين من ان هذه العقولات ليست هيولانية بالوجه الذى به الصور الجسمية هيولانية، ولا يمكن ايضا ان يكون عقلا اذ كان ماهو بالقوة شيئا ما فليس فيه شيء ما بالفعل مما هو قوى عليه .

(١) ن - نحو ما عليه الامر .

واذا كان ذلك كذلك فالموضوع لهذا الاستعداد ضرورة
هو نفس وليس يظهر هاهنا شيء اقرب الى ان يكون الموضوع
لهذه المعقولات من بين قوى النفس سوى الصور الخيالية، اذ كان
قد تبين انها انما توجد مرتبطة بها وانها توجد بوجودها وتعدم
بعدمها، فاذن الاستعداد الذى فى الصور الخيالية لقبول المعقولات
هو العقل الهولانى الاول، والعقل الذى بالملكة هو المعقولات
الحاصلة بالفعل فيه اذا صارت بحيث يتصور بها الانسان متى شاء
كالحال فى المعلم اذ لم يعلم وهو انما يحصل بالفعل على تمامه الآخر
وبهذه الحال تحصل العلوم النظرية •

وذلك ان توجد للانسان الذى بهذه الحال فى جميع الصنابع
النظرية التهامات الاربعة التى عدت فى كمالات الصنابع فى كتاب
البرهان •

وبهذا الاستعداد الذى توجد للانسان فى الصورة الخيالية
تفارق نفسه المتخيلة النفس المتخيلة من الحيوان كما تفارق النفس
الناذية فى النبات الناذية فى الحيوان بالاستعداد الذى فيها لقبول
المحسوسات، لكن الفرق بينهما ان الاستعداد الذى فى الصور الخيالية
لقبول المعقولات هو غير غالىط للصورة الخيالية لانه لو كان غالىطا
لما امكن فيه ان يقبل الصور الخيالية كما انه لو كانت الحاسة ذات لون
لما امكن فيها ان يقبل اللون، وهذا هو معنى قولهم ان العقل الهولانى
لو كان

لو كان ذا صورة مخصوصة لما قبل الصور الخيالية هي اخرى ان تكون محرّكة له من ان تكون قابلة ، فذلك ما يقول الاسكندر ان العقل الهولاني هو استعداد فقط مجرد من الصور يريد انه ليس صورة من الصور شرطا في قبوله المعقولات وانما هي شرط في وجوده فقط لافي قبوله .

ولا شكال هذا المعنى على المفسرين جعلوا العقل الهولاني جوهر اذليا من طبيعة العقل اى وجوده وجود في القوة حتى تكون نسبته الى المعقولات نسبة الهولاني الى الصورة لكن ما هذا شأنه فليس ان يستكمل به في الكون جسم كائن فاسد ، ولا ان يكون المستكمل به عاقلا به اعنى الانسان اذ هو كائن فاسد لكن يدخل هذا على الاسكندر في تسليمه ان الانسان يستكمل في آخر كونه بفعل مفارق ، ولذلك يستدعى الحكم بين المذهبين قول ابسط من هذا لا يحتمله هذا المختصر ، فارجع الى حيث كنا .

فنقول قد تبين من هذا القول ان هذه المعقولات فيها جزء هولاني وجزء غير هولاني وتبين مع هذا ما هذه الهولاني وما ترتيبها فلننظر ما المحرك لهذه القوة فنقول انه لما كانت هذه المعقولات كما تبين من امرها توجد اولا بالقوة ثم ثانيا بالفعل ، وكان كل ما هذا شأنه مما قوامه بالطبيعة فله محرك يخرج من القوة إلى الفعل وجب ضرورة ان يكون الامر على هذا في هذه المعقولات فان القوة

ليس يمكن فيها ان تصير الى الفعل بذاتها اذ كانت انما هي عدم الفعل
 بجهة ما على ما تلخص قبل، ولما كان ايضا المحرك انما يطفى المتحرك
 شبه ما في جوهره وجب ان يكون هذا المحرك عقلا وان يكون مع
 ذلك غير هيولاني اصلا، وذلك ان العقل الهيولاني يحتاج ضرورة
 في وجوده الى ان يكون هاهنا عقل موجود بالفعل دائما والالم يوجد
 الهيولاني، وذلك بين مما تقدم من الاصول الطبيعية فان كانت
 مالمس يحتاج في فعله الخاص الى الهيولي فليس بهيولاني اصلا .

ومن هذا يظهر ان هذا العقل الفاعل اشرف من الهيولاني
 وانه في نفسه موجود بالفعل عقلا دائما سواء عقلناه نحن اولم نعقله، وان
 العقل فيه هو المعقول من جميع الوجود وهذا العقل قد تبين قبل انه
 صورة وتبين هاهنا انه فاعل، ولذلك امكن ان يظن ان عقله ممكن
 لنا بآخرة اخى من حيث هو صورة لنا ويكون قد حصل لنا ضرورة
 معقول ازلي، اذ كان في نفسه عقلا سواء عقلناه نحن اولم نعقله لان
 وجوده عقلا من جعلنا كالحال في المعقولات الهيولانية، وهذه الحال
 هي التي تعرف بالاتحاد والاتصال .

ويرى الاسكندر ان الذي يعنيه ارسطو بالعقل المستفاد
 هو العقل الفاعل من جهة ما يوجد له هذا الاتصال بناء ولذلك مسمى
 مستفادا اي انا نستفيده، ونحن ننظر في هذا الاتصال هل هو ممكن
 للانسان ام لا، فان آخر ما ينتهي اليه صاحب هذا العلم هو الفحص عن

الكالات الاخيرة الموجودة للامور الطبيعية بماهى طبيعية ومتغيرة
كما انه ينتهى بالفحص عن السبب الاقصى لها فى التحريك والمتحرك
وهو الفاعل الاقصى والهيولى الاولى.

فنتقول ان القوم يعتمدون فى ذلك ان العقل النظرى لما كان
من طبيعة انتزاع الصورة من الموضوع وكان يتزع الصورة غير
المفارقة فهو احرى ان تتزع هذه الصورة للمفارقة اعنى اذا نظر فى
هذه المقولات الحادثة بماهى معقولات ، وذلك اذا صارت عقلا بالفعل
وعلى كالمها الاخير اعنى الهيولى وذلك انه لما لم تصر على كالمها الاخير
فهو عقل متكون وفعل الكائن بما هو كائن ناقص واذا تقرر هذا
فهذا التصور هو الكمال الاخير للانسان والغاية المقصودة - وهما هنا
انقضى القول فى القوة الناطقة .

القول فى القوة النزوعية

وهذه القوة بين من امرها أنها غير القوى التى سلفت وانها
مباينة بوجودها لتلك وذلك انا لسنا نقدر ان نقول انها القوة الحساسة
والمتخيلة لأن كل واحدة من هاتين القوتين قد توجد خلوا من هذه
وذلك انا قد نحس وتنخيل من غير ان تنزع وان كان ليس يمكن ان
تنزع دون هاتين القوتين اعنى قوة التخيل والحس ولذلك ما نرى
انها متقدمة لهذه القوة اعنى النزوعية التقدم الذى بالطبع ، ولهذا
السبب بعينه علم انبات هذه القوة للمعدم الحس والتخيل ليس هاتان

القوتان تتقدم هذه القوة فقط اعنى التزوعية بل قد توجد القوة الناطقة ايضا متقدمة لها فى المعارف النظرية وذلك انا قد ننزع عن التصور الذى يكون بالمقل وقد ننزع ايضا عن الصورة التخيلية بالفكر والروية وذلك فى الامور العملية، واذا كان هذا هكذا وكانت هاتان القوتان اعنى قوة الحس والتخيل متقدمة لهذه القوة فلا يخلو الامر فى ذلك من احد شيئين، اما ان تكون هاتان القوتان موضوعة لهذه القوة اعنى قوة التزوع على جهة ما الميولى موضوعة للصور او يكون الموضوع لها واحدا ويكون وجود قوة التزوع فى ذلك الموضوع تابعا لوجود قوة التخيل او الحس على جهة ما تتبع اللواحق الاشياء التى هى لها لواحق، هذا ان كان يوجد تزوع دون تخيل بل عن الحس فقط على ما يظهر ذلك فى الحيوان غير المتخيل كالذباب والدود، واما ان كان لا يوجد تزوع دون تخيل ما فالمتقدم بالطبع لهذه القوة انما هو قوة التخيل فقط، والفحص حيثئذ انما يكون فقط عن نسبة هذه القوة الى قوة التخيل هل ذلك نسبة اللاحق او نسبة الاستكمال .

- واذا تبين كيف نسبتها الى التخيل تبين ضرورة نسبتها الى النفس الناطقة ولذلك ما ينبغي ان نفحص اولامن امر هذه القوة عن هذا المعنى اعنى هل يوجد تزوع دون تخيل وان لم يوجد فلى اى حال ينسب الى التخيل، ثم نفحص بمد ذلك من امرها هل هى واحدة

او كثيرة

(١١)

او كثيرة وعلى اى جهة يوجد الحيوان متحركا عنها الحركة المكانية
 هل ذلك على انها المحرك الاقصى له فى هذه الحركة ام هى حركة
 للحيوان بجهة متحركة باخرى على جهة ما يوجد المحرك الاوسط
 وبالجملة فنفحص عن الاشياء التى بها تلتم هذه الحركة وانما كان
 الفحص من هذه الحركة فى هذا الوضع اذ كنا نرى ان اخص اسباب
 هذه الحركة هى هذه القوة احدى قوة التزوع وانها وان كانت انما
 تحرك الحيوان بما ضده غيرها من القوى فهى السبب الاخص
 لتحريكه فاذا وقفنا على هذا كله من امرها يكون قد حصل لنا العلم
 بجوهرها على التام .

فقول ان هذه القوة هى القوة التى بها تزع الحيوان الى
 اللاتم وينفر عن المؤذى وذلك من امرها بين نفسه وهذا التزوع
 ان كان الى اللذسمى شوقا، وان كان الى الاتقامسمى غضبا، وان كان
 عن رؤية مسمى اختيارا وارادة، فاما ان هذه القوة يتقوم وجودها فى
 الحيوان المتخيل التخيلى وحيث يكون التزوع فذلك مما لا يشك فيه
 فاما هل توجد هذه القوة عن الحس مفردا دون التخيلى وذلك فى
 الحيوان الذى يظن به انه غير متخيل فقيه موضع نظر، وذلك انه
 قد يتن بالحيوان غير المتخيل انه انما يتحرك عن الحس فقط اذ كان
 لا يكفى متحركا إلا بحضور المحسوس، لكن متى سلمنا هذا اعنى ان
 بعض الحيوان لا يتحرك الا بحضور المحسوس لم يلزم عن ذلك انه

تلقى حركة من غير تخيل لأن الحيوان إنما يتحرك إلا بمحضور المحسوس
تخيل معنى فيه هو محسوس بالقوة ليحصل محسوسا بالفعل ولو كانت
حركته من المحسوس مشابهة ما هو محسوس بالفعل لكانت حركته
عشا وباطلا، وإذا كان ذلك كذلك فلا يخلو الحيوان أن تكون حركته
نحو ذلك المعنى الموجود بالقوة من جهة ما هو متخيل له فتكون حركته
حيوانية أو تكون حركته نحو ذلك المعنى لا من جهة ما هو متخيل
له فتكون حركته طبيعية لحيوانية وهذا ممتنع فباضطراب أن يكون
القسم الأخير أي أنه إنما يتحرك عن تخيل ما لكنه تخيل غير محصل
لا يفارق المحسوس، ومن هنا يظهر أنه ليس يمكن أن تلقى حيوان
متحرك عادم للتخيل أصلا.

وإذا كان ذلك كذلك وتبين أن هذه القوة إنما تلقى أبدأ مع
التخيل أو النطق، وكان قد تبين من أمر هاتين القوتين أنهما متقدمتان
عليها بالطبع وكان أيضا من الظاهر بنفسه أن قوة التخيل ليست نسبتها
إلى هذه القوة نسبة الموضوع إذ كان التخيل إدراكا والغزوع شيء
يتبع الإدراك كما يتبع القطع الحدة، وأخرى بذلك القوة النابطة من
البين أنها تابعة لها على جهة ما يتبع اللواحق ملصقاتها، والموضوع
ضرورة لهذه القوة هو الحار النريزي، ويشهد لذلك ما يمتري عند
الغزوع من الانفعالات الجسمية كحمة الغضب وصفرة الوجع
والكون بهذه القوة تابعة لا أكثر من قوة واحدة من قوى النفس، نرى

انها متكررة بتكرر القوى التي هي تابعة لها وكان النزوع يقال على جميعها بضرب من التوسطين المشتركة اسمائها والمتواطئة ومعى المشككة، وبخاصة اذا تأملنا ما يدل عليه قولنا نزوع في الحيوان ونزوع في المخلوقات النظرية .

واما للتشوقات (١) الصناعية فقال بنوع متوسط بين هذين ولكون هذا الاختلاف الذي بين هذه الانحاء من النزوع قد يوحده الإنسان متحركاً بها حركات متضادة فان النزوع الفكري كثيراً ما يضاد النزوع الحيواني وذلك بين ما نجله فيما .
واذ قد تبين من امر هذه القوة كيف نسبتها الى قوة التخيل وبين مع هذا على اى جهة تلقى فيها الكثرة فقد ينبغي ان نقول على اى جهة توجد عنها الحركة للحيوان وبكم شيء تلتم هذه الحركة المكانية .

فنتقوله ان كل متحرك كما تبين في الاقاول العامة فله محرك والمحرك منه اول وهو الذى لا يتحرك اصلاً عند ما يحرك ومنه ما يحرك بان يتحرك ، وذلك فى جميع الحركات التى تلتم من اكثر من محرك واحد ، وهو من البين ان هذه الحركة التى للحيوان فى المكان من الحركات التى تلتم من اكثر محرك واحد ، وان فيها هذين الحسنين من الحركات اعنى المحرك الذى لا يتحرك اصلاً الا بالعرض والمحرك الذى يتحرك ، وان المحركين لهذه الحركة التى بها يلتم وجودها

منها اجسام ، ومنها قوى نفسانية •

اما الاجسام التى منها تلتئم هذه الحركة فسنفحص عنه فى كتاب حركات الحيوان المكانية •

واما القوى فلنفحص عنها فى هذا الموضع ، وهو من الظاهر ان هذه الحركة انما توجد للحيوان عن قوتين من قوى النفس ، وهى القوى المتخيلة ، والقوة النزوعية •

وذلك انه مما يتبين عن قرب ضرورة تقدم هاتين القوتين لهذه الحركة ، إلا انه قد يتخيل الشئ وينزع اليه من غير ان يتحرك ولذلك ما يحتاج ضرورة فى هذه الحركة الى وجود نسبة ما بين هاتين القوتين بها يكون الحيوان متحركا ضرورة ، وليس ذلك شيئا اكثر من كون الصورة المتخيلة محركة للنفس النزوعية ، والنزوعية متحركة عنها ، وقابلة لها فانه عند ما يحرك الصورة المتخيلة للنفس تحرك النزوعية الحار الفريزى فيحرك هو سائر أعضاء الحركة ولذلك متى كفت عن نفس النزوعية عن التحريك اولم تكف بينهما هذه النسبة كفت الحركة •

وذلك ان النزوع ليس شيئا اكثر من تشوق حضور الصور المحسوسة من جهة ما نتخيلها فاذا حصلت هذه الملازمة بين هاتين القوتين من الفعل والقبول تحرك الحيوان ضرورة الى ان تحصل تلك الصورة المتخيلة محسوسة بالفعل فاذن الصورة المتخيلة

هى المحرك الاقصى فى هذه الحركة ، والقوة النزوعية متحركة عنها على طريق الادراك ، هى المحرك الاول فى المكان ولذلك نسبت اليه هذه الحركة دون النفس المدركة التى هى علة النزوع ، والحال التى اذا حصلت فى النفس النزوعية حركت الحار الغريزى ، وحرك الحار الغريزى الاعضاء هى التى يسميها المفسرون بالاجماع ولذلك متى وجدت هذه الصورة المتخيلة والنزوع دون هذه الحال لم يكن لها جسدوى فى تحريك ذلك الحيوان اذ كانت الصورة الخيالية انما وجودها من اجل الحركة ، وعدم قبول النفس النزوعية للتحريك عن الصورة المتخيلة يسمى مللا و بطوء قبولها يسمى كسلا ، كما ان ضده يسمى نشاطا .

فقد قلنا بما اذا تلتم هذه الحركة وكيف تلتم ومتى تلتم وقلنا مع ذلك فى وجود النفس النزوعية وماهيتها .
وهنا انقضى القول فى الاقويل الكلية من علم النفس حسب ما جرت به عادة المشائين .

فاما القول فى سائر القوى الجزئية مثل الحفظ والبذر والتذكر وما يلزم عنها من الادراكات ، وبالجملة سائر الادراكات النفسانية ، فالقول فيها فى كتاب الحس والحسوس هو الحمد لله حق حمده

اتهى كتاب النفس ويطوره كتاب

ما بعد الطبعة ان شاء الله تعالى

كتاب ما بعد الطبيعة

للفقيه الفاضل العلامة أبي الوليد

محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

رضي الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بماصمة الدولة

الإسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس إفاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالمة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

والاستيفاق من الله العلي العظيم

قصدا في هذا القول ان نلتقط الاقاويل العلمية من مقالات
ارسطو الموضوعة في علم ما بعد الطبيعة على نحو ما جرت به عادة
في الكتب المتقدمة فنبتدىء بالجملة فنبتدىء بالامور النافع تقدم
تصورها عند الشروع في هذه الصناعة .

فنقول انه قد قيل في غير ما موضع ان الصنائع والعلوم ثلاثة
اصناف، اما صنائع نظرية وهي التي غايتها المعرفة فقط واما صنائع
عملية وهي التي العلم فيها من اجل العمل واما صنائع معينة في هذه
ومسودة وهي الصنائع المنطقية وقد قيل ايضا في كتاب البرهان ان
الصنائع النظرية صنفان كلية وجزئية فالكلية هي التي تنظر في
الموجود باطلاق وفي اللواحق الذاتية له، وهذه ثلاثة اصناف
صناعة الجدل وصناعة السفسطة وهذه الصناعة، واما الجزئية فهي التي
تنظر في الموجود بحال ما وقيل ايضا هنالك ان الجزئية اثنتان فقط

العلم

العلم الطبيعي وهو الذي ينظر في الوجود المتغير وعلم التعاليم وهو الذي ينظر في البكية مجردة عن الهيوولي وهذا كله مما وضع وضعا في كتاب البرهان وينبني ان ننظر في ذلك هاجنا .

فنقول اما اتقسام هذه الصنائع النظرية الى هذه الثلاثة الاقسام فقط فذلك شيء عرض بالواجب لا تقسام الموجودات انفسها بهذه الانحاء الثلاثة وذلك انه لما تصفحت الموجودات وجد بعضها قوامها انما هو في هيوولي فجعل النظر في هذا النوع من الموجودات في لواحقها على حدة وذلك بين لمن زاول العلم الطبيعي، وجد ايضا بعضها ليس يظهر في حدودها الهيوولي وان كانت موجودة في هيوولي وذلك بين ايضا لمن نظر في التعاليم فجعل النظر ايضا في جميع انواع هذه ولواحقها على حدة ولما لاح في العلم الطبيعي بآداء اخر ليست في هيوولي ولا هي موجودة بحال مابل وجودا مطلقا كان من الواجب ان يكون النظر فيها بصناعة عامة تنظر في الوجود مطلقا - وايضا فان هاجنا امورا عامة تشترك فيها الامور المحسوسة وغير المحسوسة مثل الوحدة والكثرة والقوة والفعل وغير ذلك من اللواحق العامة .

وبالجملة الاشياء التي تلتحق الامور المحسوسة من جهة ما هي موجودة وهي الجملة التي تخص الامور المفارقة على ما سنبين بعد وليس يمكن ان ننظر في مثل هذه الاشياء بصناعة

الا الصناعة التي يكون موضوعها الموجود باطلاق، واذا كان هذا هكذا ولاخ ان العلوم النظرية قسمان جزئية وكلية وكانت الجزئية قد سلف فيها القول فالذى تقي علينا القول فيه هو هذا العلم الذى عرّضه كما تبين النظر في الموجود بما هو موجود وفي جميع انواعه الى ان ينتهى الى موضوعات الصنائع الجزئية وفي الواحق الذاتية له وتوفية جميع ذلك الى اسبابه الاول وهى الامور المفارقة ولذلك ليس يعطى هذا العلم من الاسباب الا السبب الصورى والثانى والفاعل بوجه ما اعنى لاعلى الوجه الذى يقال عليه الفاعل فى الاشياء المتغيرة اذ كان ليس من شرط الفاعل هاهنا ان يتقدم معقولة (١) تهذما زمانيا كالحال فى الامور الطبيعية وكما ان جميع ما يعطى اسبابه فى العلم الطبيعى انما يعطى من جهة الطبيعة والاشياء الطبيعية كذلك ما يرام هاهنا من اعطاء الاسباب للامور الموجودة انما يعطى من جهة الآلة والاشياء الآلية (٢) وهى الموجودات التى ليست فى هينولى وباتجلة فقصد الاول فى هذا العلم انما هو ان يعطى ما تقي عليه من العلم بمعرفة اقصى اسباب الامور المستوسنة، وذلك ان الذى تبين من ذلك فى العلم الطبيعى هو السببان الاقصىان فقط اعنى الميولانى والحرك وتقي عليه هاهنا ان يبين السبب الصورى للما والثانى والفاعل فانه يظن ان فرقا بين المحرك والفاعل فان المحرك انما يعطى المتحرك الحركة فقط والفاعل يعطى الصورة التى بها الحركة وانما

اختص هذا العلم بهذه المعرفة لان الامور التي يوثق بها على وجود هذه الاسباب هي امور عامة وذلك ايضا بعد ان يتسلم هاهنا ما لاح في العلم الطبيعي من وجود محرك لافي هنيولى .

واما السبب الحيولى والى والمحرك الاقصى فكانت هنالك اعنى في العلم الطبيعي مقدمات امكن منها الوقوف عليهما بل ليس يمكن يانهما على التخصيص في غيره وبخاصة السبب المحرك، واما الليات التي يستعملها ابن سينافى يان المبدأ الاول في هذا العلم فهي اقاويل جديدة غير صادقة بالكل واليس تغطى تغطيا على التخصيص وانت تدين ذلك من المانديات التي عاندها بها ابو حامد في كتابه في التهافت ولذلك يتسلم كما قلنا صاحب هذا العلم وجوده عن العلم الطبيعي ويطلب البهية التي بها يكون محركا كما يتسلم وجود عدد المكين عن صناعة النجوم التاليلية، وليس مالا ح في العلم الطبيعي من وجود مبادئ مفارقة فضلا في هذا العلم كما يقول ابن سينافى ذلك ضرورى اذ كان هذا العلم يستعمل ذلك على جهة الاصل الموضوع وهي احد اجزاء موضوعاته - فقد تين من هذا القول ما غرض هذا العلم وما موضوعاته - واما اقسامه فانما نجده متشرا في المقالات المنسوبة لارسطو لكنه مع هذا ينحصر في ثلاثة اقسام - القسم الاول ينظر فيه في الامور المحسوسة بما هي موجودة وفي جميع اجناسها التي هي المقولات (١) المشرو في جميع اللواحق التي يلحقها

وينسب ذلك الى الاوائل فيها بقدر ما يمكنه في هذا الجزء واما القسم الثاني فينظر فيه في مبادئ الجوهر وهى الامور المفارقة ويعرف اى وجود وجودها وينسبها ايضا الى مبادئها الاول الذى هو الله تعالى ويعرف الصفات والافعال التى تخصه وبين ايضا نسبة سائر الموجودات اليه وانه الكمال الاقصى والصورة الاولى والفاعل الاول الى غير ذلك عن الامور التى تخص واحدا واحدا من الامور المفارقة وتعم اكثر من واحد منها .

والقسم الثالث ينظر فيه في موضوعات العلوم الجزئية ويزيل الاغاليط الواقعة فيها لمن سلف من القدماء وذلك في صناعة المنطق وفي الصناعتين الجزئيتين اعنى العلم الطبيعى والتعليمى وانما كان ذلك كذلك لانه ليس من شأن العلوم الجزئية ان تصحح مبادئها ولا ان تزيل الغلط الواقع فيها على ما تبين في كتاب البرهان وانما ذلك الى صناعة عامة وذلك اما هذه الصناعة واما صناعة الجدل الا ان صناعة الجدل انما تبطل تلك الآراء باقاويل مشهورة ليس يؤمن ان ينطوى فيها كذب وهذه باقاويل صادقة وان كان يلحقها ان تكون مشهورة فلهذا ما كان من ضرورة هذا العلم تصحيح مبادئ الصنائع الجزئية .

وتبين من هذا ان الاجزاء الضرورية من هذا العلم انما هى الجزء الاول والان فقط واما الجزء الثالث فعلى جهة الافضل اذ كان وجودا

وجود أكثر موضوعات العلوم الجزئية وجهة وجودها من الأمور
الينة بنفسها وأما وقع فيها غلط لمن سلف من القدماء فكان من
تمام المعرفة بها حل تلك المألطات بمنزلة ما تكون حل الشكوك
الواقعة في الشيء في تمام المعرفة به مع حصول المعرفة بجوهره لكن
رأينا نحن ان نجمل هذا الكتاب خمس مقالات .

المقالة الاولى نذكر فيها الصندر الذي نحن بسيله ونشرح
فيها الاسماء المستعملة في هذه الصناعة .

والمقالة الثانية نذكر فيها الأمور التي تنزل من الجزء
الاول من هذه الصناعة منزلة الانواع .

والمقالة الثالثة نذكر فيها الواحق العامة لها .

والرابعة تتضمن القول فيما يشتمل عليه الجزء الثاني من
هذا العلم .

والمقالة الخامسة تحتوى على ما تضمنه الجزء الثالث من
هذه الصناعة .

واما منفعة هذا العلم فهي من جنس منفعة العلوم النظرية
وقد تبين ذلك في كتاب النفس وقيل هنالك ان المرض بها هو
استكمال النفس الناطقة حتى يحصل الانسان على كمالها الاخير لكن
وان كانت منفعة هذا العلم من جنس منفعة العلوم النظرية فهي من
اجلها رتبة في ذلك اذ كانت نسبة هذا العلم الى سائر العلوم النظرية

نسبة الناية والتام لان معرفته تحصل بمعرفة الموجودات باقصى اسبابها الذي هو المقصود من المعرفة الانسانية وايضا فان العلوم الجزئية انما تحصل على التام بهذا العلم اذ كان هو الذي يصحح مباديها ويزيل الخطأ الواقع فيها على ما قلنا .

واما مرتبة في التعليم فبعد العلم الطبيعي اذ كان كما قلنا يستعمل على جهة الاصل الموضوع ما يترجم في ذلك العلم من وجود قوى لافي هيولى .

ويشبهه ان يكون انماسمى هذا العلم علم ما بعد الطبيعة من مرتبته في التعليم والافهو متقدم في الوجود ولذلك يسمى الفلسفة الاولى فقد تبين من هذا القول ما غرض هذا العلم وما اقسامه وما منفعة ونسبته ومرتبته وما يدل عليه اسمه .

واما انحاء التعليم المستعمل فيه فهي انحاء التعليم المستعملة في سائر العلوم واما انواع البراهين المستعملة فيه ايضا فهي اكثر ذلك دلائل اذ كنا انما نسير فيه ابدا من الامور التي هي اعرف عندنا الى الامور التي هي اعرف عند الطبيعة لكن كما قيل جل ما في هذا العلم اما ان تكون امورا بينة او قريية من ان تكون بينة بنفسها او امورا تبين في العلم الطبيعي واذ قد تبين جميع ما قصدنا له من اول الامر فلنشر الى القول في شيء مما في القسم الاول من هذا العلم بعد ان تقسم على كم وجه تقل الابعاء الدالة على موضوعات هذا

العلم والجزء موضوعاته لتكون عندنا عتيدة عند الفحص عن شيء
شيء مما يطلب فيه .

فنتقول الموجود يقال على انحاء احدها على كل واحد من
المقولات المشروها وانواع الاسماء التي تقال بترتيب وتناسب
لا الذي يقال باشتراك محض ولا بتواطؤ ويقال ثانيا على الصادق
وهو الذي في الذهن على ما هو عليه خارج الذهن كقولنا هل
الطبيعة موجودة وهل اخلاء غير موجود ويقال ايضا على ماهية
كل ماله ماهية وذات خارج النفس سواء تصورت تلك الذات
او لم تتصور فالمقولات المشروحة يجمع فيها ان يقال عليها اسم الموجود
بهذين المعنيين احدهما من حيث لها ذوات خارج النفس والثاني من
حيث تدل على ماهيات (١) تلك الذوات وبهذا ما كان اسم الموجود
يرجع الى هذين المعنيين فقط اعني الى الصادق والي ما هو موجود
خارج النفس وذلك ايضا الى قسمين اما الى الانواع واما الى
الصور اعني صور الانواع وما هياتها واما الموجود بالعرض فليس
يتصور في الموجود المفرد فان ذات الشيء وما هيته ليست يمكن ان تكون
بالعرض وانما تتصور عند نسبة الموجودات بعضها الى بعض فانما هي
قايستنا بين موجودين واقتضت تلك النسبة ان يكون احدهما ماهية
الثاني مثل وجود المركز للدائرة او معادلة الزاويتين القائمتين لزاوية
المثلث او ان يكون كل واحد منهما في ماهية صاحبه مثل الابن



والأب قيل فيهما انهما موجودان بالذات ومتى لم يكن ولا في ماهية واحد منهما ان يوجد للأخر قيل ان ذلك بالعرض مثل قولنا البناء يضرب العود والطبيب أبيض، وقد يدل بإفظة الموجود على النسبة التي تربط المحمول بالموضوع في الذهن وعلى الألفاظ الدالة على هذه النسبة سواء كان ذلك الارتباط ارتباطا ايجابيا أو سلبيا صادقا كان أو كاذبا بالذات أو بالعرض، فهذه أشهر المعاني التي يقال عليها اسم الموجود في الفلسفة وهو من الأسماء المتقولة فان المعنى الذي يدل به عند الجمهور عليه غير الذي يدل به هاهنا عليه إذ كان عند الجمهور انما يدل على حالة ما في الشيء كقولهم وجدت الضالة وهو بالجملة انما يدل عندهم على معنى في موضوع لم يصرح به ولذلك ظن بعضهم انه يدل على عرض في الشيء لا على ذاته إذ كان عند الجمهور من الأسماء المشتقة وليس ينبغي ان يلتفت الى ذلك بل يجب ان يفهم منه هاهنا اذا اودنا به الدلالة على الذات ما يفهم من قولنا شيء وذات وبالجملة ما يفهم من الأسماء التي هي مثل اول ولهذا نجد بعضهم قد ظن ان اسم الموجود المنطلق على الصادق انه بمعنى المنطلق على الذات ولهذا ايضا ما رأوا انه عرضي قالوا ولو كانت لفظة الموجود تدل على الذات لكان قولنا في الجوهر انه موجود خلف من القول وجهلوا ان الموجود هاهنا على غير المعنى الذي يقال هناك وايضا فانه ان كان يدل على عرض في الشيء كما يكرر ذلك ابن سينا

فلا يخلو الامر في ذلك من شيئين اما ان يكون ذلك المرض من
 المقولات الثواني او يكون من المقولات الاولى فان كان من
 المقولات الاولى كان ضرورة احد المقولات التسع ولم يطلق اسم
 الموجود على الجوهر وعلى سائر مقولات المرض الا من جهة
 ما تمرض له تلك المقولة او يكون هاهنا جنس واحد من الاعراض
 مشتركا للمقولات العشر وهذا كله محال شنع وعلى هذا فا كان
 يصح ان يوثق به في جواب ما هو في شخص شخص من اشخاص
 المقولات العشر وهذا كله بين بنفسه .

واما ان كان من المقولات الثواني وهي المقولات التي
 وجودها في الذهن فقط فذلك ليس يمتنع فان احد ما عددنا انه
 يطلق عليه اسم الموجود هو هذا المعنى وهو المرادف للصادق لكن
 هذا المعنى والمعنى الذي يدل به على الذوات منفردة متباينان جدا
 وهذا كله بين بايسر تأمل ولكن هذا شأن هذا الرجل في كثير
 مما يأتي به من عند نفسه .

الهوية

تقال ترادف على المعاني التي يطلق عليها اسم الموجود
 الا انها ليست تنطلق على الصادق وهي ايضا من الالفاظ المنقوة
 لانها عند الجمهور حرف ومنها اسم ولذلك الحق بها الطرف (١)
 المختص بالاسماء وهو الالف واللام واشتق منها اسم المصدر

الذى هو الفعل او الصورة التى يصدر عنها الفعل قليل الهوية من الهوكما تشبث الانسان والرجولية من الرجل وانما فعل ذلك بمضى المترجمين لانهم رأوا انها اقل تخطيطا من اسم الموجود اذ كان شكله شكل اسم مشتق.

الجوهر

يقال اولا واشهر ذلك على المشار اليه الذى ليس هو فى موضوع ولا على موضوع اصلا، ثانيا على كل محمول كل عرف ماهية المشار اليه من جنس او نوع او فصل، ويقال ثالثا على كل ما دل عليه الحد، وذلك اما على كل ما عرف ماهية الجوهر واما على ما عرف ماهية شئ ما اى شئ كان من المقولات العشر ولذلك يقولون ان الحدود تعرف ماهيات الاشياء وهذا انما يسمى جوهر ابا لاضافة لا بالاطلاق - ولما كان اشهر معاني الجوهر هو المشار اليه الذى هو لافى موضوع ولا على موضوع اذ كان هذا هو المقربه عند جميع المتفلسفين انه جوهر كان ما عرف ماهية هذا الشئ المشار اليه عندهم اخرى ان يسمى جوهر، ولذلك من رأى ان كليات الشئ المشار اليه هى التى تعرف ماهيته رأى انها حق باسم الجوهر ومن رأى ان الجنسية هى التى تعرف ماهية هذا المشار اليه وان قوامها انما هو بالطول والعرض والعمق سعى هذه الابعاد جوهر، وكذلك من رأى ان الذات المشار اليها تألف من اجزاء لا تتجزى

لا يتجزى مماها جوهرها كما نسمع المتكلمين من اهل زماننا يسمون
الجزء الذى لا يتجزى الجوهر الفرد وكذلك من يرى ان المشار اليه
انما يأ تلف من مادة وصورة كانت المودة والمادة عنده احق باسم
الجوهر وذلك ايضا بحسب ما يظن فى مادة كل واحد من الاشياء
وصورتها وانما اجمعوا باسمهم على هذه القضية اعنى ان ما عرف ماهية
المشار اليه احق باسم الجوهر من المشار اليه اذ كان من الشئ
المستحيل ان يكون ادائل الجوهر واسطقاته ليست بجوهر فان
الشئ الذى هو سبب لامر ما هو احرى بذلك الامر الذى هو له
سبب .

ومثال ذلك ان الشئ الذى هو بعينه علة للاشياء الحارة
هو احق باسم الحرارة ولذلك لم يضع واحد منهم المرض من جهة
ما هو عرض جزء جوهر بل من جهة ما ظن به انه بعرف ذات
الجوهر المشار اليه كمن جعل الابداد جوهر او اذا كان هذا هكذا
فان تبين ان هاهنا موجودا مفارقا هو السبب فى وجود هذا
الجوهر المشار اليه كان هو احق باسم الجوهر فذلك ما يسمى ارسطو
المتول المفارقة جوهر وهذا الاسم عند المتكلمين هو ايضا متقول
من الجوهر عند الجمهور وهى الحجارة التى يقالون فى انماها، ووجه
الشبه بين الاسمين ان هذه لما كانت انما سميت جواهر بالاضافة
الى سائر الممتنجات لشرفها ونفاستها عندهم وكانت ايضا مقولة

الجلوه اشرف المقولات سميت جوهرًا .

العرض

يقال على ما لا يعرف من المشار اليه الذي ليس في موضوع ماهيته وهو ضربان - ضرب لا يعرف من شيء ذاته وهو شخصه والثاني ما يعرف من شخصه ذاته وهو كليته واسم العرض منقول مما يدل به عند الجمهور وهو الشيء السريع الزوال وينقسم بالجملة الى المقولات التسع التي هي الكمية والكيفية والاضافة واين ومتى والوضع وله وان يفعل وان يفعل، وقد عرفت في كتاب المقولات دلالات هذه الالفاظ، فالكمية تقال على كل ما يقدر بجزء منه وهي انما تقال اولاً بنوع حقيقى على العدد ثم على سائر الاجناس التي عدت هنالك، والكمية منها بالذات ومنها بالعرض فاتي بالذات مثل العدد وسائر تلك الانواع التي عدت والتي بالعرض مثل السواد واليباض فانه يلحقهما التقدير من جهة ما هما في عظم والذي بالذات قد توجد للشيء وجوداً اولياً مثل وجود التقدير للعدد والعظم وقد يوجد ثانياً وتوسط شيء آخر مثل الزمان فانه انما عد في الكمية من اجل الحركة والحركة من اجل العظم .

وابعد من هذا دخول الثقل والخفة في الكمية فانهما كقيفتان وانما لخصتهما التقدير من جهة انهما في اعظام وقد تقرب

من هذا ايضا سائر الكيفيات التي توجد للاعظام مثل الكبير والصغير والضيق والعريض والعميق فان هذه وان كانت كالكيفيات فانها انما حدثت من الكلية لكونها موجودات وجود اول في الاعظام - واما الكلية فقد يقال على اعم مما قبلت عليه في كتاب المقولات وذلك انها يقال على الاجناس الاربعة التي عدت هناك وقد يقال ايضا على الصور النوعية كالانمانية والحيوانية ومنها ما يوجد في الجوهر بذاته مثل المسكة والحال ومنها ما يوجد بتوسط مقولة اخرى مثل الشكل فانه انما يوجد في الجوهر بتوسط الكلية وما الاضافة فانه يلحق جميع المقولات المشروطة وذلك انها توجد في الجوهر كالابوة والبنوة والمثل وفي السكم كالنصف والضعف والمساوي وفي الكيف كالشبه والعلم والمعلوم وفي الالين كالمتكسر والمكان وفي المتي كالمتقدم والمتأخر وفي الوضع كاليمين واليسار وفي ان يفعل ويفعل كالفاعل والمفعول والفرق بين هذه الخمس المقولات التي تتقوم بالنسبة وبين الاضافة التي انما وجودها في النسبة ان النسبة المأخوذة في الاضافة هي نسبة بين شيئين يقال ماهية كل واحد منهما بالقياس الى الثاني مثل الابوة والبنوة واما النسب المأخوذة في الالين والمتي وحائز تلك فانهما يقال احدهما الى الثاني فقط .

ومثال ذلك ان الالين كما قيل نسبة الجسم الى المكان فالمكان

مأخوذ في حده الجسم ضرور قولى من ضرورة حد الجسم ان يؤخذ فيه المكان ولا هو من المضاف فان اخذ من حيث هو متمكن لحقته الاضافة وصارت هذه المقولة بجملة ما داخل تحت مقولة الاضافة وكذلك سائر مقولات النسب .

وبالجملة مقولة الاضافة لما ان تكون لاحقة للاشياء المضافة بذاتها لا بتوسط شيء آخر كالبنوة والابوة واليمين واليسار واما ان تكون لاحقة للشيء بتوسط مقولة اخرى مثل الفاعل والمفعول الذى لحقتها الاضافة بتوسط مقولة ان يفعل وان يفعل، وقد تلحق الاضافة سائر لواحق المقولات مثل التقابل والتضاد والعدم والملكية وهى بالجملة قد تكون من المقولات الاولى ومن المقولات التوافقى كالاضافة التى بين الجنس والنوع .

الذات

تقال باطلاق على المشار اليه الذى ليس هو في موضوع ولا على موضوع وهو شخص الجوهر وتقال ايضا على كل ما يعرف من هذا المشار اليه جوهره وهى كليات الجواهر وتقال ايضا على المشار اليه الذى في موضوع وهو شخص المرض وعلى كل ما عرف ماهيته وهى المقولات التسع وانواعها ولكون هذه اللفظة انما تقال بتقديم على المشار اليه الذى ليس في موضوع كان اخرى ان يطلق على ما ليس هو في موضوع ولا هو موضوع لشيء اصلا ان يبرهن وجود

شيء بهذه الصفة، واما ذات الشيء اذا استعملت هكذا مضافة فانما نفي به ماهيته او جزء ماهيته، واما بذاته فانه يقال على اوجه احدها انه يقال على المشار اليه الذي ليس في موضوع وهو شخص الجوهر ويقال ايضا على كل ما عرف منه ما هو .

وبالجملة على كل ما يقال عليه الجوهر باطلاق وقد يقال ما بالذات في مقابل ما بالعرض وقد فصل ذلك في كتاب البرهان وقيل هناك ان ذلك يكون في القضايا المحلية على وجهين، احدهما ان يكون المحمول في جوهر الموضوع مثل النطق المأخوذ في جوهر الانسان، والثاني ان يكون الموضوع في جوهر المحمول مثل وجود الزوايا المساوية لقائمتين في المثلث، وقد يقال ما بذاته في المحمولات التي توجد في موضوعاتها وجودا اوليا مثل وجود اللون للسطح والحياة في النفس... فان اللون انما يوجد للجسم بتوسط السطح والحياة للبدن بتوسط النفس وهذا احد ما يدل عليه اسم المحمول الاول في القضايا البرهانية، وقد يقال ما بذاته للموجود الذي ليس له سبب متقدم عليه لافاعلى ولاصورى ولامادى ولاغاى وهو المحرك الاول على ما لاح في العلم الطبيعى وما سياتى بعد .

الشيء

واما لفظة الشيء فانها تقال على كل ما تقال عليه لفظة الموجود وقد تقال ايضا على اعم ما تقال عليه لفظة الموجود وهو كل معنى

متصور في النفس سواء كان خارج النفس كذلك أو لم يكن كقرايل (١) وعقلاء مغرب وبذلك يصح قولنا هذا الشيء إما موجود وإما معدوم ولهذا ينطلق اسم الشيء على القضية السكاذبة ولا ينطلق عليه اسم الموجود .

الواحد

يقال بنوع من انواع الالامياء المشككة فن ذلك الواحد بالعدد يقال اولواشهر ذلك على المتصل كقولنا خط واحد و سطح واحد وجسم واحد واولى ما قيل فيه من هذه واحد ما كان تاما وهو الذي ليس يمكن فيه زيادة ولا نقص كالخط المستدير والجسم الكرى، والمتصل قد يكون متصلا بذاته (٢) مثل الخط والسطح وقد يكون متصلا بمعنى (٣) فيه مثل الاجسام المتشابهة الاجزاء وبذلك تقول في الماء المشار اليه انه واحد - وقد يقال واحد على المرتبة المتعاضدة وهي التي حركتها واحدة واخرى ما قيل فيها واحد ما كان مرتبطا بالطبيعة وهي الالامياء المتعاضدة كالسيد الواحد والرجل الواحد ومن هذه ما لم تكن لها الاخر كواحدة فقط وقد يقال دون ذلك على المرتبطة بالصناعة كالكرسى الواحد والخزانة الواحدة وقد يقال الواحد على الشخص الواحد بالصورة مثل زيد وعمر وهذه هي اشهر المعاني التي يقال عليها الواحد بالعدد وهو

(١) كذا (٢) صنف - بالوهم (٣) بهامش صنف - بالوجود .

بالجملة إنما يدل به الجمهور على هذه الأشياء من حيث هي منحازة (١) عن غيرها ومنفردة بذاتها ومن هذه الجهة يجرّد العقل معنى الواحد الغير المنقسم الذى هو مبدأ العدد - فإن العقل ليس يفهم فى شيء ما انه غير منقسم فى حال من احواله الا ان يفهم ان فيه معنى غير منقسم على الاطلاق كما انه ليس يفهم انفصال شيء عن شيء الا بعد فهمه الانفصال فاذا كرر العقل الواحد المنطلق حدث الكم المنفصل باطلاق وهو العدد وصار كلما يمد انما لحقه العدد بتوسط العدد المطلق اذ ليس يتصور فى بادى الرأى من معنى الوحدة والواحد غير هذه ولذلك قيل فى حد الو - دة العددية انها التى بها يقال فى شيء شيء انه واحد فمن هذه الأشياء ما هى منحازة بما كنها التى تحويها وهو اشهر الانحيازات ومنها ما هى منحازة بنهاياتها فقط وهى المتماسكة ومنها ما انحيازها بالوهم فقط وبهذه الجهة تلحق العدد المتصل واذا كان هذا هكذا فالواحد العددى فى هذه الأشياء انما يدل منها على امور هى خارجة عن ذاتها .

وبالجملة على اعراض لاحقة لها (فى الفهم والذهن ومن هذه الجهة يكون العدد داخلا من بين المقولات العشر فى الكم ويكون الواحد من هذا المعنى مبدأ العدد فان العدد جماعة الاحاد التى بهذه الصفة والجمهور - ٢) يكون من حيث هى غير منقسمة ومن هذه

(١) ما بين القوسين من د (٢) بما مش صف المتناز .

الجملة (١) يحدث في الذهن الواحد الذي هو مبدء العدد وذلك ان العقل اذا جرد من هذه الاشخاص هذا المعنى الغير منفصل الى شخصين او اكثر من ذلك كان ذلك هو الواحد الذي هو مبدء العدد فاذا كره الذهن حدث العدد ويكون العدد داخلا من بين المقولات العشر في جنس الكم ويكون الواحد مبدءا له اذ كان العدد انما هو جماعة الآحاد التي بهذه الصفة ومكيا لا اذ كان العدد انما يقدر بالواحد ومن قبله لحق التقدير للاشياء التي توجد فيها اول بالطبع اعني الغير المنفصل في ذلك كالاول في جنس الكيفيات وجنس المقدرات والجمهور ليس يعرفون من معنى الواحد اكثر من هذا •

واما في هذه الصناعة فان الواحد يستعمل فيها مرادفا للوجود (٢) فمن ذلك الواحد بالعدد قد يدل به على الشخص الذي لا يمكن ان ينقسم بما هو شخص كقولنا انسان واحد و فرس واحد و بقر يب من هذا نقول في الشيء المتمزج من اشياء كثيرة انه واحد كالسكنجين المؤلف من الخل والمسل وليس يشبه هذا المعنى من الوحدة الذي به نقول في المتصل انه واحد فان المتصل ليس ينقسم الى اجزاء محدودة العدد بالطبع كالخل في السكنجين وايضا فان انحياز الاعظام المتصلة امر خارج عن جوهرها وليس كذلك

(١) كذا والظاهر الجهة ح - (٢) بها مش صنف لذات الشيء وما هيته

انحياز المتزج عما متزج منه ولا هذا الصنف ايضا داخل في الاشياء المركبة من اكثر من شيء واحد فان اجزاء المركب موجودة بالفعل في المركب وليس كذلك اجزاء السكنجين في السكنجين وهو بين ان الواحد ها هنا اذا اريد به الواحد بالشخص انما يدل به على انحياز للشخص المشار اليه في ذاته وماهية لاعلى انحياز شيء خارج عن ذاته كقولنا في هذا الماء المشار اليه انه واحد بالعدد فان الانحياز في مثل هذا انما هو عرض في الماء ولذلك ما يبق الماء بعينه عند انحياز هو لا انحياز له على جهة ما شأن الاعراض ان يتعاقب على الموضوع من غير ان يتغير في جوهره، ومن ها هنا ظن ابن سينا ان الواحد ما بالعدد وانما يدل على مرض في الجوهر وغيره (اعنى على انحياز زائد على معنى الجوهر) وانه ليس يمكن ان يدل على جوهر الشيء وغيره من سائر الاشياء المتنازعة انحيازاً هو عرض في المرض وجوهر في الجوهر وذلك انه زعم انه ان سلم ان الواحد بالعدد يدل على المرض والجوهر كان العدد -- ١) من سائر الاشياء المتنازعة وانه ليس يمكن ان يدل على جوهر شيء اعنى على انحياز ليس زائد على معنى الجوهر وذلك انه زعم انه ان سلم ان الواحد بالعدد يدل على انحياز هو عرض في المرض وجوهر في الجوهر كان العدد مؤلفاً من اعراض وجواهر ولم يكن داخل تحت مقولة واحدة فضلاً عن ان يكون داخل تحت مقولة الكم وذلك محال .

قال وايضا فتى فرضناه انما يدل على الجوهر فقط لزم من ذلك محال آخر وهو ان تكون الجواهر تحل الاعراض والافعال اى جهة قول فى العرض المشار اليه انه واحد بالعدد، وانما غلط فى ذلك من جهة ما اختطت (١) عنده العرضية اللاحقة. للشيء فى العقل مع العرضية اللاحقة له فى الوجود واعتقد ان الواحد يقال بتواطؤ على جميع الاجناس العشرة لا بتقدم وتأخير وانه الواحد العددي من جهة ما لحظ فيه الدلالة الجمهورية فظن ان انحيازات الاشياء وحدايتها هى اعراض فى جميع الاشياء المنحازة وسنبين هذا اكثر عند القول فى الوحدة والكثرة .

وقد يقال الواحد بالعدد فى هذه الصناعة على الجواهر المفارقة وهى بالجملة اخرى ما قيل فيها واحد بالعدد اذ كانت لا تنقسم بالكيفية على جهة ما ينقسم المشار اليه الى مادة وصورة ولا ايضا بالكيفية على جهة ما ينقسم المتصل بهذا النوع من الواحد بالعدد يبين من امره اخيرا انه يشبه الواحد الشخصى بالنوع بجهة ويشبه الواحد بالنوع بجهة اما شبهه للشخص فن جهة انه لا يحمل على كثيرين ولا يقال بالجملة على موضوع واما شبهه بالنوع فن جهة انه معنى الواحد مقول (٢) بذاته فهذه جميع الوجوه التى يقال عليها الواحد بالعدد .

وقد يقال الواحد والصورة على اوجه خمسة، احدها لو احد بالنوع كقولنا زيد وعمر وواحد بالانسانية، والثانى الواحد بالجنس

كقولنا في شخص انسان و فرس انهما واحد بالحياة والجنس
منه قريب ومنه بعيد - وكلا كان واحدا بالنوع فهو واحد بالجنس
وليس يعكس ويقرب من الواحد بالجنس الواحد بالهوى
والثالث الواحد بالموضوع الكثير بالحد كالنام والنافس والرابع
الواحد بالنسبة كقولنا ان نسبة الربان الى السفينة والملك الى المدينة
نسبة واحدة، والخامس الواحد بالمرض كقولنا الثلج والكافور واحد
بالبياض فهذه جميع المعاني التي يقال عليها الواحد بالذات .

وقد يقال الواحد بالمرض ايضا في مقابلة ما بالذات كقولنا
ان الطبيب والبناء واحد بعينه اذا عرض ان كان بناء طبيبا وهذا انما
يتصور في المعاني المركبة فاما المفردة فلا اذ كانت ذات الشيء المشار
اليه لا تحصل بالمرض فقد تبين على كم وجه يستعمل الواحد في هذه
الصناعة فقد لاح انه مرادف هاهنا للوجود وانه لا فرق في هذه
الصناعة بين ان يطلب الوجود الاول في جنس جنس من اجناس
الموجودات وبخاصة جنس الجوهر وبين ان يطلب الواحد الاول في
جنس جنس الا انه يلحق المبدأ من حيث هو واحد غير ما يلحقه من
حيث هو موجود ولذلك كان اسم الواحد يقال بتشكيك على الاول
التبر المنقسم في كل جنس واخرى ما كان من ذلك اول من حيث
هو علة الواحد في الجوهر ومن حيث هو مقدر ومكيال الواحد في
الكمية العددية والواحد بالعدد مما ان يكون غير منقسم بالصورة

منقسما بالكمية كالانسان الواحد الفرس الواحد اما ان يكون غير منقسم بالكمية والصورة وهذا على ضربين ان كان له وضع فهو نقطة، وان لم يكن له وضع فهو الواحد الكلى الذى هو مبدأ العدد والمنطق بالطبع لجميع المدودات، وذلك ان كل ماسواه فانما هى منطقات على انتشيه كالمكايل والصنوج فى الموازين وغير ذلك، وينبى ان يعلم ان اسم الواحد ينحصر فى اربعة اجناس الواحد بالاتصال والواحد بانه كل وتام والاول البسيط فى جنس جنس والواحد الكلى المقول بتقديم وتأخير او تشكيك على جميع ما عدد هنا من ذلك .

فى الهو هو والمقابل والغير والخلاف

الهو هو يقال على جهات معادة للجهات التى يقال عليها الواحد فمنه ما هو هو فى العدد وذلك فيما كان له اسمان كقولنا ان محمدا هو ابو عبد الله وبالجملة متى دل على شىء واحد بعلامتين، ومنه ما هو فى النوع كقولنا انك انت انا فى الانسانية، ومنه ما هو فى الجنس كقولنا ان هذا الفرس هو هذا الحمار فى الحيوانية، ومنه ما هو هو بالمناسبة وبالوضع وبالعرض وقد تقدمت امثلة ذلك كله وهذا كله من قسمة ما بالذات وهو المقصود فى هذه الصناعة وفى غيرها ومنه بالعرض وهذا انما يذكر حيثما ذكر على جهة التحذير منه كقولنا ان موسيقار هو الطبيب اذا عرض ان كان للموسيقار طبيبا والهو هو فى

النوع اذا كان في الجوهر قيل له مماثل واذا كان في الكمية قيل له مساو
واذا كان في الكيفية قيل له شبيه والشبيه، يقال على وجوه احدها
على السطوح التي واواها متساوية واصلاها متناسبة، ويقال على
اجسام متشابهة اذا كانت ذوات اشكال متشابهة وهي التي سطوحها
متساوية بالعدد ومتشابهة الاشكال، ويقال على التي صور انفعالاتها
واحدة كاحرين متساوين في الحرارة، وقد يقال ايضا على ما احدها
تشارك في اكثر الصفات اقل انفصالا كاحرين احدهما اشد حرارة
وقد يقال على الاشياء التي كقولنا ان انقصديريشبه الفضة او الرصاص

واما المتقابلات

فانه يدل بها على الاصناف الاربعة التي عدت في كتاب المقولات
وقد عرقها برسومها هنالك وهي الموجبة والسالبة والاضداد
والمضافان والملسكة والعدم الا ان اسم الضد قد يستعمل على اعم
بما يستعمل هنالك، وذلك انه قد كان قيل هنالك ان الاضداد بالحقيقة
هي التي في جنس واحد، وقد يقال اضداد على جهة التشبيه بهذه التي
لا تجتمع معاني موضوع واحد وان كانت مختلفة بالجنس، وقد يقال
ايضا اضداد على جهة الاستعارة لما كان من هذه بسبب او كان بينهما
نسبة مثل انها فاعلة لها او منفعة عنها او بالجملة منسوبة اليها .

وكذلك اسم العدم يقال على وجه اكثر مما عدت هنالك
وذلك ان الذي عدد منه هنالك ثلاثة اصناف فقط - احدها لا يوجد

في الشيء ما شأنه ان يوجد له في الوقت الذي شأنه ان يوجد له
من غير ان يمكن وجوده له في المستقبل مثل الصلح والمعنى - والثاني
ان يكون مع هذا يمكن وجوده له في المستقبل كالعري والفقير (١)
والثالث ان لا يوجد في الموضوع ما شأنه ان يوجد فيه على الحالة
التي شأنها ان يوجد فيه كالحول في العين والزمانة في الاعضاء •
واما الوجود الاخر التي يدل عليها اسم المدم بمعادها هذه فنها
الا يوجد في الشيء ما شأنه ان يوجد في الموجود باطلاق كقولنا
في الله انه لامات ولا فاسد - ومنها ان لا يوجد في الشيء ما شأنه
ان يوجد في جنسه كقولنا في الحمار انه لا ناطق - ومنها ان لا يوجد في
الشيء ما شأنه ان يوجد في نوعه كقولنا في المرأة انها لا ذكر - ومنها
ان يوجد في الشيء ما شأنه ان يوجد فيه في وقت آخر كقولنا في
الصبي انه لا عاقل •

واما الغير

فانه يقال على وجوه مقابلة للوجوه التي يقال عليها هو هو
فنه غير بالتويع ومنه غير بالجنس ومنه غير بالمناسبة وغير
بالموضوع •

والخلاف

بخلاف الغير في ان الشيء يناير بذاته ويخالف بشيء فيه
ولذلك يلزم ان يكون المخالف يخالف بشيء ويوافق بشيء

في القوة والفعل

ولان الموجود ينقسم الى القوة والفعل، فلينظر على كم وجه
تقال القوة والفعل فنقول ان القوة تقال على وجوه، فمنها انه
يقال قوى على الاشياء الحركة لغيرها من جهة ما هي حركة للغير
سواء كانت تلك القوى طبيعية او نطقية مثل الحار يسخن والطيب
يرثى وبالجمله جميع الصنائع الفاعلة، ومنها ما يقال على القوى التي شأنها
ان تتحرك من غيرها وهي المايلة للقوى الحركة، وقد تقال على كل
ما في ذاته مبدأ حركة وبهذا تنفصل الطبيعة من الصناعة، وقد تقال
القوة على الفعل الجيد وبهذا يقال ان فلانا له قوة على القول والمشي
وغير ذلك مما يتصف به انسان انسان انه قوى عليه، وايضا قد يقال على
كل ما ينفعل بعسرو يفعل بسهولة كما قيل في مقولة الكيف .

وقد يستعمل المهندسون اسم القوة على وجوه غير هذه
وذلك انهم يقولون ان خطأ كذا قوى على خطأ كذا اذا قدر مر به
مر به منقطع وهذه كلها انما يقال عليها اسم القوة بضرب من التشبيه
والذى يستعمل عليه اسم القوة اكثر ذلك في الحكمة واشهر عند
الفلاسفة هو ما كان به الشيء مستعد؛ لأن يوجد بعد بالفعل وهذه
هي القوة التي تقال على الهبولى وهي كما قلنا اخرى ما قبل عليها اسم
القوة وذلك ان كلما عدنا ما يقال عليه اسم القوة اذا تؤملت
وجدت انها تقال على تشبيه بهذه وذلك ان الملكات والصور انما

قلنا فيها انها قوى لانها تفعل حيناً وليس تفعل حيناً فكأنها اشبهت ما بالقوة وكذلك قولنا في الشيء ان له قوة على الشيء معناه ان له استعداداً جيداً وكذلك يظهر هذا المعنى في جميعها .

وقد يقال ان اجزاء الشيء في الشيء بالقوة وهذا على ضربين اما الاجزاء التي من قبل الكيفية وهي المادة والصورة واما التي من قبل الكمية وهذه متى كانت اجزاء تنصل كانت قوة محضة ومتى كانت بالفعل في الشيء الا انها مرتبطة بعضها ببعض او ملصوقة كان اسم القوة عليها تأخير وقريب من هذا المعنى يكون وجود الاجزاء التي لا تنجزى في المركب بحسب رأى من رأى ذلك وهذه القوة الحقيقية منها ما لها عائق من خارج يوقها فهذا قد يمكن ان يتع وقد يمكن ان لا يقع كالحلفاء تحترق ومنها ما ليس لها عوائق من خارج وهذه ضرورة واقعة وخارجة الى الفعل مثل النصب السيادة التي توجد تارة بالقوة وتارة بالفعل .

واما الموجود بالفعل فهو ما ليس بموجود بالقوة واصنافه معادة لأصناف ما بالقوة وكلاهما معاد لاصناف المقولات والقوة بجهة ما عدم لكنهما من اصناف الاعدام التي شأن المدوم فيها ان يوجد فيما يستقبل - واذ قد تبين على كم وجه تقال القوة والفعل فلا قوة ايضاً تقال على اوجه معادة لها - وقولنا لا قوة تنقسم بحسب اتقسام اصناف الاعدام فنهما ما هو ضروري كقولنا ان خط القطر لا يقوى .

لا يتوى على ضلع المربع ومنها ما هو ممكن كقولنا في الصبي
لا قوة له على المشي •

في التام والناقص والشكل والجزء والجميع

التام يقال على وجوه - اخذنا انه لا يمكن ان يوجد شيء خارج
عنه كقولنا في العالم انه تام وبقریب من هذا المعنى تقول في الدائرة
انها تامة اذ كان لا يمكن فيها زيادة ولا نقصان وتقول في الخط المستقيم
انه ناقص اذ كان الخط يمكن فيه الزيادة والنقصان وهو بعد خط
وكذلك تقول للجسم انه تلم اذ كان ليس يوجد شيء ينقسم الى ابعاد
اكثر مما ينقسم اليها الجسم وتقول في الخط والسطح انه ناقص
اذ كان الخط ينقسم الى بعد واحد والسطح الى بعدين وقد يقال ان
الثلاثة عدد تام اذ كان لها مبدأ ونهاية ووسط وهذا المعنى ايضا يقرب
من الاول وقد يقال تام على كل ما هو فاضل في جنسه كقولنا طيب
تام وعواد تام وبهذه الجهة تقول في الموجودات اذا لم ينقصها شيء
من كمالها تامة •

وقد ينقل هذا المعنى على جهة الاستعارة للاشياء الردية فيقال
سارق تام وكذاب تام وايضا يقال تامة في الاشياء التي مع انها بلغت
تمامها يكون ذلك التام في نفسه فاصلا وبهذه الجهة يقال في الامور
المفارقة انها تامة وتقول في الاشياء المعلولة انها ناقصة واخرى ما قيل
اسم التام بهذه الجهة على المبدأ الاول اذ كان هو علة الجميع وليس

هو معلول لشيء فهو إذن إنما استفاد كماله بذاته وجميع الموجودات مستفيدة كمالها به فهو إذن أتم كمالا وقد يقال التام باستمارة على كل ماله نسبة الى واحد واحد مما ينطلق عليه اسم التام .

والكل

يدل به على الذى يحوى (١) جميع الاجزاء وليس يوجد خارجا عنه شيء هو بالجملة مرادف لما يدل عليه التام بالوجه الاول من اوجه دلالة وهذا قول فى الجسم انه المنقسم الى كل الابداد واسم الكل بالجملة يقال على ضربين اما على المتصل وهو الذى ليس له اجزاء بالفعل واما على المنفصل وهذا ايضا على ضربين احدهما ما لاجزائه وضع بعضها عند بعض كالاعضاء الآلية والثانى ما ليس لاجزائه وضع بعضها عند بعض كالعدد والحروف الا انهم اختصوا الضرب الاول وهو الذى يقال على المتصل باسم الكل والثانى باسم الجميع وهو الذى يقال على المنفصل .

فى الجزء

والاجزاء تقال على ضربين - احدهما من جهة الكمية فقط وهذه منها ماهى مقدرة للشيء ومنها غير مقدرة وهذه منها ماهى بالفعل فى الشيء ومنها ما ليست بالفعل ومنها متشابهة ومنها غير متشابهة والضرب الثانى مما يدل عليه باسم الجزء ما انقسم اليه الشيء من جهة الكيفية والصورة وبهذه الجهة تقول ان الاجسام مؤلفة

من مادة وصورة والحد مؤلف من جنس وفصل •

والناقص

يقال من جهة على الذى ليس بتمام كقولنا عدد ناقص وزامر ناقص وقد يقال على ما ليس بتمامه فى نفسه فاضلا وان كان ذلك الشيء تاما فى جنسه وبهذه الجهة تقول فى سائر الموجودات انها ناقصة بالاضافة الى المبدأ الاول، واما الناقص من جهة الكمية فليس يقال كيف ما اتفق بل يتبنى ان يكون ذلك الشيء مماله اجزاء مرتبطة بعضها ببعض وان يكون غير متشابهة الاجزاء او ان يكون مع هذا الشيء الذى يقال ينقصه موجود له بالطبيعة وان يكون ذلك الذى (١) ينقص لا يرتفع به جوهر الشيء فان الشيء الذى يرتفع بارتفاعه جوهر الشيء لا يقال فيه انه ناقص وقد يقال على التشبيه بهذه الجهة ناقص على الامور الصناعية واما الزائد فيقال فى مقابلة الناقص •

المتقدم والمتأخر

يقال على وجود خمسة - احدها المتقدم بالزمان - والثانى المتقدم فى الرتبة وذلك اما فى مبدأ محدود وذلك اما فى القول واما فى المكان - والثالث المتقدم بالشرف - والرابع المتقدم بالطبع والخامس المتقدم بالسببية وقد عرفت فى كتاب المقولات ما الذى يدل به على كل واحد من هذه الاقسام فلامنى لاعادة ذلك •
وقد يقال المتقدم على وجه سادس وهو متقدم فى المعرفة فانه

ليس كل ما كان متقدماً في المعرفة هو متقدم في الوجود .

السبب والعلّة

هما اسمان مترادفان وهما يقابلان على الاسباب الاربعة التي هي المادة والصورة والفاعل والغاية وقد يقال على التشبيه على الامور المنسوبة لهذه الاسباب كما قيل في غير ما موضع منها قرية ومنها بعيدة ومنها بالذات ومنها بالعرض ومنها جزئية ومنها كلية ومنها مركبة ومنها بسيطة وكل واحد من هذه الاقسام منها ما هي بالفعل ومنها ما هي بالقوة وايضاً من الاسباب ما هي في الشيء وهي المادة والصورة ومنها ما هي خارجة عن الشيء وهو الفاعل والغاية .

والهوى

يقال على مراتب فمنها الهوى الاولى وهي الغير مصورة ومنها ما هي ذوات صور كالحال في الاسطقسات الاربعة التي هي هوى الاجسام المركبة وهذا النوع من الهوى على ضربين . احدهما هذا الضرب الذي ذكرناه ويخصه . انه ليس يفسد الصورة التي فيها كل الفساد عند حلول الصورة الاخرى بل توجد فيها صورة الهوى بنحو متوسط على ما تبين ذلك في السكون والفساد والضرب الثاني تبقى فيه صورة الهوى عند ورود الصورة الثانية عليها بالاستعداد الذي يوجد في بعض الاجسام المتشابهة الاجزاء لقبول النفس وهذا اخص باسم الموضوع ، وقد يقال ان اجزاء المركب

من جهة السكسية هيولى المركبة بهذه الجهة يطلق القائلون
بالاجزاء التى لاتتجزى عليها اسم الهيولى فهذه هى الوجوه التى
يقال عليها الهيولى فى الفلسفة .

والصورة

تقال ايضا على اوجه، فمنها صور الاجسام البسائط وهى الغير
الآلية، ومنها صور الاجسام الآلية وهى النفوس، ومنها صور
الاجرام السماوية وهى تشبه البسائط من جهة انها غير آلية وتشبه
الآلية من جهة انها متحركة من تلقائها وكل هذا قد تبين فى
العلم الطبيعى، وقد تقال الصورة على الكيفية والكمية الحاصلة فى
المتزج بما هو ممتزج وبهذه الجهة تنفصل صور الاجسام المتشابهة
الاجزاء بعضها عن بعض وتلحقها خواصها كعسر الفساد الذى
يوجد للذهب وغير ذلك من الخواص .

والمبدأ

يقال على كل ما يقال عليه السبب وقد يقال على ما منه يتبدى
الشيء بالحركة مثل طرف الطريق فانه مبدأ للشيء وقد يقال
المبدأ أعلى الذى يجرود (١) منه كون الشيء، مثال ذلك التعليم فانه ربما
لم يتبدأ فيه من الاوائل بالطبع بل من الذى هو اسهل، وكل ما سوى
هذا مما يقال فيه مبدأ فأنما يقال على جهة التشبيه بواحد من هذه
الوجوه مثل قولنا فى المقدمات انها مبدأ النتيجة فان هذا انما اطلق

عليها امان من جهة انها فاعلة للنتيجة او هيولى لها •

الاسطقس

يقال اولاً على ما اليه ينحل الشيء من جهة الصورة وبهذه الجهة تقول ان الاجسام الاربعة التى هى الماء والنار والهواء والارض انها اسطقسات سائر الاجسام المركبة، وقد يقال الاسطقس على الذى يرى انه اقل جزء فى الشيء على ما يرى ذلك اصحاب الجزء الذى لا يتجزى •

وقد يقال ايضا ان الكليات هى اسطقسات الاشياء الجزئية بحسب رأى من يرى فيها انها مبادئ الاشياء وان ما هو اكثر كلية فهو اخرى ان يكون اسطقساً •

الاضطرار

يقال على الشيء الذى لا يمكن ان يوجد الشيء الا به وذلك من قبل الهوى كقولنا ان الحيوان اذا الدم مضطرا ان يتنفس، وقد يقال الاضطرار على القسر وهو ضد الاختيار ولذلك وصفه الشعراء من اليونانيين بانهم موزمجرز (١) وقد يقال الاضطرار على الذى لا يمكن ان يكون بنوع ولا صفة اخرى وبهذه الجهة تقول انه باضطرار كانت السماوات ازالة •

الطبيعة

تقال على جميع اصناف التغيرات الاربعة التى هى الكون

والفساد والنقلة والنمو والاستحالة، يقال ايضا على الصور التي هي مبدأ هذه الحركات وهي احق باسم الطبيعة وبخاصة ما كان منها بسيطا لان الآلية هي اخرى ان تسمى نفسا كبداً النمو وبهذه الجهة نسمع الاطباء يقولون قد صنعت الطبيعة كذا يعنون القوة المدبرة للاجسام وهي الناذية لانها وان كانت آلية فهي ابسط عندهم من القوى الاخر ولذلك لا يكاد يطلقون طبيعة على قوة القلب ومن هذه الجهة كان قولنا فل طبيعي يقابل النطقي وقد يطلق ايضا اسم الطبيعة على الاسطقسات التي تتركب منها الشئ وبذلك نقول ان طبيعة الاجسام المتشابهة من الماء والنار وسائر البسائط والطبيعة ايضا تطلق على اصناف الحيوى وهي بالجملة تقال على جميع اصناف الصورة واصناف المواد والتغيرات اللازمة عنها - واذا قد اتينا الى ما قصدنا اليه اولا من شرح ما تدل عليه الالاماء فلنشرع في شئ من مطالب هذا العلم *

المقالة الثانية

قد قلنا ان الموجود يقال على انحاء الا ان الذى تقصدها هنا منه هو الذى يدل على المقولات العشر التي تنزل منزلة الانواع للجنس الموضوع لهذه الصناعة وبين ان دلالة الموجود عليها ليس باشتراك محض اذ لو كان ذلك كذلك لما كان جنسا موضوعا لصناعة واحدة وهي هذه الصناعة ولا كان يكون هاهنا محمولات ذاتية تنقسم

بها قسمة اولى كقولنا ان الوجود منه ماهو بالقوة ومنه ماهو بالفعل الى غير ذلك من المحمولات الذاتية التي تلقى لدو القضية التي موضوعها اسم مشترك ليس يلقى لها محمول ذاتي وهذا كله بين لمن زاول صناعة المنطق ولا يدل ايضا اسم الوجود عليها دلالة بتواطؤ لانها لو كانت كذلك لكانت المقولات العشر جنسا واحدا او تحت جنس واحد والجس يشهد بتبايرها وكثرتها وان كان بعض من سلف من القدماء قد كانوا يرون ان الوجود واحد لسكن الذي غادهم الى ذلك ترك تلمهم للمحسوس واتقيادهم الى اقاويل سوفسطائية وقد ناقضهم ارسطو في المقالة الاولى من السماع وستكلم نحن معهم عند القول في موضوعات المصنائع الجزئية، واذا كان هذا كله كما قلنا ولم يكن اسم الوجود يدل على المقولات العشر باشتراك محض ولا بتواطؤ فلم يبق ان يدل عليها الا بضرب من ضروب التشكيك وهي دلالة الاءماء التي تدل على اشياء تنسب الى شيء واحد نسبة تقديم وتأخير على ما سيظهر من امرها كقولنا في الاشياء المنسوبة الى الطب طيبة والى الحرب حرية يوما كان هذا العلم كما سلف من قولنا شأنه ان ينسب انواع الوجودات بعضها الى بعض من جهة ما بعضها اسباب لبعض حتى ينسب جميعها الى اسبابها القصوى فقد ينبغي ان تأمل ذلك في جميع المقولات وننظر كيف نسبة بعضها الى بعض في الوجود واياها متقدم لأى وان كان هاهنا مقولة تقوم بها سائر المقولات فأى مقولة

هي وبما اذا تتقوم ايضا هذه المقولة ثم نشر بعد ذلك الى اعطاء اسباب الواحق العامة لملمن جهة ماهي موجودة كالقوة والفعل وما اشبه ذلك وذلك كله بقدر ما يمكننا اعطاؤه في هذا الجزء الاول من هذا العلم وبما بقي علينا من اسباب هذه الاشياء القصوى اخرنا القول فيه الى ان يتبين ذلك في الجزء الثاني من هذا العلم والبيانات التي تستعمل في هذه الاشياء هي اكثر ذلك بيانات منطقية وذلك ان الامور التي تبين في صناعة المطلق تستعمل كاقيل في غير ما موضع على نحوين، ا) ما من حيث هي آلات وميلرات (١) وقوانين تسدد للفن وتحرز من الغلط وهو الاستعمال الخاص بها، واما ان توخذ تلك الامور التي تبين هناك على انها جزء صناعة برهانية فتستعمل في صناعة اخرى على جهة المصادرة والاصل الموضوع على ماشانه ان يشترك الصنائع البرهانية في ان يستعمل بعضها ما تبرهن في بعض . مثال ذلك تسلم صاحب صناعة النجوم التعليمية من المهندس ان نصف المقطر مسا ولضلع المسدس، واذ قد لاح غرض هذا الجزء من النظر ووجه الاقاويل المستعملة فيه فلنشرع في التكلم فيه .

فقول انه قد قيل في كتاب المقولات ان المحمولات الكلية صنفان صنف يعرف من شخص الجوهر ماهيته وذاته وان اهم كلى بهذه الصفة هي المقولة المسماة جوهرًا . وصنف لا يعرف من شخص الجوهر ماهيته وذاته بل ان عرف فليس بجوهر (٢)

(١) كذا (٢) بهامش صنف . بماهية له .

وهو بالجملة انما يوجد في موضوع ولذلك قيل في حده انه الذي يقال في موضوع وقيل في الجوهر انه الذي يقال لاعلى موضوع واعم الكليات التي بهذه الصفة هي التسعة الاجناس من الاعراض التي عددناها تلك اعني الكم والكيف والاضافة والايين والوضع ومتى وله وان يفعل وان يتفعل واذا وضع هذا هكذا اظهر على العموم ان مقولة الجوهر قائمة بذاتها وغير مفتقرة في وجودها الى واحدة من مقولات الاعراض وان مقولات المرض مفتقرة في وجودها الى الجوهر ومعلولة عنها ولكن قد ينبغي ان تتأمل كيف الامر في ذلك في مقولة مقولة .

فنقول انه يظهر من قرب ان الجوهر مأخوذ في حد المتولات الثلاث التي هي :الايين والوضع وله وذلك بين من حدودها اذ كانت هذه كلها يظهر في حدها الجسم مثل قولنا في الايين انه نسبة الجسم الى المكان وكذلك الامر في الوضع وله . واما مقولة ان يفعل وان يتفعل فما كان منهما في الجوهر فالامر في ذلك بين وما كان منهما في الكم والكيف فالحال فيها كالحال في مقولة الكيف والكم وبخاصة في مقولة ان يتفعل فان ان يتفعل في الكم انما يكون ابداء جوهرها كالنذاء ينشئ والجسم يحرك جسما آخر في المكان واما في الكيف فانما يكون عرضا كالحرارة تسخن، واما المتولات الاربع التي هي الكم والكيف والاضافة والمتى فانه وان كان ليس يظهر في حدودها

حدودها مقولة الجوهر فقد تبين من امرها انها مفتقرة في وجودها الى الجوهر .

واما مقولة الاضافة فالامر فيها بين انها بما لا يمكن فيها ان تفارق فان الجوهر ليس هو لها موضوعا فقط بل قد تلقى موضوعات لها سائر المقولات كالضعف والنصف الموجود في الكم والفوق والاسفل الموجودين في الالين وكذلك ايضا مقولة الكيف يظهر من امرها عن قريب انها عرض وانه لا يمكن فيها ان تفارق المادة الاولى فضلا عن غير ذلك والا وجد افعال في غير منفصل او شكل في غير ذى شكل او ملكة في غير ذى ملكة او استعداد في غير مستعد وهذه هي الاربعة الاجناس المشهورة من اجناس الكيف واما مقولة الكم فليس يظهر كل الظهور افتقارها الى الجوهر وبخاصة المنفصل وكذلك المتصل منها ان كنا نرى ان احد انواعه الجسم وقد قيل في حده انه المنقسم الى الثلاثة الابداد فن هنا رأى قوم ان الابداد جواهر وانها التي تعرف من شخص الجوهر المشار اليه ما هي وقد ادى هذا النظر بقوم الى ان قالوا بمفارقة الكم وهم الذين يقولون بمفارقة موضوعات التعاليم ونحن نقول انه مما يظهر بنفسه ظهورا اوليا ان الابداد بما لا تعرف من شخص الجوهر ماهيته وانه متى وصف بها شخص الجوهر وصفا ذاتيا كان نوع ذلك الشخص او جنسه مأخوذا في حدها على جهة ما تؤخذ موضوعات الاعراض او اجناس

موضوعاتها في حدودها ولم يكن ذلك الوصف مأخوذاً في حد نوع ذلك الشخص على جهة ما تؤخذ المحمولات التي هي اسباب الموضوعات في حدودها .

مثال ذلك قولنا في الانسان وفي كثير من الحيوان انه ذو مقدار ما وذلك ان لكل واحد من هذه عظام مخصوصة وبالجملة فهو ظاهر في ذى النفس ان الابدان متأخرة عنه وان النفس وذا النفس متقدم عليها وكذلك يظهر ايضا في الموجودات الطبيعية انها متقدمة على الابدان التي تنوهم فيها وهذه هي جميع اشخاص الجوهر فان كل شخص من اشخاص الجوهر اما ان يكون متنفسا او طبيعيا فالما القول في اعم جنس يوجد في الجوهر ما هو وهل ذلك نفس الجسم ام شيء عارض له الجسم وان كان عارضا فاذك الشيء الذي عرض له التجسيم فسنيين ذلك اذا تبين ما مبادئ الجوهر المحسوس واي وجود وجود الانواع والاجناس وبالجملة الكليات .

واما الذين قالوا ان ههنا كما مقلدا فان كانوا ارادوا الحكم الذي في المحسوسات فقد تبين في العلم الطبيعي انه لا يمكن في المادة الاولى ان تتحرى منه كما لا يمكنها ان تتحرى من الصورة والاوجد شخص جوهر غير ذى كم وذلك محال وايضا فقد تبين في العلم الطبيعي عند الفحص عن وجود انقلاء ان البعد لا يمكن ان يفارق وكذلك تبين هناك ان الزمان في موضوع وهو الجرم

السماوي ومن هاهنا يظهر ان مقولة متى متقومة بالجواهر وذلك ان
الشيء انما ينسب الى الزمان من حيث هو متغيرا ويتوهم فيه التغير
والتغير انما يكون ضرورة جساما حسب ما تبين في العلم الطبيعي واما العدد
من الكم المنفصل فلانه ليس شيئا اكثر من جماعة الآحاد على
ما جرت العادة في تحديده وقد قلنا فيما سلف انه انما يدل بالوحدات
اولا على المعنى الكلي الذي يأخذه الذهن من انميزات الاشياء
بما كانت وما ياتها وبالجملة على امور خارجة عن ذوات الاشياء
ولذلك كان باضطراب عرضا وسنين فيما بعد انه ان يكون فعلا للنفس
اخرى منه ان يكون شيئا موجودا قد لاح من هذا انه ولا واحد
من الاعراض التسعة يمكن فيه ان يفارق الجوهر بل الجوهر متقدم
عليه تقدم السبب على مسببه وليس هذا النحو من التقدم يلحق له فقط
على الاعراض بل قد يلحق له التقدم الذي يكون بالزمان والذي يكون
بالمرقة فان الجوهر اعرف من العرض وقد سلف على كم وجه يقال
المتقدم والمتأخر فاما هل هاهنا كم مفارق ووجوده غير وجود هذا
الكم المحسوس هو الموضوع لصناعة التعاليم على ما كان يرى ذلك آل
فوقا غورس فنفحص عنه عند تصحيح موضوعات الصنائع الجزئية
واما اي وجود وجود هذه المقولات التسع في الجوهر وهل ذلك
بترتيب حتى يكون بعضها كالاسباب لوجود بعض في الجوهر ام هي
في رتبة واحدة موجودة فيه حتى لا يكون بعضها متقدما على بعض

فذلك ايضا يظهر بان بعضها مفتقرة في ان يتقدمها بعضها في الجوهر
 كالكم فانه قد يظهر انه من اولها تقدم ما في الجوهر اذ كان لا تاتي
 كمية (١) الا في جسم - وكذلك ايضا لا يلقي مكان الا الذي الجسم
 من جهة ما هو جسم ولا وضع الا لدى المكان ولا فعل ولا انفعال
 الا بتوسط الوضع والاين وهذا كله ظاهر عما تبين في العلم الطبيعي
 وكذلك مقولة له لا توجد لشيء الابد ان يكون جسما وذا اين وذا
 وضع وليس يمتنع ان يكون يوجد منها اثنان في رتبة واحدة لشيء
 كالكيف والاين فانه ليس يظهر لاحدهما تقدم على صاحبه في
 وجوده في الجوهر بواحد قد ظهر من هذا القول ان المقولات التسع
 موجودة في الجوهر وتبين مع ذلك كيف يوجد بعضها متقدما في
 وجوده في الجوهر على بعض فقديتبنى ان نفحص ايضا عن اسطوانات
 الجوهر وعن مباديه *

وبالجملة هل هنا مبادئ موجودة في الجوهر المحسوس هي
 اقدم منه وان كانت موجودة فاي هي فان في هذا الموضع شكاعو يصا
 واختلافا كثيرا بين القدماء وايضا فان هذا الطلب يتقدم الطلب
 الذي نفحص فيه هل هاهنا جوهر وهو المبدأ للجوهر المحسوس (٢)
 ام لا وان كان فلي اى وجود وجوده *

فتقول ان اسم الجوهر كما قلنا فيما سلف ينطلق على ممان

(١) بها مش صف كيفية (٢) هاشم صف ود - لهذا المحرك .

الا ان اشهرها والمقربها عند الجميع هو الشخص المشار اليه الذي ليس في موضوع ولا يحمل على موضوع كاشخاص الناس والحيوان والنبات والكواكب والحجارة ولهذا ما ينبغي ان نجعل الفحص عن مبدأ هذا الجوهر المحسوس •

وقد اختلف آراء القدماء على ما سلف من قولنا فيما يقوم به هذا الجوهر المحسوس وما اجزاءه يقوم رأوا انه مؤلف من اجزاء غير منقسمة متناهية او غير متناهية وقوم رأوا ان الجسمانية هي التي بها يقوم ولما كان معنى الجسمانية هي الاقسام الى الابداء رأوا ان الابداء احق باسم الجوهر ولما كانت الابداء اذا توهمت سطوحا وكانت السطوح تنحل الى الخطوط والخطوط الى النقاط رأوا ان النقط جواهر وآخرون رأوا ان كلياتها الممولة عليه هي مبادئه على انها امور قائمة بذاتها •

وبالجملة كان جميعهم اقر بالسبب المادى الا ان بعضهم قال فيه بالاجزاء التي لا تجزى وبعضهم قال انه نار او هواء وغير ذلك مما كان يرى واحد واحد من سلف وهذه الآراء الفاسدة جلها قد تبين بطلانه في العلم الطبيعي ولا ح هنالك ان جميع الموجودات المحسوسة مؤلفة من مادة وصورة وتبين هنالك كم انواع المواد وانواع الصور الا ان النظر هنالك فيها انما كانت من حيث هي مبادئ الموجود متغير •

وبالجملة من حيث هي مبادئ التغير ولذلك ما قيل في ذلك من الآراء الفاسدة من هذه الجهة عودت هنالك كما نقول بالاجزاء التي لا تتجزى وغير ذلك من الآراء التي تكفل إبطالها في ذلك العلم واما هاهنا فالنظر فيها من جهة ما هي مبادئ الجوهر بما هو جوهر وكذلك ما يلحقها من الآراء الفاسدة من هذه الجهة عودت هاهنا كمن رأى ان كليات الجوهر هي مبادئه او من رأى ان الابداد هي التي بها يتقوم الجوهر وان كان هذا الرأي قديما يمكن ان نظرفه بوجهين في هذا العلم وفي العلم الطبيعي على ما فعل ارسطو في الثالثة من السماء والعالم .

واما نحن سينال غلط في هذا كل الغلط وذلك انه يرى ان صاحب العلم الطبيعي ليس يمكنه ان يبين ان الاجسام مؤلفة من مادة وصورة وان صاحب هذا العلم هو الذي يتكفل ببيانه وسقوط هذا كله بين نفسه عند من زاول العلمين اعنى العلم الطبيعي وهذا العلم واذا كان هذا هكذا ولا ح وجه نظر هذا العلم في هذا الطلب فلنجد نظرا في ذلك من الاعرف عندنا وهي الحدود . فان احدا ما ينطلق عليه اسم الجوهر هو الحد ولذلك تسميهم يقولون ان الحد يعرف جوهر الشيء وايضا فانما تسير ابدان الاعرف عندنا الى الاعرف عند الطباع كما قيل في غير ما موضع .

فقول ان الحد كما قيل هو قول يعرف ماهية الشيء بالامور

الذاتية

الذاتية التي بها قوامه فانه قد بان في صناعة المنطق ان الاشياء المحمولة
صنفان صنف بالذات وصنف بالمرض وان ما بالذات ايضا صنفان
احدهما المحمولات التي هي اجزاء جوهر الموضوع وهذه خاصة
هي التي تأتلف منها الحدود والصنف الثاني ان تكون الموضوعات
في جوهر المحمولات وهذا فليس يأتلف منها حداذ كانت امورا
متأخرة عن جواهر الحدود ولهذا متى تؤمل الامر من هذه الجهة
ظهر بآيس تأمل ان الاشخاص المشار اليها ذات اجزاء اقدم منها
تتقوم بها وليس يوجد هذا المعنى الا للجوهر فقط لان اشخاص
الاعراض انما توجد في حداها الجوهر الذي تتقوم به وهو غيرها
فليس لها حقيقة الحد ولا للجموع من المرض والجوهر حد كما للجموع
من المادة والصورة على ما سيظهر بعد ومن هذه الجهة يظهر كل الظهور
انه ولا واحد من محمولات المقولات يتقوم بها شخص الجوهر فانه
ليس تعرف ماهية شخص الجوهر المشار اليه او جزء ماهيته انه ذو كفية
او كمية او اضافة او اين او متى او يفعل او يتفعل او وضع اوله ومن
هنا يظهر الفرق بين الصور الجوهرية والاعراض وان كان كلاهما
في موضوع واذا كان هذا هكذا ولا ح ان هاتنا اجزاء للجوهر هي
ا قدم منه فلتنظر اي وجود وجود هذه الاجزاء في الجوهرية وهل
الكلية عارضة لها او هي اقدم منها على ما يرى ذلك القائلون بالصور
وبالجملة فينظر في جميع اللواحق التي تلحقها من حيث هي

اشخاص محسوسة واجزاء امور محسوسة ومن حيث هي مقولة (١) وكلية، كما يقول ارسطو فان الوجودين متباينان وايضا اذا كان الحد ذا اجزاء كثيرة فأي وجود وجود هذه الاجزاء في المركب وهل ذلك بالقوة او بالفعل .

وبالجملة كيف تقول في المحدود انه واحد وهو ذا اجزاء كثيرة بالحد ونعرف كيف نسبة الحدود الى المحدودات واجزاء المحدود وهذا النظر كأنه عام للجواهر والاعراض متى سلمنا انه تلقى للاعراض حدود ما وان كان المقصود الاول من ذلك معرفة الجوهر ولذلك ينبغي اولا ان ننظر في الحدود .

فنقول انه يظهر ان الحد انما يوجد اولا وبنوع متقدم للجوهر وان وجوده لسائر المقولات ان وجد فبتأخر وذلك ان سائر المقولات وان كان تلقى لها محمولات ذاتية تأتلف منها حدودها بمنزلة ما يوجد الامر في الجوهر فانها مضطرة ان يلقي في حدودها مع هذا الحد الجوهر اذ كانت مما لا تقوم بنفسها وذلك اما بالقوة القرينية واما بالفعل، اما بالقوة فالمقولات التي ليس تظهر في حدها نسبتها الى الجوهر على ما سلف من قولنا وخاصة متى اخذت مجردة في الذهن ودل عليها بالاسماء التي هي مثل اول مثال ذلك اليباض اذا اخذ مجردا في الذهن قيل فيه انه لون مفرق للبصر واكثر من هذا المقدار والشكل فاما اذا اخذت باسمائها المشتقة التي هي ادل

عليها فانه يظهر في حدها الجوهر وعلى التحقيق فانما يظهر الجوهر في حد الاعراض بالفعل في المقولات التي يؤخذ في حدها الجوهر وبالجمله في الاعراض الذاتية التي تؤخذ في حدودها موضوعاتها او اجناس. وموضوعاتها مثل الفطس في الانف والضحك في الانسان (١) ولذلك كانت الاسم من هذه يدل على شيء مركب من عرض وجوهر وكانت امثال هذه المركبات كما يقول ارسطو اما ان لا تكون لها حدود للزيادة المأخوذة في حدها والتكرار وذلك ان الذي يحد الفطس يأخذ في حده حد الانف وحد العمق الموجود فيه ويأخذ فيه الانف فهو يحد الانف فيه مرتين واما ان كان فبنوع متأخر عن الجوهر المركب من مادة وصورة لان الحد ودانهاى للمركبات واذ قد تبين ان لجميع المقولات (٢) حدود تدل على ماهياتها وان الجوهر هو الذى له الحد الحقيقى والماهية التى هى جوهر فلتنظر هل ماهيات الجواهر ومقولاتها (٣) الكلية هى الاشياء المفردة باهيانها على جهة ما تقول ان خيال الشيء هو الشيء بينه وان صورة الشيء المحسوس هى المحسوس فى المعنى ام هى غيرها بوجه ما على ان لها وجودا خارج النفس على ما يقوله القائلون بالصورة.

فقول اما الكليات (٤) الذاتية التى هى ماهية الشيء اعنى التى تفهم جوهر الشيء المفرد فانها الشيء المفرد بعينه بالمعنى الذى

(١) كذا ولله الاستان (٢) بهامش صفـ الجوهر (٣) د مقولاتها (٤) صف

قلناه اعني بانها تعرف جوهر المفردات واما المحمولات التي هي بالعرض فليست هي الشيء بعينه فان الطبيب اذا عرض له ان كان بناء ليست تكون ماهية الطب في البناء ولا الانسان هو الانسان الايض وانما يكون المحمول في هذه والموضوع شيئا واحدا بالعرض بخلاف الامر في المحمولات الذاتية ولولم تكن كليات الشيء الذاتية هي الشيء المفرد بعينه اعني الموضوعات لما كانت ماهية الشيء هي الشيء فكانت لا تكون ماهية الحيوان مثلا هي الحيوان المشار اليه وكانت ترتفع المعرفة حتى لا يكون هاهنا معقول اصلا لشي من الاشياء .

واما الذين يضمنون هذه الكليات (١) جواهر قائمة بانفسها ومفارقة فانه يلزمهم ان تكون غير الاشياء المفردة بوجه ما واذا وضع هذا هكذا لمهم احد امرين - اما ان تكون تلك الكليات ليست هي معقولات هذه الاشياء المفردة فيكون لاغناء لها في تصور هذه المفردة وهذا ضد ما يقولون لانهم انما ادخلوا الكليات (٢) المفارقة وقالوا بها من اجل المعرفة او نسلم لهم ان تلك الكليات (٢) هي التي تعرف جواهر هذه المفردات وان بها تعقل ماهيات هذه لكن متى كان هذا ايضا هكذا لزم ان تكون هذه الكليات (٢) المفارقة من جهة ما هي موجودة خارج النفس وغيرها على جهة ما تباير الاشياء التي خارج النفس بعضها بعضها محتاجة ايضا

(١) ماهي صف - الماهيات (٢) صف - الصور .

في ان تعقل الى كليات اخر لانه ان كان الشيء الموجود خارج النفس يحتاج في عقله الى شيء موجود خارج النفس لزم ايضا في ذلك الامر ما لزم في الاول وسر الامر في ذلك الى غير نهاية فظاهر من هذا اننا لسنا نحتاج في ان تعقل ماهيات الاشياء الى القول بوجود كليات (١) مفارقة سواء كانت موجودة او لم تكن بل ان كانت موجودة فليس يكون لها غناء في عقل ماهيات الاشياء ولا بالجلطة في الوجود المحسوس واما ان هذه الكليات التي منها تأتلف الحدود اذلية وغير متغيرة وانها لو كانت موجودة بذاتها خارج النفس على ما يرى ذلك القائلون بالصور لم يكن لها غناء في الوجود المحسوس من هذه الجهة وتبين ذلك لما كان كل متكون فانما يكون شيئا ما اعنى خلقة وصورة ومن شيء ما اعنى عنصر او بشيء ما اعنى فاعلا وكان من الظاهر في جميع المتكونات سواء كانت عن الطبيعة او عن الصناعة ان الفاعل يلزم فيه ضرورة ان يكون عن المفعول بالعدد وان يكون هو المفعول واحدا بالماهية والحد او مناسبا .

وذلك اما في الامور الطبيعية المركبة فظاهر في اكثرها مثل الحيوان المتناسل والنبات المتناسل فانه اما ان يكون المولد فيه يولد مثله بالتنوع كالا نسان يولد انسانا والفرس فرسا واما ان يكون شبيها ومناسبا كالحمار يولد بنلا وكذلك يظهر ذلك ايضا في البسائط

فإن النار بالفعل تكون نارا بالفعل لكن قد يشكك شك في الحيوان المتولد من ذاته والنبات المتولد ايضا كذلك وايضا فان النار قد تكون عن قدح الزناد وبالجملة عن الحركة .

وكذلك يظهر أن هاهنا محركات ليست من جنس المتحرك كالنار يحرك الطمث الى ان يصير انسانا وحرارة التحضين التي تحرك البيض حتى يصير طائرا فنقول انه يظهر في جل هذه التكوينات انها تلتئم من اكثر من محرك واحد كالأب الذي يحرك النى والنى يحرك دم الطمث واذا كان ذلك كذلك فالمحرك الذى يجب ضرورة ان يكون هو والمتحرك واحدا بالماهية او مناسبا وشيها هو المحرك الاقصى لانه هو الذى يعطى المتحرك القريب القوة التي بها يحرك والمحرك الاقصى في النى هو الاب وفي البيض الطائر وان كان قد تبين انه ليس في هذه كفاية دون مبدأ من خارج وهى الاجرام السماوية على ما يراه ارسطو وهو الصحيح أو العقل الفعال على ما يراه كثير من متأخري الفلاسفة .

واما الحيوان المتولد من ذاته والنبات فالمحرك الاقصى فيها هى الاجرام السماوية بتوسط القوى النفسانية التي تفيض عنها على مذهب ارسطو والعقل الفعال على ما تأوله المتأخرون من الفلاسفة ومعتمداً على ان المتغير والمكون لا يكون الاجسام او مجسم اعنى قوة في جسم وان العقل الذى هو نهاية التغير لا يحصل الا عن

الفاعل للتغيير وانه ليس يمكن ان يكون الفاعل للتغيير شيئاً وفعال
 لنهاية التغيير شيئاً آخر واما الحركة التي تولد النار ففاعل لها ليس
 هو الحركة وانما الفاعل لها واحد بالجنس وهي الحرارة المنتشرة في
 الاسطوانات من حرارة النجوم وحرارة الهواء نفسه - وانما الذي
 يسطى الحركة في ذلك الاستعداد الذي به فعل الموضوع صورة
 النار وانت تبين ذلك من القطنة التي تحترق للشمس بالشماع
 المنعكس عن الزجاج فانه يشبه ان لا يكون للشماع في ذلك فعل
 الا ان تمد الهواء لقبول الحرارة بها فتحترق القطنة لان الضوء
 ليس بتار على ماتين .

وايضاً فان الحركة حياة ما للامور الطبيعية فكأنها تخرج
 الاجزاء من النار التي هي موجودة في الهواء بالقوة القريبة الى
 الفعل المحض ولذلك كان الترويح ينى جوهر النار وبهذه الجهة
 امكن ان يكون الحافظ بجهة ما الصورة النار الموجودة بالفعل في
 مقر فلک القمر حركة الجرم السماوى على ما تبين في العلم الطبيعى .
 فان الذي تبين هناك من امر هذه الاسطوانات هو ان
 منزلتها من الجرم السماوى منزلة الهوى ولذلك ليس يمكن
 ان يوجد دونه كما ليس يمكن في المادة الاولى ان تتبرى عن الصور
 والجرم السماوى مضطرب ايضاً في وجوده اليها على جهة ما تضطر
 الصور الى المواد وهذا الذي قلناه من ان الشيء انما يتولد عن مثله

بالتنوع والماهية هو في الامور الصناعية اظهر منه في الامور الطبيعية فان البرء الذي يكون عن صناعة الطب في الاجسام الانسانية انما يكون عن صورة البرء الذي في النفس .

وكذلك صورة البيت الذي يصنعها البناء من الحجارة والطين هي ضرورة عن الصورة التي في نفسه لكن لما كانت هذه الصورة ضرورة انما تلتئم عن اكثر من فعل واحد لانه مضطر ان كان هاهنا برء فقد كان هاهنا استفراغ وان كان استفراغ فقد كان شرب الدواء المسهل لزم ضرورة ان يكون المتقدم منها في نفس الصانع متأخرا بالزمان في الكون ولذلك ما قيل ان اول الفكرة آخر العمل واول العمل آخر الفكرة ويشبه ان يكون الامر في الاشياء الطبيعية هكذا وان يكون مبدؤها الاقصى التصور بالفعل والا فمن اين عرض لها ان تكون في طبيعتها مستمدة لأن نعتها نحن فان ذلك لها امر ذاتي وموجود في طباعها والامر الذاتي انما يكون حصوله للوجود عن سبب فاعل ضرورة وليس هاهنا شيء يصير به المحسوس معقولا بالقوة اى في طباعه ان يعقله الابان يكون تكونه عن تصور عقلى وان كان وجوده محسوسا عن مباديه المحسوسة كالحال في الامور الصناعية فانه انما عرض للنتابة ان كانت معقولة عند من لم يصنعها لكونها صادرة عن عقل وهى الصورة التي في نفس الصانع والا كانت معقولة بالمرض وكذلك الامر في الطبيعة والاشياء

والاشياء الطبيعية ومن هاهنا يظهر على العموم وجود صور مقارنة
 هي السبب في وجود الجوهر المحسوس معقولا وانما يعطى المحسوس
 الصورة الجوهرية التي بها يكون معقولا بالقوة بتوسط الطبيعة
 والاجرام السماوية وهذه الصور هي صور الاجرام السماوية وهذا
 المعنى هو الذي رامه القائلون بالصور فوق قزادونه وقد خرجنا عما
 قصدنا فلنرجع الى حيث كنا .

فنعول انه اذا كان من الظاهر كما قلنا ان المكون انما يكون عما
 هو واحد بالنوع والماهية فهو من البين ان الماهية بما هي ماهية غير
 كائنة ولا فاسدة (ولما كانت ماهيات الاشياء المحسوسة ليس شيئا
 اكثر من صورتها ومادتها على ما سيظهر بعد في ان الصور والمواد
 بما هي صور ومواد غير كائنة ولا فاسدة الا بطريق العرض، اما كون
 الصور فاسدة ومتكونة وبالجملة متغيرة فانما ذلك لها من حيث هي
 صورة شيء مشار اليه لا بما هي صورة وكذلك الامر في المادة فان
 التغير انما يلحقها من حيث هي مادة شيء مشار اليه فانما بما هي مادة فلا
 واذا كانت المادة هكذا التي هي سبب التغير اللاحق للصور فأخرى ان
 تكون الصور كذلك لكن كون المادة معقولة ليست لها
 بما هي مادة اذ كان المعقول انما يلحق الشيء من جهة ما هو بالفعل بل
 عقلها ابدأ انما يكون بالنسبة وذلك في المادة الاولى او من حيث عرض
 لها ان فعلا ما هي المواد الخاصة بوجود موجود وكما يظهر أن

المادة المطلقة لا يصنعها الصانع كذلك الصورة المطلقة-١) وكذلك الامر في الهيولى لانه ليس يكونها الفاعل واذا كان ذلك كذلك فالكائن والفساد هو الشخص الذى هو المركب منها وهو الشيء الذى هو والمكون له غير بالعدد وواحد بالصورة واذا كان ذلك كذلك فهو بين ان الصور والمواد بما هي صور و مواد غير كائنة ولا فاسدة الا بطريق العرض ، اما كون الصورة فاسدة ومتكونة وبالجملة متغيرة فانما ذلك لها من حيث هي جزء من الكائن الفاسد بالذات وهو الشخص الذى هو بمجموع المادة والصورة لا بما هي صورة .

وكذلك الامر في المادة فان التغير انما يلحقها من حيث هي جزء متغير وهو المشار اليه فاما بما هي مادة فلا كما يظهر ان المادة لا يصنعها الصانع كذلك الصورة وانما يصنع المجموع من المادة والصورة اعني انه انما يصنع المصور بتغيره للعنصر الى ان تقيده الصورة-٢)

مثال ذلك صانع الخزانة فانه لا يصنع الخشب كما لا يصنع صورة الخزانة وانما يصنع صورة خزانة ما من خشب ما ولو كانت الصور بما هي صور والمواد لو كان لها كون وفساد لكان المكون من لا شيء على الاطلاق والفساد الى لا شيء على الاطلاق ومثال ذلك لو فرضنا ان الجسم بما هو جسم تكون للزم ضرورة ان يتكون

(١) ما بين القوسين من صف فقط (٢) ما بين القوسين نسخة من صف ود .

من غير جسم اصلا بل الكون والفساد انما هو لمكب منهما اعني
من المادة والصورة، ومن هاهنا يلوح ان المكون للشخص انما
هو شخص اذا كان الذي يغير العنصر هو الشخص وتظهر الحدود
غير كائنة ولا فاسدة وان كانت الامور المحدودة كائنة فاسدة ثم كيف
لحقها ذلك وانه لا حاجة بنا في ذلك الى القول بالصور لان هذه هي
الجهة التي دعت القائلين بالصور الى اثباتها وذلك ان من كان قبل
افلاطون كانوا يرون ان العلم انما هو علم بالمحسوسات ولما رأوا ان
المحسوسات متغيرة وغير لابتة تفوا العلم اصلا حتى كان بعض القدماء
اذا سئل عن شيء اشار باصبعه يريد انه غير لابت ولا مستقر وان الاشياء
في تغير دائم وانه ليس هاهنا حقيقة لشيء اصلا .

ونشأ من ذلك بالجملة رأى سوفسطائي فلما كان زمان
سقراط ورأوا ان هاهنا معقولات اذلية وكلية قالوا بوجودها
خارج النفس على الجهة التي هي عليها في النفس ورأوا انها مع ذلك
مبادئ الخواهر المحسوس ومن هذا الذي قلنا تبين انها وان كانت
موجودة على ما يزعمون فليس لها غناء في وجود الكائنات اصلا
اذا المكون للجزئي انما هو جزئي اخر مثله بالنوع او شبيه على ما سلف
وثا مسطيوس يحتاج لافلاطون على وجود الصور فاعلة بوجود
الحيوانات التي تتولد عن المفونة وقد يظن ان مثل هذا المبدأ مقربة
عند ارسطو وانه ليس تظهر الحاجة عند خاله سيبا للمكون، مثل

هذا الجنس فقط من الحيوان بل وفي الحيوان المتناسل على ما يظن في كتاب الحيوان لكن المبدأ القريب في هذه عند ارسطو هي القوة النفسانية والبعد هو صور الاجسام السماوية واما ان ارسطو يرى ان هذه الصور المفارقة لها تأثير عام في جميع ما يتكون بغير واسطة على ما يراه ابن سينا فبعيد لكن اذا نظر في الصورة الحادثة من جهة ما عرض لها ان تكون معقولة وبالجملة ذات نظام ظهر من هنالك ضرورة ادخال هذه الصور في جميع الاشياء على ما قلنا قبل لكن وجود هذا المبدأ هو على غير الجهة التي يضمه عليها القائلون بالصور اذ كانوا يرون ان معقول الفرس وما هيته من حيث هو في مادة هو هو ببيته خارج النفس ولذلك ما يلزم مهم ان يكون فرس صاهل في غير مادة وناحرقة فان كانوا ارادوا هذا المعنى فقد اخطأوا وجملة وان كانوا ارادوا ذلك المعنى الذي به يقول ارسطو من وجود الامور المفارقة على ما يرى ذلك المنتصر لهم فقد اخطأوا والمأجرو الاقاويل العلمية مجرى الاقاويل الشعرية للغة التي تستعمل في تعليم الجهوز وسنين هذا بعد فقد تبين من هذا القول انه وان كان هاهنا كليات صور قائمة بذاتها خارج النفس انه لاغناء لها في المعرفة ولا في الكون اذ كان الكون بالذات انما هو الامر الشخصي الجزئي - فاما الامور المشتركة التي يظهر من امرها انها حادثة ما يمرض اى من جهة ماهي في شخص فيشبه ان يكون السبب في حدوثها هو الطبيعة والسبب

في وجود الطبيعة بفعل فعل العقل هو حركات الاجرام السماوية
والسبب في كون حركات الاجرام السماوية معطية لهذه الطبيعة
هذه القوة هي الصور المفارقة المعقولة فاسطو انما يذل افلاطون
بان جعل مذهباً فاعلا للشيء الكائن بالمرض مبدأ وفاعلا للشيء
الكائن بالذات اي قريبا فعلى هذا ينبغي ان يفهم الفرق بين المذهبين
الا ان ارسطو ينكر هاهنا ان تكون الصور المفارقة مبادئ فاعلة
بوجه من الوجه بل على الوجه الذي قلناه في الجزئيات التي هي
لها كلية فان بهذا المعنى تفرق الكليات من صور افلاطون وعلى
هذا فليس محتاج في الامور الطبيعية الى ادخال صورة مفارقة في
شيء من المتكوفات ما عدا العقل الانساني وهذا هو الصحيح من
مذهب ارسطو وقد بينا ذلك في شرح مقالاته في هذا العلم .
وقد ينبغي بعد هذا ان ننظر في امر الكليات هل يمكن ذلك
فيها ام لا اعني مثل ما يمكن فيها ان تكون قائمة بذاتها خارج النفس
موجود في الجزئيات حتى تكون هي الحق باسم الجوهر من
موضوعاتها المحسوسة .

فقول انه متى وضعت هذه الكليات موجودة خارج
النفس على الجهة التي هي عليها في النفس امكن ان يتصور ذلك
على احد وجهين اما ان تكون قائمة بذاتها ليست لها نسبة الى
الاشخاص المحسوسة اصلا وذلك خلاف ما اخذ في حدها اذ كان

البكلى كما قيل هو الذى من شأنه ان يحمل على كثيرين ويلزم عن هذا الوضع ان لا يكون معقول الشيء هو الشيء وهذا كله ممتنع او نقول ان الكلى معنى موجود بذاته خارج النفس فى الشخص لكن متى اتينا الامر فيه هكذا ظهر بايسر تأمل ان هذا الوضع يلزمه محالات شتى وذلك انما فى فرضناه موجودا فى اشخاصه خارج النفس لم يخل اشتراك الاشخاص فيه ان يكون على احد وجهين - اما ان يكون جزء منه فى شخص شخص حتى يكون زيد انما له من معنى الانسانية جزء ما وجزء آخر فلا تكون الانسانية عمولة على كل واحد منهما محلا ذاتيا من طريق ما هو فان الذى له جزء انسان ليس بانسان وهذا بين الاستحالة بنفسه، او يكون الكلى موجودا بكليته فى كل واحد من اشخاصه، لكن هذا الوضع يناقض نفسه وذلك انه يلزم ضرورة اما ان يكون الكلى متكررا فى نفسه حتى يكون الكلى الذى يعرف ماهية زيد غير الذى يعرف ماهية عمر ولا يكون معقولهما واحدا وهذا يستحيل، او يكون شىء واحد يمينه موجودا بكليته فى اشياء كثيرة وليست كثيرة فقط بل غير متناهية بعضها كاثثة وبعضها فاسدة حتى يكون كاثنا فاسدا واحدا كثيرا من جهة واحدة وذلك محال ويلزم عن ذلك ان توجد فيه الاضداد مما اذا كان كثير من الكليات ينقسم بفصول متضادة فى مواضع متضادة ايضا متى سلطنا انه موجود فى كثيرين على الجهة

التي يمكن ان يتصور وجود الواحد في الكثرة وهو ان يكون
 • احدا موجودا في كثيرين كصورة الكل في الاجزاء لزم عن ذلك
 ان يكون الانسان مركبا من حار وفرس وسائر جميع
 الانواع القسيمة لمحي يكون كلها مرتبطة بعضها ببعض امامتلاحة
 واما متماصة، وايضا متى انزلنا هذه الكليات موجودة خارج النفس
 لزم ان تكون لها كليات اخر خارج النفس بها يصير الكلّي الاول
 معقولا. ولثاني ثالث وذلك الى غير نهاية وليس يلزمنا هذا الشك
 متى وضعنا ان وجود الكلّي في الذهن فان المعنى الذي به صار
 الكلّي كليا قد تبين في كتاب النفس انه جوهر مفارق وواحد
 بعينه اعني معقول المعقولات، وايضا كيف يكون الكلّي جوهر
 وقائما بذاته على رأيهم وهو كما يقال في موضوع لا على موضوع
 وذلك بين من حده وما هذا بصفته فهو عرض ضرورية •

• وايضا فتي سلمنا هذا فلا يكون هاهنا جوهر خاص لشيء
 من الاشياء بل تكون جوهر الاشياء مشتركة ويكون الجوهر الخاص
 موضوعا للجوهر العام وهذه الحالات كلها اما تلزم من وضعنا هذه
 الكليات قائمة بذاتها خارج النفس لكن متى لم تفرض هذه الكليات
 بهذه الحال لقائل ان يقول انها ليست بصادقة وانما هي مختوعة كاذبة
 فان الصادق كما حد في كتاب البرهان هو الذي يوجد في الذهن على
 ما هو عليه خارج الذهن •

وقد تمسك بهذه الشبهة كثير من متكلمي زمانا وتلقوا هذه الأقاويل باعنائها إلى إبطال وجود الكليات وليس يلزم منهم عن ذلك فيما يزعمون ارتفاع المعرفة فانهم لا يقولون بالمقاييس التي تأتلف من مقدمتين ولا بالمحولات الذاتية وبيئات القول في هذا معهم ومع غيرهم في تصحيح مبادئ مصنعة المتعلق وغيرها من الصنائع الجزئية .

وأما هذا الشك الواردها هنا في وجود الكليات فهو مما ينحل عن قريب فنقول أنه وإن كان الكاذب هو أن يكون الشيء في الذهن على غير ما هو عليه خارج الذهن على ما يفهم من ذلك من مقابل حد المصادق فإن هذا يمكن أن يتصور على وجه أعني وجود الشيء في الذهن على غير ما هو عليه خارج الذهن .

أحدها أن يكون الشيء أعما هو الموجود له من حيث هو في الذهن فقط من غير أن يكون له وجود أصلا خارج الذهن وهذا بين من أمره أنه داخل تحت حد الكاذب ومنطوقه .

والثاني أن يكون الشيء له وجود خارج الذهن (إلا أنه اخذ في الذهن على غير الحال التي هو عليها خارج الذهن - ١) وهذا أيضا يمكن أن يتصور على وجهين أحدهما أن تكون تلك الحال التي له في الذهن أعما هي من تركيب تلك الموضوعات التي خارج الذهن إلا أنه في الذهن على غير الحال التي هو عليها خارج الذهن ونسبة بعضها

الى بعض على غير ما هي عليه في انفسها وهذا ايضا لا امر اعني كذبه وانه منطوق تحت حد الكاذب مثل جز ايل (١) وتصوير انطلاء وغير ذلك من الاء ورا التي بر كبتها الذهني مملئين له وجود خارج النفس على هلك للنحو من التر كيب .

والوجه الثاني ان يكون خارج للنفس اشياء مختلفة الذوات وهي موجودة بعضها في جوف ومختلطة (٢) يفصل الذهن تلك الذوات بعضها من بعض ويجمع المشابه فيها ويتركه بين المتباين حتى يعقل عليها اشياء مفردة على كنهها وهذا ليس بكاذب لاصلا ولا منطوق تحت حد الكاذب وعلى هذه البهجة تجرد الحظوظ من الخط فنعقلها وان كانت لا توجد الا في الخط والخط من المسطح والسطح من الجسم .

وبا بطة فهم معنى البهجة التي بها يعكسنا ان نعقل جميع الاشياء الموجودة في غير هاتى حدة سواء تكلمت امر ايضا او صورة الحكيم اذا جرد الذهن كثيرا من هذه الذوات وفصل بعضها من بعض واتفق لها ان كانت مما شأنها ان توجد في اشياء أخرى وجودا اوليا (٣) عقلها مع تلك الاشياء الموضوع لها كالحال في الصور الحيوانية فانه انما نعقلها من حيث هي حيوانية وان كانت تلك الذوات مما لا توجد في غيرها وجودا اوليا بل على ان ذلك من

(١) كذا (٢) في د مختلفة (ب) هاتى مضاف - ا زليا .

لواحدة كما الحال في الخط عقله مجردا بذاته وهذا الفعل هو خاص بالقوة الناطقة على ما تبين في كتاب النفس فان الحس انما يدرك الصور من حيث هي شخصية وبالجملة من حيث هي في هيولى - ومشار إليها وان كان لا يقبلها قبولاً هيولانياً على الجهة التي هي عليها خارج النفس بل على جهة اكثر روحانية على ما تبين هناك . واما العقل فان من شأنه ان يتنزع الصورة من الهيولى المشار اليها ويتصورها مفردة على كنهها وذلك من امره بين وبذلك صرح ان العقل ماهيات الاشياء والام تكن هاهنا معارف الاصلافاً الذي اخذ في خد الكاذب من انه الذي وجوده خارج الذهن على خلاف ماهو عليه في الذهن لا يتضمن هذا المعنى ، وكذلك حد الصادق لا ينحل بهذا الوجود الذي لا كلى ، فان تلك الالفاظ التي اخذت في حديهما من الامناء المشتركة اعني قولنا في حد الكاذب ان يكون خارج الذهن على خلاف ماهو عليه في الذهن وفي حد الصادق انه الذي وجوده في الذهن على الحال التي هو عليها خارج الذهن .

ولشاك ان يشك في الكلى على هذه الجهة ويقول انما هي وضعت هذه الكليات امورا ذهنية فهي ضرورة اعراض واذا كانت اعراضا فكيف تفهم جواهر الاشياء المشار اليها القائمة بذاتها وقديلا انما يعرف ساهية الجوهر جوهر ، لكن هذا المشك ينحل بايسر تأمل وذلك ان العقل اذا انتزع تلك الصور من الهيولى وعقل جواهرها

على كنهها سواء كانت صوراً جوهرية أو عرضية عرض لها حيث
في الذهن معنى الكلية لأن الكلي هو نفس صور تلك الذوات
ولذلك كانت الكليات من المقولات الثواني والأشياء التي عرض
لها الكلي من المقولات الأولى وقد أطل القول في صناعة المنطق
في الفرق بين المقولات الأولى والثواني وهذا كله بين نفسه لمن
زاول تلك الصناعة *

وإذا قد تبين أن الكليات ليست بمجواهر الأشياء المحسوسة
فلننظر ما جوهرها فنقول أنه يظهر أن الأشياء المحسوسة أعني اشخاص
الجواهر مركبة من أكثر من شيء واحد من جهة أنها تستعمل فيها
الطلب الذي يكون بلم وبمثل هذا الطلب لا يستعمل في البسائط
فإن قالوا لا يقول لم الإنسان إنساناً (١) إذا كان المعنى الموضوع بيمينه
هو المعنى المحمول وإنما يسوغ الاستفهام بلم في المركبات مثل
قولنا لم كان الإنسان طيباً فيقال له لأنه ناطق فيؤتى بالجواب
بصورة الشيء وقد يؤتى بهيولاه مثل قولنا لم هذا إحساس فيقال لأنه
مركب من لحم وعظم *

وبالجملة فقد يؤتى في جواب لم هو بسبب سبب من الأسباب
الأربعة وإذا كان ذلك كذلك فظاهر من هذا كل الظهور أن
اشخاص الجواهر مركبة وانها وإن كانت واحدة بالفعل ففيها كثرة
مما بالقوة وذلك أنها ليست واحدة بالرباط والتماس على جهة ما يوجد

(١) كذا - ولله لم كان الإنسان إنساناً - ح

كثير من الامور الصناعية قلته لا يمكن ان توجد اسطقاتها الشيء
في الشيء نفسه بالفعل والا كلفه المربك عن الاسطقات هو بعينه نفس
الاسطقات ذو مثال ذلك ان السكنجين من كبر من الخلل أو العسل
ولو كانا فيه بالفعل لم يمكننا سكنجين شيئا آخر غير الخلل والعسل
وكذلك العسلين يوجدا في النار والهواء والارض باعيانها في اللحم
والعظم والا كان اللحم أو العظم ماء ونارا وارضاً وهواء •

ومن هنا تبين ان في المركب شيئا آخر غير الاسطقات
هو بطل هو والا كان هو يقيم الشيء الذي تركب منه او تقول ان
في النار والهواء والماء والخلل وعظلاً بالفعل وبالجملة اشياء لانهاية
لها فسنصير الى القول بالخليط هو ايضا لا يخلو الشيء الذي به
يبين المركب الاسطقات اذا كان معنى زائدا عليه ان يكون اما
اسطقاتا او من اسطقات لكن ان كان اسطقاتا فيه ما لازم في
الاولى اعني ان يبين هو ايضا المركب من مفهوم الاسطقات التي
قبله باسطقات وذلك الى غير نهاية حتى يوجد في الشيء الواحد
بالفعل اسطقات لانهاية لها وان كان ايضا من اسطقات في هذا
ايضا شيء يبين به الاسطقات الذي هو منه فلن كان هذا ايضا من
اسطقات من الامر الى غير النهاية فقط لاح من هذا القول ان في
المركب جوهر اخر الموضوح وهو المسمى بصورة •

ولما كانت الحدود كما تبين في صناعة المطلق انما تألف من

جنس وفصل وكان قد ثبت مما قد تقدم انها من حيث هي كليات ليس لها وجود خارج للذهن ولا هي بوجه من الوجوه اسباب للحدود ذات قتين ان الجنس ليس شيئا اكثر من محاكي الصورة العامة للحدود (١) التي تجري مجرى الهيولى والصورة العامة اذ كان هذا شأن الهيولى اعني ان تكون مشتركة وهو بالجملة شيء عرض لصورة الشيء العامة على جهة ما يمرض الكلى لمقول الشيء وكذلك ايضا يظهر من امر الفصل انه لاحق لخلق منقول صورة الشيء الخاصة من حيث هي في الذهن وهو بالجملة يحاكي الصورة كما ان الجنس يحاكي الهيولى .

ومن ههنا تبين نسبة الحدود الى المحدودات وينتل كثير مما يمكن ان يتشكك به عليها مثال ذلك ما شك فيه كثير من القدماء وذلك لانهم قالوا كيف يكون الحيوان الذي تأخذه مثلا في جسد الانسان اعم من الانسان وهو جزء منه وكذلك قد يشك كيف يمكن ان يحمل الجزء على النوع من طريق ما هو وهذا كله انما عرض لهم من حيث اتهم لم يتميز لهم جهة الوجودين اعني جهة الوجود الذهني والوجود الذي خارج الذهن فزمتهم هذه الشكوك على جهة ما تلزم الاشياء التي يؤخذ فيها القول باعمال على انه واحد وهو كثير واذا كان هذا هكذا ولاح كيف نسبة الجنس والفصل الى اجزاء الحدود فبين ان اجزاء الجواهر المشار اليه ليس

شيئا اكثر من المادة المحسوسة والصورة المحسوسة وذلك ما قصدنا
 بيانه من اول الامر فلننظر ما صور الاشياء المحسوسة على الاطلاق
 يعنى فصول المنصر الاول وما موادها اذ قد تبين من امر الجميع ان
 لها حدودا وان الحدود تأتلف من اجناس وفصول وهى محاكيات
 الصور والمود •

فقول اما المادة فهى الشيء الذى هو بالقوة الشيء الذى
 سيكون بالفعل والحد واما الصورة فهى الفعل والماهية
 والشخص المحسوس هو المؤلف من هذين اما المادة فقربها عند
 جميع القدماء وايضا فانه مما يظهر عن قرب بمقيل فى العلم الطبيعى ان
 جميع التغيرات الاربع التى هى الكون والفساد والنمو والنقص
 والثقل والاستحالة موضوعا عليه يكون التغير فان التغير يلوح من
 امره من جهة انه عرض انه مما يحتاج الى موضوع ولذلك لا يلحق
 تغير فى غير متغير لكن الاشياء التى يوجد لها التغير فى الجوهر يلزم
 ضرورة ان يوجد لها سائر التناير واما الاشياء التى توجد سائر
 التناير لها فليس يلزم ان يوجد بها التغير الذى يكون فى الجوهر
 مثل الحركة فى المكان على ما تبين فى العلم الطبيعى من امر الجرم
 السماوى لكن كما قلنا اما امر المادة فقربه عند الجميع انها جوهر وان
 كانوا يختلفوا فى ماهيتها اعنى المادة الاولى وقد تبين الامر فى ذلك
 فى العلم الطبيعى وسنبين فيما بعد فصولها •

واما الصورة التي هي الفعل فقد ينبغي ان نشرع في القول فيها ونعطي الفصول العامة التي بها تنقسم عما هي صورة •

فقول ان ارسطو حكى عن بعض القدماء وهو ذو مقراطيس انه كان يحصر فصول الاشياء في ثلاثة اجناس فقط احدها الشكل والثاني للوضع والثالث الترتيب وهذا القول مع انه ليس بمحاصر لصور الاشياء المحسوسة اعني المأخوذة في حدد وهاقد اسقط منه احق الاشياء باسم الفصول وهي الفصول الجوهرية التي تبينت مراتبها في العلم الطبيعي بل يظهر بالجملة ان فصول الاشياء الجوهرية كثيرة وان منها ما يوجد في الجوهر ومنه ما يوجد في الكم والكيف وبالجملة في واحدة واحدة من المقولات العشر لان كثيرا ما يمرض ان تخفى فصول الجواهر الطبيعية فتقام الاعراض الخاصة بها مقام فصولها مثل الشكل والوضع والترتيب وغير ذلك من الاعراض ولذلك ان تؤل على ذي مقراطيس هذا المعنى في جملة فصول الجواهر في هذه الثلاثة فليس ينفك عن المذلل اذ كنا قد نرى ان هاهنا جواهر كثيرة فصولها في غير هذه الاشياء مثل الجواهر التي فصولها في الحرارة والبرودة وغير ذلك من الاعراض - واما الامور الصناعية ففصولها هي اعراض واكون الاشياء مؤلفة من صورة وهيولى كانت الحدود التي تجمع كلا الامرين في غاية الصواب وذلك ان الذي يحده البيت بانه لبن وخشب فاعما يقول البيت بالقوة

والذي يحده ايضا بانه الذي يكن ويستمر ما يحويه او انه الذي بشكل
كذا فانما يأتي بالصورة فقط لكن لا على النكته الذي هي عليه
موجودة اذ كان لا وجود لها الا في الهيولى .

وبالجملة انما يأتي بجزء حد الينت لا بجميع اجزائه التي
يتقوم بها او اما الذي يجمع الامرين كليهما في الحد فيقول فيه انه لين
وحجارة ركبت تركيب كذا او اعدت لكذا فهو يأتي بجميع الاشياء
التي بها يتقوم الحائط وعلى الجهة التي بها تقوم لكن قد يشك شاك
في هذا ويقول هبنا سلطنا هذا في حدود الاشياء التي لها مواد
محسوسة فكيف يكون الامر في الامور التي ليست توجد في
حدودها المواد المحسوسة مثل حد المثلث والدائرة وهذا الشك ينحل
بان مبدأ هذه الامور وان لم تكن لها مواد محسوسة ولذلك قيل ان
النظر فيها لا من حيث هي في مادة فانه قد توجد فيها اشياء نسبتها اليها
نسبة المادة المحسوسة الى الصور الطبيعية مثل قولنا في الدائرة انها شكل
يحيط به خط واحد في داخله نقطة كل الخطوط التي تخرج منها الى
الخط المحيط متساوية فان قولنا في هذا الحد شكل وقولنا يحيط به حد
واحد يتنزل منزلة الجنس وباقي القول منزلة الفصل والنسبة التي بين
هذه المواد المتوهمه والمواد المحسوسة هي ان هذه المتوهمه موجودة في
الدائرة بالقوة كالحال في وجود مواد الاشياء المحسوسة في الامور
المحسوسة وسنبين هذا فيما بعد اذ بين على اي جهة وجود اجزاء
الحد

الجلي في المحدث وكيف يكون المحدث واحدًا واحدًا وأجزاء كثيرة وإذا كان هذا كله كما وصفنا وتبين أن الجواهر المحسوسة ثلاثة مادة وصورة والمجتمع منهما قد يسأل سائل فيقول إن كانت الجواهر المحسوسة مركبة من مادة وصورة فبلى ماذا يدل الاسم متبهما هل على الصورة أو المادة أو المجتمع بينهما وهو ظاهر أن الاسم إنما يدل في الأشهر على المجتمع منهما •

وإن قيل مرة على الصورة ومرة على المجتمع متبهما فأنما يقال ذلك بتقديم وتأخير إذ كان المركب إنما الوجود له من حيث هو مركب بالصورة وهي أحق ما يطلق عليها الاسم ولذلك متى قايستنا بين هاتين الاليتين كانت دلالتهما على المركب متقدمة في الزمان متأخرة في الوجود ودلالتهما على الصورة متأخرة في الزمان متقدمة في الوجود إذ كان ليس من شأن الجمهور أن يفصلوا لشخصان بالجواهر هذا التفصيل •

وينبغي أن لا يذهب عنا ما قلناه غير مأمرة أن الوجود لهذه الأشياء ووجود أن وجود محسوس ووجود معقول وأن الوجود المعقول هو الوجود المحسوس من حيث نعرفه ونفهم ماهيته ولذلك ما نقول أن معقول الشيء هو الشيء وأما أن يكون الوجود المعقول هو الوجود المحسوس على أن المحسوس مركب عن المعقول أو متولد عنه بالذات على ما ينبغي ذلك القائلون بالصورة أو يكون فهو نفسه

من جميع الجهات فذلك محال فانه متى انزلنا ان معقول الشيء هو الشيء من جميع الجهات كانت صورة المركب المعقولة هي المركب نفسه حتى يكون الانسان نفسا وكذلك متى انزلنا ايضا الجوهر المحسوس مركبا عن الجوهر المعقول لزم من ذلك ان تكون الامور المحسوسة غير كائنة ولا فاسدة وقد تبين هذا فيما سلف من امر الصورة المطلقة والهيولى المطلقة اعني انها غير كائنة ولا فاسدة ولهذا ما يجب ضرورة ان تكون اسطقسات الجواهر المتغيرة متغيرة ضرورة بالعرض لا بالذات .

مثال ذلك أن الصور الطبيعية هي كائنة فاسدة لا بالذات بل من قبل انها جزؤ من كائن فاسد بالذات وهو الشخص على ما تبين قبل فاما هل شيء من الصور الطبيعية مفارق فقد تبين الامر في ذلك في العلم الطبيعي وبما قيل في الحد انه قول ذواجزاء يظهر ان الحدود انما هي للمركب وان الصورة والهيولى وبالجلة لامور البسائط لا حدود لها الا بضرب من التشبيه وان الذين قالوا ان حدود الصور المفارقة هي باعيانها حدود الشيء في المواد يخطئون وكذلك الذين قالوا ان جواهر الاشياء هي الاعداد لانه يلزم هؤلاء ان تكون الاعداد غير مؤلفة من آحاد اذ كان للاشياء حدود والحد ذواجزاء كثيرة ليست آحادا او يقول ان الاشياء المحسوسة وحدات محضة فلا يكون ها هنا اصلاح بل يظهر ضرورة ان العدد في مادة وان

الوحدة فيه إنما هي من قبل الصورة والكثرة من قبل الهيولى
وسنبين هذا فيما بعد .

وبالجملة فيظهر من شأن الاشخاص المحسوسة انها مركبة
اذ كان يوجد لها حالتين (١) من الوجود في غاية الثبات وهو الوجود
المحسوس والوجود المعقول فانه ليس يمكن ان يكون لها هذا من
جهة واحدة بل الصورة هي السبب في كون الشيء معقولا والمادة
في كونه محسوسا واذ قد تبين كم انواع الصور المحسوسة الاولى
فقد ينبغي ان نشرع في فصول الجواهر المادية وانواعه .

فقول لما كانت التغيرات اربع اجناس التغير في الجوهر وفي
الكم والكيف والابن وكان ليس يلزم فيما وجد له التغير في
الابن ان يوجد له التغير في الجوهر او في الكم او في الكيف فمن
البيان ان الموضوع للتغير في الجوهر قد يكون غير الموضوع لساكن
التغير وبخاصة التغير الذي في الابن ولذلك ما يظهر ان قولنا مواد
في الاجرام السماوية وفي الاجسام الكائنة الفاسدة بضرب من
الاشتراك واذ كان ذلك كذلك فالمواد صنفان صنف موضوع للتغير
الذي يكون في الجوهر وهو اخص باسم المادة وصنف موضوع
لسائر التغيرات الاخر وهذا يخص في الاكثر باسم الموضوع وانما لم ان
تكون للاجرام السماوية انفسها مواد بساطع غير مركبة من مادة
وصورة لانه لا يلقي لها الا التغير في الابن فقط والتغير في الجواهر

هو الذى يوجب كون الشيء مركبا من مادة وصورة هيو لانية واما
التغيير هو تغير على ما تبين فى الاقاول الكلية من العلم الطبيعى فانه
انما يكون ضرورة فى متقسم والاقسام انما يكون للشيء من حيث
هو جسم لا من حيث هو مركب من صورة ومادة فان الاقسام
انما يوجد للصورة بالعرض والاشياء المتغيرة فى الجوهر منها ما للمادة
لها واحدة مشتركة كالحال فى اشتراك الاجسام البسائط فى المادة
الاولى ويخص هذا الصنف ان فى كل واحدة منها قوة ان يتغير
الى ضده على النحو الذى فى الضد آخره.

مثال ذلك الهواء فان فيه قوة ان يتغير ماء على الجهة التى
فى الماء (١) قوة ان يتغير الى الهواء ومن الاشياء المتغيرة ما المواد مختلفة
كالبنغم الذى مادته الدسم والمرة الصفراء التى موادها الاشياء
الحلوة يخص هذا الصنف انه ليس يقال فى كل واحد منها انه بالقوة
مقابلة على الجهة التى يقال فى الآخر كالذسم فانه بالقوة بنغم وليس
البنغم دسم بالقوة حتى يستحيل الى مادة الدسم وكذلك الحنى
ميت بالقوة وليس المستحيا بالقوة حتى يستحيل الى مادة الحياة
ومن اجل هذا لم يكن اى شئ اتفق من اى شئ اتفق بل من المقابل
اتخاص الذى فى المادة الملائمة ولهذا كانت الاشياء ليس يفصل
بعضها من بعض بالضرورة فقط بل وبالمواد وليس بهذين فقط بل
وبالاسباب الفاعلة والغائية ومن هذا قد يظهر كل الظهوراته يتبنى

ان يتوجه الطلب في واحد واحد من الاشياء الطبيعية نحو الاسباب الاربعة
والا (١) يقتصر في ذلك على الاسباب البعيدة بل وان تطلى الاسباب القريبة
فهذا هو القول في مبادئ الاجسام المحسوسة وفصولها واما كيف
تكون الحدود ذات اجزاء كثيرة والمحدود واحد فذلك يظهر من
ان المشار اليه ليس هو مركبا من مادة وصورة على ان كل واحد منهما
موجود بالفعل فيه كالحال في الاشياء المركبة بالصناعة بل
الهيولى وجودها في المركب بالقوة والصورة بالفعل، ومعنى قولنا
فيها انها موجودة في الشخص بالقوة غير معنى قولنا فيها انها قوية
على صورة كذا بل معنى قولنا فيها انها موجودة في الشخص بالقوة
انها ستفارقها الصورة عند فساد ذلك الشخص فيوجد منازرها بالفعل
بعد ان كانت بالقوة ولما كانت الاجناس انما تشبه المواد كان وجودها
بالقوة ايضا في المحدود ولذلك ليس توجد الحيوانية مجردة بالفعل بل
انما توجد حيوانية ما اى ذات فصل وكلما تباعدت الاجناس من
الصورة المحسوسة كانت بهذا الوجود احرى اعنى الوجود الذى
بالقوة مثل كون شخص الانسان المشار اليه جسما ولهذا لم نحتاج
ان نصرح في الحد الا بالجنس القريب فقط اذ كانت جميع اجناس
الشيء اذا كان مما له اجناس كثيرة منطوية فيه بالقوة واما متى اتينا
في الحد بالجنس البعيد دون القريب فليس يكون القريب منظوما
فيه ولذلك كانت الحدود التى بهذه الصفة حدودا ناقصة وكان

هذا الوجود الذي تفهمه الاجناس هو وجود متوسط بين الصورة
 التي بالفعل وبين الهوى الى الاولى التي لا صورة لها وهو في ذلك كما
 قلنا على مراتب وانما كان كذلك لان الاجناس ليست شيئا اكثر
 من مبهمات المواد المركبة التي هي من جهة فعل ومن جهة قوة
 ولذلك كانت الحدود توجد للاجناس كما توجد للانواع الاخيرة .
 ومثال ذلك ان الانسان مؤلف من نطف وحيوانية والحيوانية
 مؤلفة من حس وتغذ وهكذا حتى ينتهي الى الجنس الاخير الذي
 هو اقرب الاشياء من المادة الاولى ولذلك لا يلقى لمثل هذا الجنس
 حد كما انه ليس يلحق للصورة الاخيرة الاعلى جهة التشبيه وبين ان ما
 كان من هذه الاجناس يلقى بتواطؤ ان هذا المعنى الذي يعرفه الجنس
 يكون في ذى الجنس اتم وجودا من المعاني التي تفهمها الاجناس
 المشككة كما موجود والشيء ولذلك لا يكاد أن تكون هذه اجناسا
 الا باشتراك الامم وهذه المواد التي تفهمها الاجناس منها محسوسة
 كمواد الامور الطبيعية وهذه احق باسم المواد ومنها متوهمة معقولة
 كمواد الاشياء التعاليمية فان هذه وان لم تكن تظهر في حدودها
 المواد المحسوسة فقد يلحق فيها شيء يشبه المواد كالدائرة التي جنسها
 شكل محيط به خط واحد وبهذا يمكن ان تكون للامور التعاليمية
 حدود او من هنا يظهر ان التعاليمية غير مفارقة لانه لو كان المثلث مفارقا
 لكان الشكل قبله مفارقا ولو كان الشكل لكان الخط ايضا مفارقا ولو كان

الخطا كانت النقطة ايضا مفارقة وسنين هذا فيما بعد، فاما ان كان هاهنا اشياء ليست لها مواد لا محسوسة ولا منقولة فتلك ليست مركبة ولا لها حد اصلا ولا فيها وجود بالقوة بل هي فعل محض وليس السبب في وحدانيتها شئ غير ذاتها وبالجملة الماهية فيها نفس الانية ولهذا ما يظهر خطأ القائلين بالصور اذ يجعلونها والمحسوسات واحدة بالماهية والحد، واما اى اجزاء المحدود هي المقدمة عليه بالحد والماهية وايها في متأخرة عنه اعنى اى اجزاء المحدود تكون حدودها داخلية في حد المحدود فهي الاجزاء التى من قبل الصورة اعنى الصورة العامة التى هي الجنس والخاصة التى هي الفصل وذلك ان حدود هذه الاشياء يلزم ضرورة ان يقوم بها المحدود .

ومثال ذلك ان حدا الانسان حيوان فاطق ونجد حد الحيوان والناطق اللذين هما جزء الانسان متقدمين عليه هذا ان كان للفصل جـد. وكذلك الشكل الذى هو جزء الدائرة متقدم عليها واما الاجزاء التى لشيء من جهة الكمية الموجودة للشخص من قبل المهيولى فهي متأخرة بالحد عن المحدود كحد قطع الدائرة فانه متأخر عن حد الدائرة وكذلك حد الزاوية الحادة متأخر عن حد القائمة وحد اليد والرجل من الانسان متأخران عن حد الانسان .

ومن هاهنا يظهر خطأ الذين يقولون بان الاجسام المحسوسة من اجزاء غير منقسمة متناهية ويشبه ان تكون حدود المواد العرضية

نسبتها الى الشيء ذى المادة نسبة حدود الاجزاء التى من جهة الكمية .
 مثال ذلك ان النحاس والخشب والحجر قد يكون من مواد
 المثلث والدوائر وبالجملة اجزاء لها وليست حدودا متقدمة على
 المثلث واما المواد الذاتية فحدودها ضرورية متقدمة على الحدود
 فقد قلنا كيف يكون المحدود واحدا والحد ذوا اجزاء كثيرة واي
 حدود اجزاء المحدود هي المتقدمة على الحدود وايها لاسو من البين
 ان الذين يقولون بوجود هذه الكليات خارج الذهن لا يقدر
 ان يأتوا بحل هذا العويص وذلك انه يلزمهم ان يكون الانسان
 مركبا من اشياء كثيرة بل متضادة وكذلك لا يمكنهم ان يفصلوا
 ويقولوا لم كانت بعض اجزاء الحدود متقدمة على الحدود وبعضها
 متأخرة وما كان القدماء كثيرا ما يفحصون عنه وهي ما الملة في
 رباط النفس والجسد وبالجملة المادة والصورة يتبين من هذا
 وذلك انه ليس السبب في ذلك شيئا اكثر من الملائمة التى بين القوة
 والفعل والسبب الفاعل لتصير القوة فعلا هو المحرك ولذلك جميع
 الاشياء التى ليس لها عنصر ليس فيها هذا التركيب ولها محرك
 اصلا .

وقد بقي علينا ان ننظر في المسئلة التى وعدنا بالفحص عنها وهي
 ان تأمل ما اعم جنس يوجد في الجوهر وهو الذى قد جرت العادة
 ان يقال انه الجسم او المتجسم فنقول ان قوما جعلوا اول شيء يحل

في الهيولى الاولى النير مصورة الابدان الثلاثة وانها اول شئ
يتصور بها الهيولى وهذا القول هو قول فرغوريوس وزعم انه قول
الفلاسفة المتقدمة افلاطون وغيره قال وانما اختلفوا في ان بعضهم
جعل المادة الاولى غير مصورة بالذات وبعضهم جعل المادة الاولى
مصورة بالابدان وهم اصحاب المظلة وقوم رأوا ان الابدان الثلاثة
تابعة لصورة بسيطة موجودة في الهيولى الاولى وان هذه الصورة
هى التى من شأنها ان يقبل بها الجسم الانفصال والاتصال وهى
زعموا واحدة مشتركة لجميع الاشياء المحسوسة كالحال في المادة
الاولى والذي يرى هذا الرأى هو ابن سينا واسم المتجسم ادل على
هذا المعنى اذ كان مشتقا والمشتق ادل على الاعراض .

فنتقول اما اصحاب القول الاول وهم الذين يرون ان الابدان
هى اول شئ يتقوم بها الهيولى فيلزمهم ضرورة ان تكون الابدان
جواهر اذ كانت اول شئ تتقوم بها المادة الاولى وان يعرف من
شخص الجوهر ما هو وهو من الظاهر ان الابدان بما هى ابدان بعيدة
من ان تعرف من شخص من اشخاص الجوهر ما هو وذلك ان اشخاص
الجوهر كما تبين في العلم الطبيعى صنفان اما ذوات صور بسيطة وهى
صور الاسطقسات الاربعة واما مركبة ذوات صور مركبة وهذا
ايضا صنفان اما ان تكون المركبة من جنس البسائط كصور الاجسام
المتشابهة الاجزاء واما ان تكون ذوات نفوس وهو ظاهر ان الابدان

متأخرة في الجمل عن واحد واحد من هذه الاصناف وانها مأخوذة في حدود الابعاد على جهة ما تؤخذ الموضوعات في حدود الاعراض وذلك بين لمن زاول صناعة المنطق وليس يمكن ان تتخيل ان الابعاد هي اول شيء يحل في الهيولى الاولى وهى مع هذا اعراض بالفعل فان الاعراض حاجتها الى الموضوع بخلاف حاجة الصور وذلك ان الاعراض انما تحتاج الى موضوع بالفعل ذو صورة واما الصورة فحاجتها الى الموضوع لا من جهة ما هى فعل ومن هذه الجهة تقوم الشخص المشار اليه بالصورة ولم يقوم بالعرض .

وبالجملة فالفرق بين نسبة الصورة الى الموضوع ونسبة لمرض بين نفسه لمن زاول هذه الاشياء لكن الابعاد التى تحمل الهيولى اولاهى ابعاد واحدة بالعدد مشتركة لجميع الاجسام وهى ابعاد بالقوة لانها غير معدودة بالنهايات قبل حصول الصور فيها فاذا حصلت الصور فيها صارت معدودة بالفعل بحسب الكمية التى تخص تلك الصورة وذلك ان الصور الكائنة الفاسدة لها كميات معدودة من الهيولى الاولى وهذه لابعاد هى التى لا تنعزى منها الهيولى الاولى وانما تقبل الزيادة والنقصان عند الكون والفساد وهذه الابعاد الثلاثة الموجودة في المادة الاولى بهذا النحو من الوجود هى التى اجمع القدماء انها الابعاد التى تحمل اولاً في الهيولى وان الصورة انما تحمل فيها بتوسط هذه الابعاد وليس يمكن في مثل هذه الابعاد ان تكون جوهرها

لانه لو كانت جوهر الكانت اذا خرجت الى الفعل قبلها النهايات
جوها الا كما وذلك مستحيل .

وبالجملة فمن رأى ان المادة الاولى مصورة بالذات وان الابداد
هى صورتها فقد تبين بطلانه في العلم الطبيعي وذلك ان الامر لو كان
كما زعموا الكانت الجسمية واحدة بالشخص ثائية لصور المتكونات
وانما غلطهم انهم رأوا الجسمية ثابتة بالجنس فظنوا انها غير فاسدة
او ثابتة على انها عرض فظنوا انها ثابتة (١) على انها صورة وعلى
هذا رأى ليس يلزم ان تكون المادة الاولى ذات صورة بالابداد
بل وبكثير من الاعراض التي لا تفارق المادة الاولى وهى المشتركة
للاجسام البسائط .

واما اصحاب القول الثانى فان كانوا ارادوا ان هاهنا صورة
بسيطة بالفعل غير صورة الاجسام البسائط التي هى الثقل والخفة
وبالجملة الميل على ما يظهر ذلك من كلام ابن سينا وان مجموع هذه
الصورة مع المادة الاولى هو الجوهر الذى عرض له التجسم اى عرضت
له الابداد الثلاثة وهو الذى يدل عليه الجسم او المتجسم اذ كان
الاسم المشتق كما قلنا اولى بالدلالة عليه اذا تصور بهذه الجهة فهو
لعمري رأى باطل فانه كان يلزم عنه ان تكون الاسطقسات استحالة
وان كان اراد بهذا المعنى طبيعة الميل الحاصل في المادة الاولى الذى
هو كالجنس لصور الاسطقسات فهو لعمري قول حق وبهذا اتقول

ان الجسم او المتجسم اعم جنس يوجد لاشخاص الجوهر وبهذه
الجهة يكون وجوده في المركبات على الحال التي توجد الاجناس
في الانواع اعني الوجود المتوسط بين القوة والفعل .

واما الجسمية التي تشترك فيها الاجسام البسيطة فليست هي
صورة الميل من جهة ما عرض لها الابداد وانما الابداد التي تشترك فيها
الاجسام البسيطة واحدة بالمدد على النحو الذي قلنا انها به موجودة
في الهيولي اولاً وليست جنساً لأملاً خوذة في حد يدل الصورة العامة
ولذلك كان المفهوم من الجسم المقام مقام العنصر غير المفهوم من
الجسم المقام مقام الصورة العامة وقد قيل في غير ما موضع الفرق
بين الجنس والعنصر، ولما كانت المادة الخاصة بالاجرام السماوية
يخصها انه ليس تحملها ابداع عنصرية اعني المشتركة الخارجة من القوة
الى الفعل عند حلول الصور فيها اذ كانت ازلية كانت ظاهراً كل
الظهور ان قولنا جسم او متجسم على الجرم السماوي والاجرام
المتحركة حركة مستقيمة بضرب من اشتراك الاسم اذ كانت طبيعة
الميل مختلفة فيها غاية الاختلاف وذلك ان الميل الموجود في البساط
هو وجود صورها المتضادة في المادة الاولى بتوسط وجود الابداد
المشتركة ولذلك كانت صورها غير منقسمة بانقسام الهيولي ومعنى
الميل في الجرم السماوي هو وجود صورة غير متضادة في هيولي غير
منقسمة بالابداد وليس من شأنها ان تمنع الصورة ولا فيها امكان

ذلك ولا لها قوام بالهوى على انها منقسمة باقسامه على ما تبين في العلم الطبيعى واذا كان هذا كله كما وصفنا فمن البين ان الجسم الذى ينظر فيه العالِمى غير الجسم الطبيعى وذلك ان العالِمى انما ينظر فى الابداء مجردة من الهوى (على انها منقسمة -- ١) واما الطبيعى فانما ينظر فى الجسم المركب من المادة والصورة من جهة ما عرضت له الابداء او فى الابداء من جهة ما هى فى مثل هذا الجسم على ما شان العالِمين ان ينظر افيما يشتركان فيه على ما تلخص فى كتاب البرهان وهنا اقتضت مطالب هذه المقالة وهى تشتمل من المقالات المنسوبة لارسطو على ما فى السادسة والسابعة .

المقالة الثالثة

واذ قد قلنا فى انواع الوجود المحسوس وفى مباديها التى هى بها محسوسة وعرفنا كيف هى نسبة بعضها من بعض فى الوجود فقد ينبغى ان نسير الى القول فى الامور التى تنزل منها منزلة اللواحق وان كان لا يذهب عنا ان النظر فى الواحد وانواعه وان جعلناه فى هذا القسم انه من القسم الاول اذ كان الواحد يستعمل فى هذه الصناعة مراد فالوجود يمكن من جهة ما الواحد مقابل الكثرة والكثرة يلحقها ايضا لواحق فله ايضا مدخل فى هذا الحد بوجه ما ولذلك جعلنا الفحص عنه هاهنا مع الفحص عن لواحقه وقد فعل ذلك ارسطو فى المقالة التاسعة اعنى انه افرد لها بالفحص عنه

وعن لواحقه ولينبدأ من القول في القوة والفعل وتعرف ماهية القوة الحقيقية .

فنقول ان اسم القوة يقال على اشياء كثيرة على ما فصلنا فيما تقدم الا ان ما كان يقال عليه اسم القوة باشتراك الاسم فينبغي ان يطرحه كقولنا ان خط كذا يقوى على خط كذا ما كان من تلك المعاني ليس مشتركا اشتراكا محضا بل كانت تنسب الى مبدأ واحد فينبغي ان ننظر فيها ايضا هاهنا فانها الجهة التي بها تكون الاشياء (١) الكثيرة موضوعا لهذا العلم على ما سلف من قولنا لو اريدت الاشياء التي يدل عليها بالقوة بهذا الوجه صنفان احدهما القوى الفاعلة وهي التي تفعل في غيرها بما هو غير وان كان يمرض لمثل هذه القوى ان تفعل في ذاتها لكن ذلك بالعرض مثل الطبيب يبرئ نفسه واما الطبيعة والقوى الطبيعية فالأمر فيها بالعكس اعني ان فعلها بالذات انما هو في ذاتها والصنف الثاني القوى المنفصلة وهي التي شأنها ان تنفعل من غيرها بما هو غير وليس فيها قوة ان تفعل من ذاتها وقولنا التي ليس فيها قوة على ان تنفعل من ذاتها انما يدل به من اصناف المدم على المدم الطبيعي الذي هو رفيع الشيء عما شأنه ان يوجد في غيره لا المدم القسري الذي هو رفيع الشيء عما شأنه ان يوجد فيه وقد فصلنا على كم وجه يقال المدم فيما سلف .

وقد يسأل سائل فيقول ما بال بعض القوى الستى شأنها

ان تفعل من غيرها قد تفعل من ذاتها مثل الصحة التي قد تكون
 عن الطب وعن ذاتها وبعض لا يمكن ذلك فيها مثل البيت فانه لا يكون
 الا عن صناعة البناء والسبب في ذلك بان الصحة انما يلتم وجودها
 بالصناعة والطبيعة ولذلك هذه الصنائع انما لها ان تفعل فقط ثم تتظار
 حصول الناية عن محرك لا يحرك باختيار واما البيت وما اشبهه فان
 جميع ما يلتم به حادث عن الصناعة وراجع الى الاختيار ولان هذه
 القوى الفاعلة منها ما هي في ذوات النفوس ومنها ما ليس في ذوات
 النفوس فبعضها اذن فاعلة بالطبع وبعضها فاعلة بشوق واختيار
 وهذه منها ما هي ذات نطق ومنها ما لا نطق له فالتى لا نطق لها
 ولا شوق يخصها انها تفعل بالذات احدا الضدين فقط كالخار يسخن
 والبارد يبرد وليس لها قوة الا على احدهما فقط واعنى بقولنا
 هاهنا لا قوة الدم الذي هو رفع الشيء عما شأنه ان يوجد لغيره
 واما التى تفعل بالشهوة والاختيار فان لها قوة على فعل ايها
 شاءت من الاضداد ولذلك كانت الصنائع الفاعلة معرفة الاضداد
 فيها لعلم واحد .

مثال ذلك صناعة الطب فان لها معرفة الصحة والمرض
 الا ان معرفة احدا الضدين وهو المقصود فيها بالذات واما الضد
 الآخر فبضرب من المرض اذ كان ليس مقصود هذه الصنائع
 ان تفعل الضدين مثال ذلك صناعة الطب فانها ليس تعلم المرض لتفعله

وهي تعلم الصحة لتفعلها وتحفظها وتخص ايضا القوى الطبيعية انها اذا لاقت مفعولا تفعلها فبطلت باضطرابها اذا لاقت الخشية فانها تخرجها ولا بد وليس يلزم في الاشياء التي تفعل بالشوق والاختيار ان تفعل ولا بد اذا لاقت مفعولا لانها لو كان ذلك كذلك لفعلت الضدين معا اذ كان في طباعها فعلهما او تمناع فلا تفعل اصلا .

من هنا يظهر ان الذي رجح احد فلي الضدين قوة اخرى وهي المسماة شوقا واختيارا اذا اقترن بهذه القوة قوة الاجماع على ما تبين في كتاب النفس . واذا كانت القوى القاعلة والمنفعية هذه اجبا فها فين ان جودة الفعل والانفعال ورداءتهما تابع لحدين وذلك ان ما كان جيد الفعل او الانفعال يكون فاعلا او منفعلا وليس يتمسك هذا حتى يكون بما كان فاعلا او منفعلا هو جيد الفعل او الانفعال . فاذا قد تبين ما هي القوة التي تقال على الاشياء الحركة والتحركة فلنقل في المعنى الذي يقال عليه اسم القوة بتقديم وهو الذي يدل عليه بقولنا يمكن وليس يظهر هذا المعنى من سائر ما يقال عليه اسم القوة . لا بتحديد الفعل فان القوة والفعل مع انهما متقابلان هما من المضافين وكل واحد من المضافين انما يتصور بالاضافة الى صاحبه فانه ليس ينبغي ان يطلب الحد في جميع الاشياء على وتيرة واحدة فانه ليس لكل الاشياء اجناس وفصول بل بعض الاشياء يحدد من مقابلاتها وبعض مفعولاتها وبعض بافعلها او انفعالاتها وبالجملة بلوازمها وليس

يلزم الدور الذي يقوله ابن سينا انه يلحق في تحد يد هذه الاشياء بشيء
فإن احد المضافين يلزم من طباعه ضرورة ان يوجد كل واحد منهما
في تصور صاحبه وايضا فان احد المضافين متى اخذ كل واحد منهما
في تصور صاحبه فليس يؤخذ من احدهما متقدم على الآخر من جهة
ما تؤخذ اسباب الشيء في تصويره اذ كان ولا واحد من المضافين
سببا للآخر وانما هما في الوجود معا ولذلك يقرن مع تصور احدهما
تصور الآخر

وانما كان يلزم ما قاله ابن سينا لو كان كل واحد منهما يوجد
في تصور صاحبه من جهة ما هو متقدم عليه واعرف في التصور
فكان يلزم ان يؤخذ الشيء في تصور نفسه وليس الامر كذلك بل
هما في الوجود والمعرفة معا والسبب في ذلك ان هذه المقولة هي
شيء تقمله النفس في الموجودات ولو لم تكن نفس لم تكن إضافة
كما لو لم تكن نفس لم تكن نسبة فهذه النسبة اذا تصور بها احد
موضوعيها كان من ضرورة ذلك تصور الموضوع الآخر بها اذ كان
قوامها في الوجود انما هو بذاتك الموضوعين

واذا صبح هذا فان الفعل هو ان يكون الشيء موجودا لعل
الجال التي تقول به انما هي موجودة بالقوة وهذا المدم يفهم على ضربين
اجديهما رفع الشيء عما شأنه ان يوجد له في وقت آخر او قد وجد
وهذا يكون في الاشياء التي توجد تارة فعلا وتارة قوة والثاني رفع

الشيء عما شأنه أن يوجد لغيره وبهذا المدم يتصور الفعل في الأمور
الازلية والقوة هي الاستعداد الذي في الشيء والامكان الذي فيه لأن
يوجد بالفعل وليس هذا المعنى من القوة هو معنى قولنا ان الاشياء
هي موجودة بالقوة كما تقول في الحركة انها غير متناهية بالقوة وفي
الزمان لان الغير متناهي لا يخرج الى الفعل بما هو غير متناهي حتى
يفارق القوة بل معنى ذلك ان الفعل فيه مقترن بالقوة ابدًا وقد لخص
ذلك في السماع الطبيعي فان كثيرا مما تبين في ذلك الكتاب يتأخّر
هذا العلم واذ كان ذلك هكذا ولاح ما هي القوة والفعل فين انهما
يوجدان اولاً في الجوهر وثانياً في سائر المقولات التي هي الكمية
والكيفية والاضافة والايين والتي وله وان يفعل وان يفعل سواء
كان افعال الشيء لمبدأ من ذاته كالحال في الأمور الطبيعية او من
خارج كالحال في القوة التي تقدم ذكرها وكذلك يعني ايضا بان
يفعل كلما يفعل في ذاته او في غيره وذلك ان القوة التي في دم الطمث
ليكون منه انسان متقدمة على القوة التي فيه لان يكون منه نحوي
وذلك ان الاستعداد القريب لقبول صورة النحوي انما يحصل بعد
حصول صورة الانسان .

وقد كان في قديم الدهر وفي زماننا هذا قوم يحددون
وجود الامكان متقدماً للشيء الممكن بالزمان وكانوا يحملون
الممكن جمع الفعل وهؤلاء فيرفهم طبيعة الممكن اصلاً يلزمهم

ان

ان يكون الممكن ضروريا والضروري ممكنا لكن اهل زماننا
يضمعون الامكان من قبل الفاعل فقط وسنعد الحالات اللازمة
لهؤلاء القوم عند التسكلم في مبادئ الصنائع الجزئية فان هذا مبدأ
عظيم من مبادئ الصنائع النظرية والخلط فيه سبب لأفاليط كثيرة
وهو بالجملة اقوى الاسباب ان يفنى بنا الى السفطة وهؤلاء
القوم من اهل زماننا يتفنون ان يكون للانسان استطاعة وقدرة
وعلى هذا فبطلت الحسنة العلمية وبطلت الارادات والاختيارات
وجميع الصنائع الفاعلة لكن هؤلاء القوم كما قلنا غير ماهرة ليس
يقولون بهذه الاشياء لان النظر اذ هم اليها بل ليصبحوا بها امورا
بنوا او لاعلى صحتها واصطلحوا مع انفسهم عليها فهم يطلبون تزييف
ما يماندها وااثبات ما يماضدها وقد خرجنا عما نحن بسبيله فلنرجع
فنقول اما اذ قيد لاحماهى القوة والفعل فلنقل متى يكون
كل واحد من الجزئيات بالقوة متى لا يكون فانه لا يكون اى شئ
اتفق بالقوة اى شئ اتفق وهو من الظاهر ان القوى منها قريية ومنها
بعيدة واذا كان ذلك كذلك فالמושوعات منها قريية ومنها بعيدة
والقوة البعيدة ليس تخرج الى الفعل الا بعد حصول القوة القريية
الموضوع بحصول الاخير ولذلك اذا قبل شيئا موجودا بالقوة فى
شئ وتلك القوة بعيدة فاعا يقل ذلك بتجوز كقولنا ان الانسان
موجود بالقوة فى البر وابد من ذلك فى الاسطوانات بل انما الانسان

موجود بالقوة على الحقيقة في دم الطمث والمثى وهذه هي القوة القريبة التي تكون في الموضوع الاخير القريب وليس تأتي هذه القوة في هذا الموضوع بأي حالة توجد بل وأن تكون بالحالة التي هو بها ممكن ان يخرج الى الفعل كقولنا ان المثى انما هو انسه ان بالقوة اذا وقع في الرحم ولم يكن الهواء من خارج حتى يبرد ويتغير وعلى هذه الحال الامر في الاستعدادات الصناعية فانه ليس كل مريض باريء بالقوة بل وان يكون بالحالة التي يمكن فيها برؤه فالتقوة القريبة ضرورة تحتاج الى امرين وحيث ان توجد وهو وجود موضوع القريب والحالة التي هو بها قوي وعند حصول هذين الامرين وتوافق الاسباب الفاعلة وارتفاع الموانع عنها يكون خروج المثى الى الفعل ضرورة وتخص هذه القوى القريبة ان يخرج لها الى الفعل والمحرك انما يكون ابد من نوع واحد ومحرك واحد بالعدد وبخاصة في الامور الطبيعية .

ومثال ذلك ان القوة التي في الدم لأن تصير لها انما يخرجها الى الفعل محرك واحد فقط وهي القوة الناذية التي في الاعضاء . واما القوة التي في الخبز لان يكون لها فهي تحتاج في ذلك الى اكثر من محرك واحد كالقلم والمعدة والكبد والرزق وابعد من ذلك القوة التي في الاسطوانات لان يكون لها فانها تحتاج في ذلك مع هذه الحركات الى الاجرام السماوية وكثير من الاشياء التي تنفذ

ويحتاج فيها مع الحركات الطبيعية الى محركات صناعية اكثر من واحد كالحال في الخبز الذي تتناوره اكثر من صناعة واحدة وقد يتصور الموضوع القريب للشيء الذي فيه القوة بانه الشيء الذي يسمى المتكون منه باسم مشتق منه لا بانه هو هو على ما جرت به عادة اليونانيين فانهم كانوا يقولون في الصندوق انه خشب بل خشبي اذ كان الخشب هو الصندوق بالقوة القريبة .

واما الموضوع البعيد فلم يكونوا يشتقون منه اسم الشيء فكانوا يقولون في الصندوق انه ارضي ولا مائي لكن تفهم الموضوع القريب بهذا النوع من التلميح ساقط في زماننا اذ كانت هذه الدلالة لا توجد في لغتنا وانما يظهر ذلك في اللسان العربي في الاعراض والفصول فانهم لا يقولون ان الحيوان هو نطق ويقولون ناطق ومن هنا يظهر أن الصورة غير الموضوع وكذلك لا يقولون الجسم يبيض ويقولون ابيض واما الاجناس فقد يحملونها على الانواع مدلولاً عليها بالاسماء التي هي مثل اول فيقولون الصندوق خشب والانسان حيوان واذا كان هذا هكذا ولا ح ان الاشياء الجزئية مؤلفة مما بالقوة ومما بالفعل وكانت القوى لاكثر الاشياء اكثر من قوة واحدة فمن البين ان لها اكثر من موضوع واحد ولما كانت الموضوعات انما توجد من جهة ما هي بالفعل في الشيء ايضا اكثر من فعل واحد لكن لما كان لا يمكن

ان امر الامر في الطرفين الى غير نهاية على ما سيظهر بعد وعلى ماء دلاح في العلم الطبيعي فمن البين ان الموضوع الاخير هو الموجود بالقوة المحضة وانه السبب في ان يستفيد سائر الموضوعات القوة اذ كان هذا شأن الاشياء التي تقال بتقديم وتأخير مع الشيء الذي ينسب اليه وكذلك الفعل الآخر في موجود موجود هو السبب في ان يوجد فيه اكثر من فعل واحد وكذلك ما كانت بين هذين الطرفين لم يقل فيه انه قوة محضة ولا فعل محض .

ومثال ذلك ان المادة الاولى هي السبب الاقصى في ان توجد سائر موضوعات الانسان قوته عليه كالقوة التي عليه في الاسطوانات ثم في البر ثم في الدم ثم في اللحم ثم في جزء جزء من اجزاء النفس وكذلك الفعل الآخر في موجود موجود هو السبب في ان يوجد فيه سائر الاشياء الموجودة فيه بالفعل .

مثال ذلك انطلق فانه احد الاسباب في وجود الحيوانية اذ كانت الحيوانية لا توجد مطلقة بل انما توجد حيوانية ما وكذلك الحيوانية احد اسباب المغنقى اذ كان لا يوجد الجسم المغنقى مطلقا وانما يوجد متغذيا ما .

وبالجملة فيوجد لكل فطين احدهما الى الآخر من هذه نسبة الصورة البسيطة الى الهولي الاولى وكما ان الهولي الاولى لا توجد الا بالصورة لانها لو وجدت في صورة لكان ما لا يوجد

موجودا

موجود او كذلك كل واحد من اى ضلین وجدت بينهما هذه النسبة
حاله هذه الحال ومن هنا يظهر أن القوة لاحق الميولی وظل لها وان
كانت تقال بتقديم وتأخير وكذلك يظهر أن الفعل لاحق من
لواحق الصورة وظل لازم لها وان كان يقال بتقديم وتأخير ومتى
تبين ان هاهنا صوراً موجودة فعلا عضادون ان يشوبها قوة اصلا
فن البين انها ليست في وجود هذه المشوبة فعملها قوة اى قوة كانت
اعنى قوة التثيير في الجوهر اوفى سائر التغيرات وذلك يلزم من جهة
ان الفعل في هذه الاشياء موجود بحال ما وهناك مطلقا والثى
الذى يوجد في جنس ما مطلق هو السبب في وجود ما يوجد فيه
بحال ما كما قلنا غير مأمرة.

مثال ذلك ان النار التى يقال عليها باطلاق حارة هى السبب
في وجود الحرارة في موجود موجود وهذه المقدمة كثير اما
تستعمل في هذا العلم وهى مبدأ عظيم من مبادئ المينة بنفسها فينبى
ان نرتاض في تصوره حتى يقع به اليقين ولذلك ما صادر عليه ارسطو
اعنى وضحه وضعا في المقالة الاولى من كتابه في هذا العلم.

واذ قد تبين ما هى القوة والفعل ومتى يكون كل واحد
من الاشياء الجزئية بالقوة ومتى ليس يكون وتبين كيف نسبة القوى
بعضها الى بعض ونسبة الفعل فقدينبى ان ننظر من امرها اى يتقدم
على صاحبه اعنى هل تتقدم القوة على الفعل او الفعل على القوة

وقد قلنا فيما سلف ان المتقدم يقال على وجوده احدها المتقدم بالزمان والثاني للتقدم بالسببية وهذا ان المعنيان من سائر ما يقال عليه التقدم هما المطلوبان هاهنا في القوة والفعل اولا .

فنقول ان جل القدماء الذين كانوا قبل ارسطو بل كلهم كانوا يرون ان القوة متقدمة على الفعل بالزمان وبالسببية ولهذا قال قوم بالخليط وبالأجزاء التي لا تنتهى وقوم بالحركة الغير منتظمة وانما قادهم الى ذلك انهم لم يشعروا من المبادئ الا بالمبدأ الهيو لاني وايضا في شبه انهم لا رأوا قوى الأشياء الجزئية تتقدم عليها بهذين المعنيين اعني بالزمان وبالسببية حكموا بذلك على اجزاء العالم حكما كلياً وهو مما يبين اذا توهم الامر فيه بما حق التأمل ونظر فيه بما من حيث مما طلبنا ان الفعل متقدم بهذين المعنيين على القوة وذلك انه قد تبين في العلم الطبيعي ان كل متغير فله متغير وذلك في اصناف التغيرات الاربع فان القوة يظهر من امرها انها ليس فيها كفاية ان تخرج الى الفعل بذاتهما .

اما التغيرات الثلاث اعني التي في الجوهر والكم والكيف فالامر فيها يبين اذ كان المحرك فيها والفاعل من خارج واما التغير الذي في المسكان ففي امره تحير وقد لاح الامر في ذلك في السابعة والثامنة من السماع الطبيعي فهذا احدهما يظهر فيه ان الفعل متقدم على القوة بالسببية وبالزمان .

وقد يظهر ايضا من امر القوى الجزئية ان القوة وان كانت متقدمة على الفعل بالزمان فهي متأخرة بالسببية وذلك ان الفعل هو كمال القوة والذي من اجله وجدت القوة وهو السبب الغائي لها فانه ليس يمكن ان تترالكالات الى غير نهاية وسنين هذا فيما بعد، واذا كان ذلك كذلك فالفعل متقدم على القوة من جهة انه سبب فاعلى وغائى والسبب الغائى هو سبب الاسباب اذ كانت تلك انما توجد من اجله، وهذا التقدم هو الذى يبنى ان يعتبر فان التقدم الزمانى سواء كان بالقوة او بالفعل هو موجود للتقدم عليه بالمرض اعنى ان تكون اسباب الشيء متقدمة على الشيء بالزمان عارض عرض للاشياء الجزئية المتكونة الفاسدة وذلك انه لو كان ذلك للاسباب الفاعلة بالذات لما كان يوجد هاهنا سبب ازلى اصلا واذا لم يوجد الازلى لم يوجد الكائن الفاسد ضرورة على ما تبين فى العلم الطبيعى و ايضا فانه من البين ان الاسباب انما تغطى بالذات واولادها السبب فاما هل يلزم فيها ان تتقدم بالزمان المسبب فليس ذلك ظاهر فيها كما يرى ذلك كثير من المتكلمين بل يلزم عن وضع ذلك هذه المحالات التى ذكرنا اعنى ان لا يوجد هاهنا شيء حادث فضلا عن ازلى وذلك انما متى فرضنا الامر على هذا يمكن فى الاسباب ان تترالى غير نهاية فلا يوجد هاهنا سبب اول واذا لم يوجد الاول لم يوجد الاخير ففى فرضنا اذن اسباب جملة العالم متقدمة عليه بالزمان كتقدم

اسباب اجزاء العالم الكائنة الفاسدة عليها لزم ضرورة ان يكون هذا العالم جزءا من عالم آخر ومرا الامر الى غير نهاية او نضع ان هذا العالم انما هو فاسد بالجزء لا بالكل ولذلك ما يلزم من يضع هذا الوضع هذه المحالات ومحالات اخر غيرها كثيرة وهذا كله انما لزمهم من جهة اشتراطهم في الفاعل ان يكون متقدما بالزمان ولا بد ولذلك اذا سئلوا كيف يكون تقدم فاعل الزمان على الزمان تاهت رؤوسهم لانهم ان قالوا بغير زمان فقد اقرؤا بوجود فاعل ليس يتقدم مفعوله بالزمان وان قالوا بزمان عاد السؤال عليهم في ذلك الزمان او يقولون ان الزمان قائم بذاته وغير معلول وهذا انما لا يقولون به، وهذا كله اليق بالجزء الثالث من هذا العلم فليرجع الى حيث كنا .

ف نقول انه يظهر ايضا ان القوة غير متقدمة بالزمان على الفعل من جهة ان القوة لا يمكن فيها ان تتحرى عن الفعل على ما تبين من امر المادة الاولى وايضا في كثير من الاشياء انما توجد القوة فيها على اشياء آخر من جهة ما فيها فعل ما من ذلك الذي هي قوة عليه .

مثال ذلك المتعلم الذي هو عالم بالقوة فانه انما يصير الى المرتبة الاخيرة من العلم من جهة ما عنده علم ما والا لزم شك ما في المذكور في الاولى من اننا لو طبق الاخيرة وايضا ان كانت الاشياء الابدية وهي التي ليس يشوبها قوة اصلا متقدمة على الاشياء الفاسدة وهي التي تتألفها

تخالطها القوة فمن البين ان الفعل اقدم من القوة فلما ان الامور الازلية ليس تشوبها القوة المطلقة اعنى التى تكون فى الجوهر فذلك قد تبين فى السماء والعالم وكذلك القوة على التمدد والنمو وعلى الاستحالة الانفعالية - واما القوة فى المسكان بالاستحالة الوضعية فلم يتبين بعد امتناعه بل تبين وجوبها واسكن على حال فتبين هنالك من امر القوة فى المكان ان هنالك فعلا متقدما عليها ليس فيه قوة من القوى اصلا فهذا هو القول فى هذه الاشياء بالبيانات الخاصة فان كثيرا من مطلوبات هذا العلم بل جلها يتبين اذا صودر عليه ما تبين فى العلم الطبيعي وتحل الشكوك الواقعة فيها هنا وقد يمكن ان تبين هذا هنا ببيان عام •

فقول ان كلما يوجد بالقوة شيئا ما اعنى محركا او متحركا فقد يمكن فيه ان يوجد ولا يوجد اذ كانت طبيعة المكان والقوة هذا من شأنها وقول فى الشيء انه ضرورى اذا لم يزل ولا يزال ولم يمكن فيه اصلا الا يوجد ولا كان فيه قوة على ذلك وذلك انه ليس يرى احد أن فى المثلث قوة على ان تكون زواياه مساوية لاربعة زوايا فاعلم واذا كان ذلك كذلك فالطبيعتان مختلفتان غاية الاختلاف ومن قال ان الضرورى ممكن فقد قال بتغير الحقائق ولزمه ذلك فى رايه هذا الا يكون ضروريا فاذا كان هذا كله كما قلناه فالقول بضرورة قبل للقوة بجميع وجوه القبل •

وقد يلحق هاهنا شك وهو كيف تكون الاشياء الازلية
 مبادئ الاشياء الفاسدة فان الاشياء التي هي دائماً فعل يلزم ضرورة
 ان يكون فعلها دائماً والا كان موجوداً بالقوة واذا كان ذلك كذلك
 فعلوا لا تها موجودة دائماً لان الاشياء التي من شأنها ان توجد حيناً
 وتفتقد حيناً يلزم ضرورة ان يكون محركها بهذه الحال اعني ان يحرك
 ولا يحرك لكن هذا الشك ينحل بما تبين في العلم الطبيعي من
 امر حركة النقلة السرمدية وذلك ان هذا الوجود للحركة هو
 كالمتوسط بين الفعل المحض والاشياء التي توجد قوة تارة وفعل
 اخرى، اما شبهها بالامور الموجودة بالفعل فن جهة الازلية
 الموجودة فيها في الجوهر وانها ليس فيها قوة على الفساد، واما شبهها
 بالامور التي توجد تارة قوة وتارة فعلاً فن جهة تبديل الاوضاع التي
 تعرض لها وبالجملة من جهة النقلة في المكان فانظر كيف تطلقت العناية
 الالهية لاتصال الوجودين أحدهما بالآخر فصلت بين القوة المحضة
 والفعل المحض هذا النوع من القوة اعني القوة التي تكون في المكان
 حتى التأم بذلك هذا الارتباط بين الوجود الازلي والفساد ولهذا كله
 لسنا نتخوف على هذه الحركة ان تفسد وقتاً ما ولا ان تقف على ما يراه
 قوم اذ كان ليس في تحريكها قوة اصلاً ومن لم يقل منهم بحركة دائمة
 لم يمكنهم ان يوفوا السبب في كون الباري وهو اولى فاعل للعالم
 بعد أن لم يفعل فانه يلزم ضرورة ان يكون فاعلاً بالقوة قبل ان يفعل

وكلمة هو بالقوة فانما يصير الى الفعل بمحرك وبالجملة بفاعل هو اقدم منه اذ كان خروج القوة الى الفعل تغييرا وكل تغيير فمن منير وهذا كله ظاهرا اذا تحفظ بالاصول الطبيعية فاذا قد تبين ان الفعل اقدم من القوة بالسيية فلننظر ايها اقدم بالفضل والجودة.

فقول ان الرذاعة انما توجد ضرورة في الدم او في احد الاضداد الذي يمرض له عدم ضده مثل السقم الذي وان كان وجودا اما فانه انما كانت شرا من جهة ما هو عدم الصحة ولما كانت القوة انما هي على المتقابلين معا كانت من حيث هي قوة غير موجودة خيرا بمعضل مشوبة وايضا فان القوة انما يقال فيها انها خيرا وشر بالاضافة الى الفعل فالفعل ضرورة اشرف من القوة ولما كان الدم الذي هو الشرسية القوة فالاشياء التي ليس فيها قوة ليس فيها شر البتة اذ ليس لها عدم ولا ضد وهذه الاشياء هي الاشياء التي الخير فيها الذي هو الصديق دائما على كل حال اعني ان الصادق فيها ليس يستحيل في وقت ما كاذبا على ما من شأنه ان يمرض في الامور التي توجد تارة قوة وتارة فعلا.

لكن قد يمرض في هذا تحير وذلك انه ان كان الصادق دائما انما يلحق في الاشياء الموجودة فعلا فاذن لا برهان في الاشياء الموجودة تارة فعلا وتارة قوة واذا لم يكن في هذه برهان فلا سبيل لنا ايضا الى علم وجود الاشياء الموجودة فعلا دائما اذ كانت المعرفة الضرورية

انما تحصل بالذات عن امور ضرورية ونحن انما نرتقي الى معرفة تلك من هذه .

فتقول ان القول الصليق انما ان يكون ضرورة موجبا
اوسالبا ولايجاب ليس شيئا اكثر من تركيب بعض الاشياء مع
بعض والسلب ليس شيئا اكثر من انفصالها فان كان هذا الاشياء
ليس يمكن فيها ان يتركب هذا السلب فيها صادق ابدا وكنية ذلك
ان كان هذا الاشياء مركبة دائما عنى انها لا يمكن ان توجد بغير
ذلك التركيب فالإيجاب فيها دائما ضرورة وان كان هذا الاشياء
يمكن فيها الامر ان جميعا عنى ان تركيب حيننا وتفصيل حيننا فلهذه
ليس الصديق فيها دائما وهو بين ان هذين الصنفين موجودان بصفة
الجالب اما الاشياء التي تتركب حيننا وتفصيل حيننا ففى الاشياء
الجزئية وذلك ان هذه المثلث المشار اليه قد يتركب فتوجد فيه
ايزوايا المتعادلة القاطعتين وقد تفصل فيموجود الصديق فيها كذا من
ذاته ولذلك ما قيل ان مقابل الصديق منها في حين صدق كذا
مممكن واما الاشياء التي تركيبها دائما وانفصالها دائما ففى
الامور الكليات من حيث ينسب بعضها الى بعض فان من هذه
الجهة تلقى الضرورة الاشياء المتغيرة .

ومثال ذلك ان المزايا المتعادلة القاطعتين على معالجة القاطعتين
انما تلقى ابدا مركبة في المثلث والمثلث ضرورة في المشكل وكنية ذلك

الطلق

يقال على المتصل اولاً ثم ثانياً وعلى التشبيه على الملتحم ثم على البر تركز
ثم على المرتبط وقد يقال الواحد بالعدد على الشخص المشار اليه
الذى لا ينقسم بما هو شخص نوع ما مثل زيد وعمر وقد يقال على
ما لا ينقسم لا بالكمية ولا بالعموم وهذا هو الواحد الذى هو مبدأ
العدد وقد يقال على ما لا ينقسم بالكلمة والجذر وهذا هو الالقياس
الذى يخص المركبات وهذا اخرى ما قيل عليه الواحد بالعدد .
وبالجملة فانما يقال الواحد بالعدد على كل ما انحاز بذاته .
وانفرد عن غيره اما بالحس واما بالوهم واما بذاته واشهر الانحيازات
هى الانحيازات الحسية ومن هذه انحيازات الاشياء بامان كنهايم
باغشيتها والانحيازات الوهمية مشهورة وبهذه تقدر الاطوال
وبالجملة الكم المتصل واما انحيازات الاشخاص بذواتها فيلبيد عن
الشهرة وابعد من ذلك انحيازات الاشياء بمهاياتها المعقولة وهو
الذى يقال عليه اسم الواحد بالصورة وقد يقال الواحد بمعنى حقيقى
بسيط وهو الذى لا ينقسم فى جنس جنس مثل اللون الايض فى
الالوان والبعد الطينى فى الالجان والحرف المصوت وغير المصوت
فى الالفاظ ومثل الواحد فى الكمية وهو الذى لا ينقسم فيها وكل
واحد من هذه الاجناس فكما ان فيه واحداً اول كذلك فيه ايضا
عدد والعدد الذى فى الكمية هو الذى ينظر فيه صاحب التعاليم
ومن هنا يلوح ان الواحد يقال على المقولات البشر وكذلك العدد .

وليس الواحد الذي هو مبدأ الكمية المنفصلة هو الواحد المتقول
بتقديم وتأخير على جميع الاجناس ولا العدد الذي في الكمية هو العدد
الموجود في جنس جنس على ما سيظهر بعد وحده الواحد المطلق هو
ان يقال فيه انه مكيال العدد وانه غير منقسم بنحو من الانقسامات
والواحد المبدئى هو المشار اليه في الذهن الغير منقسم فيه الى كمية
ولا كيفية ولا وضع - وانما زدنا في الحدولا وضع لان النقطة في
الكمية والكيفية غير منقسمة ولكنها ذات وضع وهذا هو مبدأ
العدد وليس بعدد ومن قبل تمديد هذا الواحد الذي في الكمية
العدد كان التقدير لوجود واحد من سائر الاجناس لعدد ذلك الجنس
كما ان من قبل الكثرة العددية قبلت الكثرة على سائر الاشياء
الكثيرة وما ان الواحد الذي هو مبدأ العدد هو في موضوع
فبين - واما ان التاليمى يجرده هذا المعنى من الموضوع الشخصى وينظر
فيه على حدة كما يجرده الخط والسطح والجسم فذلك ايضا امر بين
بنفسه، وهذا هو الفرق بين نظر صاحب هذا العلم فيه ونظر التاليمى
وذلك ان صاحب هذا العلم ينظر فيه من حيث هو واحد في الكم
فقط مجرد عن الموضوع او واحد - الجوهر، والتاليمى انما ينظر فيه
من حيث هو واحد كم كما ان صاحب العلم الطبيعى ينظر في الخط
والسطح من حيث هما نهاية جسم طبيعى والتاليمى ينظر فيهما من حيث
هما خط وسطح فقط واذا كان ذلك كذلك فالواحد والكثرة

مما ينظر فيهما صاحب هذا العلم وصاحب الشايع الا ان نظرهما في ذلك
بجهتين مختلفتين ولما كان الواحد بالعدد اذا اخذنا هو واحدا من
الكمية كان مبدء الكثرة العددية كما ان الكثرة العددية ايضا
داخلة تحت مقولة الكم.

واما اذا قسم الى الاشتياغ التي بها يقال فيها انها واحد باطلاق
انتظام جميع آحاد المقولات العشر وتكون الكثرة ايضا بهذه الجهة
من لواحق المقولات العشر وذلك ان الموضوع للواحد المطلق
ليس شيئا اكثر من المقولات العشر اعني من الوحدات الموجودة
في المقولات العشر وهي التي عدناها واذا كان ذلك كذلك فانه لا يمكن
ان يكون الموضوع للواحد المطلق (١٧) ما شيئا مشتركا مع المقولات
كلها كما يقول ابن سينا واما ان يكون موضوعا لاسم الموجود اعني
يقال بتقديم وتأخير لانه يدل منه على عرض مشترك كما يرى ذلك
ابن سينا واما ان يكون شيئا مفارقا كما يرى كثير من القدماء في
طبيعة الواحد فاما هذا القول فيكلف ابطاله ارسطو فيما بعد واما
ما يقوله ابن سينا من ان الموضوع للواحد هو امر واحد على جميع
المقولات وانه انما يدل به ابداء على كل حال على عرض موجود في
المقولات كلها فانه من المستحيل لانه ان كان انما يدل به ابداء على كل
حال على امور بخارجة عن ذات الاشياء التي يقال عليها فلا يكون
ها هنا واحد بالجوهر لا بالمتضمن ولا بالمعنى النكلى اعني بالصورة

وكذلك في جميع المقولات فيكون الواحد عارضا للمقولات
المشتركة على انه شيء آخر غير هذه مشتركا لجميعها فهذا قول بين السقوط
بنفسه وقد يظهر ذلك مما نقول .

وهذا ان الواحد يلحق بالكل اذا نزل انه انما يدل على
عرض مشترك للمقولات المشتركة مخلو دلالاته على ذلك المرض
الوجودي والحد واحد منها ان يكون دلالاته توافيقا ودلالة الاسم
المتكامل المعنى الذي يقال بتقديم وتأخير لدلالة اشتراكه محض وهو
بين ان الواحد ليس يدل على الاشياء التي يقال عليها دلالة مشتركة
اذ كانت المعاني المشتركة ليس يلحق فيها محمول ذاتي ولا يكون لها حد
واحد . دلالاته ايضا دلالة توافيقا فانه مستحيل ان يكون لقوة
الجوهر ومقولات الاعراض عرض يقال عليها بتوافيقا اذ كانت في
غاية التباين (١) لو كان ذلك كذلك لكان مستبعدا كاشخص ذلك المرض
بالعكس كالحال في سائر مقولات الاعراض التي لها وجود واذ كان
ذلك كذلك فلم يبق ان يثبت عليها الادلالة بتقديم وتأخير واذ اوضح
الامر هكذا ليس يدل على شيء كثير من ذوات المقولات اذ كانت
هذه نسبة بعضها الى بعض او يلزم ان يوجب المقولات مقولات اخر
وذلك الذي يغير نهاية ذلك محال ولذا كان ذلك كذلك فلم يبق ان يكون
الموجود مع الواحد المطلق الا الواحد الموجود في مقولة مقولة .
والذي يشكك في هذا هو ان يقال كيف يتم في الواحد

بالعدد انه في مقولة اليكم ثم يعتقد انه موجود في كل واحدة من المقولات على انه من المقولة نفسها لا امور زائدة عليها، ومن هنا ظن ابن سينا انه واجب ان يكون الموضوع له عرضا موجودا في جميع المقولات، وليس الامر كما ظن فان الواحد بالعدد طبيعة غير طبيعة سائر الوحدات وذلك ان الواحد العددى هو معنى الشخص مجردا عن الكمية اعني الذى به الشخص شخص لانه ايضا هو شخص بمعنى غير منقسم فيجرده ذهن من المواد يأخذه معنى مفارقا وذلك ان الواحد بالعدد والوحدة البدئية انما هو شيء تفعله النفس في اشخاص الموجودات ولولا النفس لم تكن هنالك وحدة عددية ولا عدد اصلا بخلاف الامر في الخط والسطح وبالجملة اليكم المتصل ولذلك كان العدد اشد تبرا بمن المادة •

وابن سينا اختلطت عليه طبيعة الواحد الذى هو مبدأ العدد مع الواحد المطلق العام بجميع المقولات ولما كان الواحد الذى هو مبدأ العدد عرضا اعتقد ان الواحد المطلق العام المرادف للموجود عرض مع انه رام ان يجعل الامر في العدد مثل الامر في الخط والسطح اعني ان توجد له طبيعة وان لم توجد نفس فاضطره الامر الى ان يجعل في المقولات وجودا زائدا عليها ويكون الواحد بالعدد والعدد المركب منه طبيعته هذه الطبيعة كان لمنطق الاول بالطبع انما يلحق للعدد وهو الواحد واما سائر منطقات الاجناس الاخر فاتها منطقات بالوضع

ولذلك العدد لها والتقدير إنما يكون بواسطة العدد ومن هذه الجهة يتحركون في سائر المنطقات ان تشبه بالواحد اكثر ذلك اعني ان تحمل في ذلك الجنس غير متقسمة او يعسر اتقسامها ولذلك اتفق جميع الامم على تقدير جميع الحركات بالحركة اليومية اذ كانت هذه الحركة اسرع الحركات اعني انهم قدروا سائر الحركات بزمان هذه الحركة وكذلك سيكون سائر التحركات انما يتقدر بزمان هذه الحركة ولهذا المعنى بعينه يتحركون في الصنوج والاذرع ان يكون اصغر ما يمكن .

واما سائر الاشياء التي يلحقها التقدير فمما عدا بقولة الكم فانما ذلك لها بالمرض ومن جهة هذه المقالة كتقدير الثقل والخفة واكثر من ذلك تقدير السواد واليباض فقد لاح من هذا القول ما هو الواحد الذي هو مبدأ العدد واي طبيعة طيقته وان العدد هو جماعة هذه الآحاد والكثرة المؤلفة منها وقد اعترض ابن سينا هذا الجدل للعدد وقال كيف تكون الكثرة جنسا للعدد وهي نفس العدد اذ كانت هذه الكثرة بما هي كثرة تنقسم الى كثرة كذا وكثرة كذا كما ان العدد ينقسم الى معدودات كذا ومعدودات كذا اعني الى امور عسوسة وهذا غلط منه فان الكثرة الكلية اعم من الكثرة العددية كما ان الواحد المطلق اعم من الواحد الذي هو مبدأ العدد ولو كان كما قال فقد يمكن ان ينحل العدد كما انه نوع من انواع الاشياء المعدودة فتكون الكثرة جنس له وليسائر

الاشياء الكثيره ههنا من فعل النفس غير متمتع وانما الحق ذلك للمعد
من جهة ما هو فعل للنفس في المعد ودات وايضا فقد اعترض
حد الواحد والمعد من جهة اخرى وذلك انه قال اذ كان الواحد
يوجد في حد الكثرة التي هي المعد وكانا لو اخذنا تصور بمدم
الكثرة الموجودة فيه فكل واحد منهما يؤخذ في تصور صاحبه
ومثل هذا فهو مصادرة في التصور والقول عندى في هذا كالتقول
في وجود (١) المضافات وقدمتكم ذلك من قولنا وقد خرجنا عما كنا
بسيله فلنرجع الى حيث كنا .

فتقول اما اذ قد لاحظنا ان الواحد ههنا يدل به على
جميع المقولات وان به مرادف للوجود فمن البين ان النظر فيه لهذا العلم
انما هو من هذه الجهة ولما وقف القدماء من امر الواحد على هذا
المعنى اعنى انه مرادف للوجود من جهة امر الموضوع لهما واخذ
وانما يختلفان بالجهة اتقسمت آراؤهم في الواحد الاول الذى هو
مبدأ الوجودات والسبب في وجود سائر الموجودات الباقية وفي
تقديرها من حيث هي موجودات الى رأيين .

اما الاقدمون من الطيبيين وهم الذين كانوا يرون تقدم
الامور المحسوسة الجوهرية على كلياتها فلما اعتقدوا هذا الزأى ورأوا مع
ذلك انه يجب ان يكون في جنس جنس واحد اول هو السبب في
وجود نوع نوع من ذلك الجنس والسبب في كون تلك الانواع

الباقية مقدرة ومعلومة (١) اذا كانت تلك الانواع مما يقال عليها ذلك
 الجنس بتقديم وتأخير كالحال في المقولات المشبهة بمثال ذلك ان
 الحرارة يقال على النار وعلى الاشياء المنسوبة للنار بتقديم وتأخير
 النار هي السبب في وجود سائر الاشياء الحارة وكونها مقدرة
 ومعدودة ولذلك لم يمكن ان تمد الاشياء الحارة بواحد هو لبعض
 او اسود فان المكيا في جنس جنس يلزم خبره ان يكون محاسنا
 وكان هذا شأن الوجودات بل هي موجودة اعني انها يقال بتقديم
 وتأخير اوله (٢) ولجب ان يكون هاهنا موجودا اول هو السبب
 في كون سائر الموجودات موجودة ومعدودة ومطلومة بالكلية
 ان الواحد في الاعداد هو السبب في كون سائر انواع العدد
 موجودة ومعدودة ومطلومة ولما لم يلح لهم من الاسباب غير
 السبب الهيو لاني اعتقدوا ان الواحد الذي بهذه الصفة هو هذا
 السبب وهذا ايضا بحسب اختلاف اعتقادهم في السبب الهيو لاني
 الاقصى فيهم رأى انه ماء وبعضهم رأى انه نار وبعضهم جملة
 ما لا يتأخر ، واما الحدث منهم فلما ظهر لهم شعروا بالسبب الصوري
 وانكسر تصورهم على غير ما هو عليه وذلك انهم اعتقدوا ان مقتول
 الشيء هو الموجود خارج السنه من وهو احرى بالوجود من
 محسوسه قالوا ان الواحد التكلي العام لجميع ما يقال عليه واحد
 هو السبب في وجود سائر الموجودات التي يقال عليها واحد

والسبب في تقديرها .

فهذا جملة ما أدى إليه نظر من سلف أرسطو في هذه المسئلة
فاما أرسطو فلما تفصل له وجود الصور المعقولة من وجودها
المحسوس وان المعقول ليس له وجود خارج الذهن بما هو معقول
وانما وجودها خارج الذهن بما هي محسوسة وتبين له ان اعم
الامور المحسوسة هي المقولات المشتركة وكان قد يظهر من امر مقولات
الاغراض ان في كل جنس منها واحد هو السبب في وجود سائر
الانواع الموجودة في ذلك الجنس وفي تقديرها مثال ذلك في
اللون الأبيض هو السبب في وجود سائر الالوان وفي تقديرها
فان السواد هو ان يكون عدم البياض اولى من ان يكون شيئا
بذاته وكذلك الاسباب والاوتاد في الاقاويل هي التي بها تقدر
الاقاويل والبعد الإرخاء في الإلحان رأى انه من الواجب ان
يكون في مقولة الجوهر شيء بهذه الصفة اذ كانت الجواهر كثيرة
اعنى ان يكون فيها واحد هو السبب في وجود سائر الجواهر
وليس للجواهر فقط بل لسائر الموجودات فاق سائر الموجودات
انما هي مقدرة بما هي موجودة بالجواهر اذ كان وجودها انما هو به
على مما تبين في اول هذا العلم والمواحد الذي بهذه الصفة ان التي
مفارقة للهوى كان اخرى باسم الوجودانية اذ كان اخرى باسم الموجود
وذلك ما يفرضه هذا الطالب بعينه الى الطالب الذي لم يزل يفحص عنه

من ازل الامر وتقدم هذه الاشياء انما كان رجاء في الوقوف عليه
وهو على ما هنا جوهر مفارق هو تبدء للجوهر الحسوس ام الجوهر
الحسوس مكثف بنفسه في الوجود فان هذين المطالبين هما واحد
بالموثنوع اثنان بالجهة ولذلك متى تبين احدهما تبين الآخر وكذلك
ومتى لاح ان هاهنا جواهر مفارقة اكثر من واحد فيجب ان
يكون فيها ايضا واحد هو السبب في وجودها كثيرة وممدودة
وهذا كله سيظهر في الجزء الثاني من هذا العلم فان النظر هاهنا في
هذه الاشياء انما يجرى مجرى التوطئة لذلك الجزء الذي هو منزلة
الغاية لهذا .

ولشرفه ظن قوم ان العلم الالهي انما ينظر في الاشياء المفارقة
فقط فهذا هو القول في الواحد بما هو مرادف للوجود وكيف ينبغي
ان يطلب فيه نسبة الى الواحد الاول ولما كان الواحد يتقابل الكثرة
فلتنظر على كم وجه يقابلها .

فنقول ان الواحد يتقابل الكثرة باوجه كثيرة، احدها بالتقسيم
وغير المتقسم وهذا كما أنه يشبه التقابل الذي بين الملكة والعدم
وذلك ان الواحد هو عادم للاقسام الموجود في الكثرة وايضا فان (١)

(١) بناء على صف - الواحد خواص وهو الجوهر في الجوهر والشبيه في
الكيف والساوي في الملكية فان الواحد في الجوهر هو هو في الكيف شبيه
وفي الكم مساو للكثرة خواص مقابلة لخواص الواحد وهي الغير وغير الشبيه
وغير المساوي والمو هو والغير متقابلان ولذلك كل شيء .

الواحد يقابل الكثيرة من جهة خواصها بأن الواحد هو الجوهر
والكثيرة الغير والخلاف إلا أن الذي يقابل من هذه للواحد في جهة
ما هو هو هي التيرية وذلك أن كل شيء باصطرازا إما أن يكون
هو هو وإما أن يكون غير ذلك أيضا بحسب الاصناف التي
عددنا أنه يقال عليها الجوهر هو والغير فقد قلنا أنه يقال هو هو في الجنس
وفي الصورة والشخص إذا كان له إيمان أو نسبت دلالة له منه
إلى دلالة حده... ويأمل غير في مقابلة هذه الأنواع وإن الجوهر هو في
النوع إذا كان في الجوهر قيل فيه واحد على أحد الأنواع التي يمال
عليها هو هو وإذا كان في الكمية قيل له مساو وإذا كان في الكيفية
قيل له شبيه وذلك أيضا بحسب الأوجه التي عددنا أنه يقال عليه
اسم الشيء ولهذا يلزم أن يكون الشيء (١) إما هو هو (٢) وإما غير
مماثل وإما مساويا وإما غير مساو وإما شبيها وإما غير شبيه وإما الغير
والخلاف متلازمان ويفترقان في أن الغير هو بنفسه وإما الخلاف فهو
خلاف لشيء أعني أن المخالف مخالف لشيء إذا خالف لشيء وهو
موافق وهذه كلها تجتمع في أن الشيء إما يكون هو هو وإما غيرا
إما باطلاق وإما بتقييد وإما الخلاف فليس بمقابل للهو هو على نحو ما
يقابل الغير فإن الغير ليس يلزم فيه أن يكون غير الشيء وإما المخالف
فيخالف بشيء والمخالفة تقبل الأقل والأكثر ولا تقبلها التيرية

(١) ها مشي صف - ولزم أن يكون كل شيء (٢) ها مشي صف - مماثل

والخالف مخالف بشيء واذا لخالق بشيء فهو موافق بشيء هو هو
وما كاف من الاشياء المتغايرة ليس يمكن فيها ان تجتمع في موضوع
واحد من جهة واحدة في وقت واحد فتلك هي التقابلات وهي بالجملة
اربعة اصناف الطدان والمسكة في الدم والموجبة والسالبة والمضافان
وقد قيل فيما سلف على كم وجه يقال المضد والمسكة والمدم الا ان
الضدين بالحقيقة هما اللذان يوجدان في جنس واحد وهما في غاية
الخلاف والتباعد

واما الاشياء التي هي متباينة بالجنس فانها وان كانت متباينة
فليس تقبل الاقل والاكثر في التباعد ولذلك ليس تباعدها من جهة
ما هي اصدا اذ كان قد يمكن فيها ان تجتمع في موضوع منها اكثر
من شيء واحد كاشياء التي تجتمع المقولات العشر التي هي متباينة
باجناسها بل ان قيل في هذه متباينة فمن جهة ان بعضها ليس يتكون
من بعض ولا يجتمع في جنس اصلا لا من جهة ان تباعدها من جهة
الضدية ..

فاما الاصداد فهي التي هي واحدة بالجنس وغير بالصورة
وهي في غاية التباعد والخلاف في الصورة ولذلك لم يمكن فيهما ان
يجتمعا في موضوع واحد وكان كون احدهما قسدا للآخر ضرورة
ومباها بهذه الصور اعني كون احدهما قسدا للآخر فهما متباعدان
في الوجود غاية البعد

ولذلك ما قيل في حد الاضداد انها (١) اللذان الموضوع لهما موضوع واحد وهما متباعدان في الوجود غاية البعد ومن هذا الحد يظهر انه ليس للضد الاضداد واحد وذلك انه ان كان التام في جنسه هو الذي ليس يوجد شيء خارج عنه ولا فوقه لزم ان يكون التام في التباعد ليس يوجد شيء أبعد منه لانه متى وجد شيء آخر مضاده فاما ان يكون اشد مضادة له في الوجود من الاول او انتقض فان كان انقضى حال المتوسط بين الضدين وليس طرف وان كان اشد فافرض في نهاية التضاد فليس في نهايته بل هو متوسط .

ولا يمكن ان يوجد شيان في مرتبة واحدة في المضادة لشيء آخرهما في غاية البعد فان غاية التباعد انما يوجد بين اثنين فقط هما في غاية البعد ولهذا ليس يمكن ان يقع بين نهايتين اكثر من خط واحد مستقيم ولما ظهر في حد الاضداد البعد وكان اسم البعد انما يقال اولاً بتقديم على الكم لزم ان يكون التضاد الاول هو الذي في المكان وان يكون هو السبب في وجود سائر التضادات في الجوهر وفي الوجود مما فانه لو لا العظم لم يمكن ان يوجد التضادان في الوجود مما كالحرارة والبرودة وغير ذلك . ولهذا المعنى كان طول البعد في المادة الاولى شرطاً (١) في وجود المتضادات ولما كانت الاضداد منها ما لا يخلو احداهما عن الموضوع المقابل لهما كالزوج والفرد اللذين

(١) كذا (٢) بما مش ص ٥ د - هو السبب .

لا يخلو من احدها عدد ومنها ما قد يخلو الموضوع منها كاللون القابل للسواد واليباض كانت المتضادات صنفين صنفان ليس له متوسط وصنفاله متوسط ولما كان التغير انما يكون من ضد الى ضد كما يظهر في العلم الطبيعي كان المتوسط بين الضدين ضرورة فان المتوسط هو اول شيء يصير اليه التغير من طرف الى طرف .

ومثال ذلك ان التغير من السواد الى اليباض انما يكون بعد التغير الى احد المتوسطات التي بينهما ولذلك ما يجنب ضرورة ان يكون المتوسط هو الاطراف التي المتوسط بينهما في جنس واحد هو هو والام تكن الاوساط اول شيء يكون اليه التغير او كانت الاشياء المتباينة بالجنس ليس يتغير بعضها الى بعض واذا كانت الاطراف والمتوسطات في جنس واحد هو هو فمن البين ان المتوسطات ممتزجة من الطرفين لانها ان لم تكن ممتزجة وكانت كالمركبة فهي الاطراف باعيانها اعني ان كان وجود الاطراف في المتوسط بالفعل على الحال التي توجد مفردة وقد فرض ان المتوسطات انما صارت متضادة بما استفادت من تضاد الاطراف وانها بالجملة غير الاطراف وهذا كله مما يشهد ان المتوسطات ليس يمكن ان تكون الاطراف بالفعل المحض او تكون فيها الاطراف بالفعل المحض وبهذا امكن في الاطراف من جهة وجودها في المتوسط ان توجد معا في موضوع واحد وليس يمكن ذلك فيها

من جهة انها اطراف وعلى كمالها الاخير وكون الاطراف في المتوسطات بضرب من الوجود المتوسط بين الفعل المحض والقوة المحضة فوجب ان لا يكون المتوسط الا في الاشياء التي تتخرج ولهذا ليس بين الصحة والمرض متوسط اذ كان ليس شأن الصحة ان تتخرج بالمرض ولا يمكن في الموضوع القابل لهما ان يخلو من احدهما اذ كان المرض ضرر فعل العضو المحسوس او انفعاله والصحة لا ضرره وليس بين الضرر ولا ضرر واسطة محسوسة وان كان يوجد في الضرر الاقل والاكثر ويسميه جالينوس ما يدل عليه بالحال التي ليست صحة ولا مرضا متوسطا بحور (١) فان هذه الحال هي ضرورة اما صحة واما مرضى لكن ليست في الغاية ولهذا ما يجب ان يكون كلما يعبر عنه بسلب الطرفين ان يفهم منه المتوسط الحقيقي وذلك ان معنى قولنا في اللون الاغبر مثلاله لا ابيض ولا اسود انما معناه انه ذات قد عدت بعض ما يوجد للطرفين اللذين هما تحت جنس واحد ووجد لهما شيء واحد من الطرفين على جهة الاختسلاط - واما ما يدل عليه بسبب الطرفين بما ليس هو الاطراف تحت جنس واحد فليس بمتوسط كقولنا في الخبز أنه لا ناطق ولا اخرس وفي الاله انه لا خارج العالم ولا داخله وبهذه الخاصة تفارق الاضداد اما اصناف التقابل فانه ليس يوجد في واحد منهما المتوسط الحقيقي اما السبب والايجاب فالامر في ذلك بين واما المدم فما كان منه قوته

قوة السلب فالحال فيه كالحال في السلب وهذا هو العدم المقابل
 للوجود مثل قولنا ان الموجود يتكون من غير موجود واما ما أثر
 اصناف الاعداد فقد يمكن ان يتخيل بينهما متوسط غير حقيق
 مثل قولنا في البطين انه لا بصير ولا اعى وفي الجبراته لا ناطق ولا
 اخرى وقد صنف هذان واما المضافان فليس من شأنهما بما هما
 مضافان ان يوجد لهما المتوسط اذ كان ليس من شرطهما ان
 يوجد في جنس واحد كالأهل والمفصول الذي يمكن ان يكون
 احدهما في جنس والآخر في جنس لكن ما كان من الاضافة
 يلحقها التضاد فقد يلحق لهما متوسط لكن ذلك من جهة التضاد لا من
 جهة الاضافة كالتوسط الذي بين الصغير والكبير وبين الفوق
 والاسفل فمن هذه الاشياء يلوح ان هذه الاربعة اصناف من
 المتقابلات متنايرة وان العدم والملكية هي كالاولى للامتناع
 وللوجبة والسالبة وذلك ان التكون لما كان اما من عدم الصورة
 واما من صورة مضادة وكانت الصور المضادة يلحقها ضرورة
 ان يكون فيها عدم الضد المتكون وان كانت ضدا ما فان من
 ضرورة الكائن ان يتقدمه العدم وجب ضرورة ان يكون العدم
 لاحقا للتضادات ومتقدما عليها بالطبع وايضا فانه يلحق احد المتضادين
 ان يكون ناقصا عن الثاني والنقصان عدم الكمال مثل الحار والبارد
 والرطب واليابس - واما السلب فالامرفيه بين انه ليس بينه وبين

هذا النوع من العدم اعني المطلق فرق •

ولما كانت الاعداد كما قلنا غير بالصورة وواحدة بالجنس
فقد ينبغي ان ننظر هل كل ما هو ضد هو غير بالصورة ام ليس يلزم
ذلك فنقول ان كل ما كان من الاعداد تابعا للصورة الشيء فهو
ضرورة غير بالصورة كالكاين والفاسد والازلي فانه لا يمكن ان يوجد
الكاين والفاسد والازلي في صورة واحدة والا يمكن ان يكون
هاهنا انا هي (١) ازليون واما الاعداد التي توجد في الشيء من قبل
الهيولى فليس يمنع مانع من ان تكون في صورة واحدة كالذكورة
والانوثة الموجودتين في النوع الواحد والابيض والاسود
الذين يوجدان في نوع واحد فقد تبين من هذا القول ما يلحق
الواحد والكثرة وايهما اول اجتناس التقابل ولذلك ما قد ينبغي
ان ننظر على اى جهة تقابلهما الخاص بهما فانه لو لم يكن هنالك
واحد لم تكن كثره ولو لم تكن كثره لم يكن تقابل اصلا •

فنقول انه ليس يمكن ان يكون الواحد يقابل الكثرة
على جهة التضاد واذ كانت المضادة للكثرة انا هي القلة والواحد
ليس بقليل اذ القليل من اوصاف المنقسم واما يرض للواحد أن
يكون قليلا من جهة ما يكون الواحد شيئا منقسما لا من جهة ما هو
واحد وايضا ان كان الواحد قليلا فيكون الاثنان كثير ا فان
القليل والكثير يتالان بالاضافة وعلى هذا فسيكون الواحد

كثرة ما وهذا كله ممتنع وايضا فان الضد كما تبين من امره انما يوجد له ضد واحد وهما في جنس واحد وليس هكذا شأن الواحد والكثرة وإما هل تقابلها تقابل الدم والملكة ففي ذلك موضع نظر فان الواحد من جهة انه شيء غير منقسم والكثرة منقسمة يرى انه قد لحقه عدم الانقسام الذي هو موجود للكثرة .

واما كثير من القدماء فكانوا يرون الامر في هذا بالعكس اعني انهم كانوا يضعون الكثرة عدم الوحدة وانما اوقعهم في ذلك فيما اظن انهم رأوا الدم ابدا الخس من الملكة والملكة اشرف وكان هذا حال الواحد مع الكثرة اذ كان هو السبب في وجودها لكن الامر كما قلنا اظهر ان الوحدة عدم الكثرة فان كثيرا من الاعداد اشرف من الموجودات الدنية ولذلك قد يكون ألا يصير في بعض الاوقات خيرا من ان يصير لكن متى ازلنا حال تقابلها ايضا هذه الحال لازم عن ذلك محال شنيع وهو ان تكون الملكة تتقدم الدم اذ كان هذا شأن الوحدة والكثرة ولهذا ما نرى ان الاولى ان يكون تقابلها على طريق المضاف وذلك ان الواحد يمرض له ان يكون كاثلا والكثرة مكيلة والكيل والمكيل من باب المضاف الا ان هذه الاضافة ليست في جوهر الواجب بل عارضة له ولذلك لا يقال الواحد بالاضافة الى الكثرة على جهة ما يقال الاشياء المضافة بعضها الى بعض والامر في ذلك كالامر في العلة والمعلول فان النار علة للاشياء

النارية لكن كونها نارا غير كونها علة ولذلك هي من حيث هي نارا
 في مقولة الجوهر ومن حيث هي علة في مقولة الاضافة وهذا كله
 بين نفسه وكذلك يشبه ان يكون اسم الكثرة دالاعليها لامن حيث
 لها هذه النسبة وان كانت ليس تقوم الابهال اسم الكثرة انما يقال
 بالاضافة الى القلة ولذلك هذه الاضافة التي بين الكثرة والواحد
 انما هي للكثرة من حيث هي مكيلة وللواحد من حيث هو كائل
 او تقول ان الواحد قد يقابل الكثرة بالغويجهين جميعا من جهتين
 مختلفتين فيكون تقوم الكثرة (١) لامن جهة ما عرض له انه عدم
 الكثرة بل من جهة ما هو مبدأ لها وبهذه الجهة يكون تقابلها
 من المضاف ويكون ايضا من جهة ما عرض له هذا العدم الموجود
 في الكثرة اعني الاقسام يتقابل الكثرة على جهة الملازمة
 والعدم •

وقد يسأل سائل ويقول اذا كان الواحد انما له ضد واحد
 فلي اى جهة يتقابل المساوى للكبير والصغير فان المساوى ليس
 يمكن ان يكون ضد الهذين اذ كان الضد انما له ضد واحد وايضا
 فان المساوى فيما بين الكبير والصغير والضد ليس فيما بين بل ما بين
 هو ما بين الاضداد وهذا الشك ينحل فان المساوى انما يتقابل
 الكبير والصغير بغير المساوى وهو التقابل الذى يكون بين العدم
 والملكة - واذا قيل في الواحد وفي لواحقه وفي الكثرة وفي

لواحقتها فقد ينبغي ان ننظرها هنا في تناهي الاسباب الاربعة التي
هي المادة والفاعل والصورة والناية فان ذلك نافع فيما نحن
بسيميله من الطلب اغنى طلب مبادئ الجوهر وفي كثير ايضا مما سلف
ولذلك ما ضاور عليه ارسطو في اول مقالاته من هذا العلم وهي
المقالة الموصومة بالالف الصغرى... وبتمام هذا النرض يتم الجزء
الاول من هذا العلم ان شاء الله.

فقول انه ان انزلنا مطولات اكثر من اثنين ثلاثة فصاعدا
او فرضناها متناهية التدد ظهر أنه يوجد فيها ثلاثة اصناف اول
ووسط واخير ولكل واحد منها شيء يخصه اما الاخير فيخصه انه ليس
بطة لشيء اخر لا واما الاوسط فيخصه انه علة ومعلول معلول عن
الاول وعلة للاخير سواء فرضت الاوسط واحدا او كثيرا متناهيها
او غير ذلك اذ كانت هذه حال الوسط بما هو وسط لا بما هو وسط
كذا اعني انه متناه او غير متناه ويخص الاول انه علة فقط لا معلول
لشيء اصلا من جهة ما هو علة وكان وجوده في مقابلة الاخير والمتوسط
كالخروج بين الطرفين وهذا كله بين بقسمه فتي انزلنا عللا لا نهاية لها
لمعلول ما اخبر قد انزلنا اوساطا لا نهاية لها والواسط بما هي اوساط
كما قلنا متناهية كانت او غير متناهية مفتقرة الى العلة الاولى من جهة
ما هي معلولة والا امكن ان يكون ها هنا معلول غير علة اسكن متى
انزلنا هذه الاوساط غير متناهية فقد ناقضنا انفسنا لان من ضرورة

الواسط ان يكون لها علة اولى واذا انزلنا ها غير متناهية فلا علة اولى
هناك وايضا فانه ممتنع ان يوجد وسط من غير طرفين والحال في
هذا الموضوع (١) كالحال في الاوضاع التى تناقض انفسها كمن
يضع ما لا نهاية له بالفعل وقد تبين في كتاب سوفسطيى ان مثل هذا
ليست مصادرة على ابطال الوضع وهذا البيان وان كان اخص بالافعال
والحرك فقد يمكن ان يؤخذ عاما في بيان تناهى اللل الاربع لكن
الاولى ان تبين ذلك في واحد واحد من اللل الباقية بما يخصه •

ونبتدىء من ذلك بالسبب الهيو لاني فنقول ان الشيء يقال
انه يتكون من الشيء على وجهين احدهما كما يقال ان الماء يتكون
من الهواء والهواء من الماء والايبض من الاسود والاسود من
الايبض ومن هاهنا في الحقيقة هي بمعنى بعد اذ كان الشيء الذى
منه كان اتكون هو الموضوع للماء والهواء ولللايبض والاسود
لا صورة الماء ولا صورة الهواء ولا الايباض نفسه ولا السواد بل
ذلك على معنى ان صورة الماء ذهبت عن الموضوع واعقبتها صورة
الهواء وفي مثل هذا ليس يمكن تقدم ما منه الكون على ما يكون
ولا مرور الى غير نهاية اذ كانت ليست صورة الماء يمكن ان يتوهم
مقدمة على صورة الهواء ولا صورة الهواء على صورة الماء بل
هما جميعا في مرتبة واحدة والموضوع لهما واحد وكل واحد منهما
هو بالقوة والاستعداد صاحبه على مثال واحد ولذلك امكن

ان يكون الكون في هذه دورا •

واما الوجه الثاني • من اوجه ما يقال فيه ان كذا يكون من كذا فهو أن يكون الشيء الذي يقال ان منه يكون كذا الوجود له بالفعل انما هو من حيث هو مستعد لأن يستكمل بمعنى آخر وصورة اخرى حتى كان الوجود لذلك الشيء الموضوع انما هو من حيث هو متحرك الى الاستكمال فذلك معنى الاخير ما لم يعقده عائق •

ومثال ذلك القوة الغذائية التي في الجنين المستعدة لقبول الحيوانية وكذلك الحيوانية المستعدة لقبول النطق فانا نقول في كل واحدة من هذه انه من القوة الغذائية تكون الحيوانية ومن الحيوانية يكون النطق وبمثل هذا نقول انه يكون من الصبي رجل وهذا القسم هو الذي يمكن ان يتوهم فيه ان للتكون اكثر من موضوع واحد بالفعل ويختص هذا الصنف دون الصنف الاول ان المعنى الاخير منه ليس هو بالقوة الموضوع ولا يمكن ان يستحيل اليه لان التوطئات مستعدة لقبول النفايات وليس النفايات مستعدة لقبول التوطئات وهو بين ان هذا النوع ايضا من الموضوعات ليس يمكن ان يمر الى غير نهاية لانه لو كان الامر كذلك لوجدت اشياء بالفعل غير متناهية في متناه وسواء كان وجود الموضوعات في الشيء فعلا محضا كالحال في القوة الغذائية الموضوعة للحس او وجدت وجودا متوسطا بين القوة والفعل كحال الاسطقسات في الاجزاء المتشابهية

الاولى (١) وايضا فانه قد تبين في العلم الطبيعي ان هاهنا موضوعا غير مصور بالذات وليس يمكن في مثل هذا ان يكون له موضوع والا كان هو ذا صورة واذا كانت الموضوع الاول والصورة الاخيرة للذات هما طرفان متناهيان في محسوس محسوس فاما بينهما ضرورة متناه فانهم المحال ان تفرض اشياء متناهية من اطرافها وهي غير متناهية من اوساطها اذ كان هذا الوضع يناقض نفسه لان ما هو غير متناه هو غير متناه من جميع الجهات لا من جهة ما دون جهة وهذا بين بالتأمل .

واما السبب الذي هو الغاية فبين ايضا من امره انه ليس يمر الى غير نهاية فان هذا الوضع يعود برفعه لانه اذا كانت الحركة والسعي الى غير نهاية وغير نهاية طريق غير منقض فليس هاهنا شيء يكون نحوه الحركة والسعي فهو اذن عبث وباطل وانما ليس يمتنع هذا في الاشياء التي وجود الغاية فيها تابع للحركة بل وفي الاشياء التي لها غايات من حيث هي موجودة فقط مما ليس شأنها ان تتغير وهي الامور التي ليست في هيولى .

واما امر الصورة فقد يلوح ايضا انها ليس يمكن ان تمر الى غير نهاية اما انصور الهيولانية التي في واحد واحد من اجزاء العالم فالامر في ذلك بين بالوجه الذي تبين به تناهي الموضوعات فانه ليس يمكن ان يوجد في الشيء المتناهي صور لا نهاية لها كما ليس يمكن ان يوجد فيه موضوعات لا نهاية لها وكذلك يظهر هذا

المنفى في العالم بأسره فانه لما كانت اجزائه البسائط بعضها كالصور لبعض على ما لاح في العلم الطبيعي لم يمكن ان تمر اجزائه البسيطة الى غير نهاية من جهة ما بعضها كما لا تدل بعض كما ليس يمكن في الكمالات ان تمر الى غير نهاية •

ومثال ذلك ان الارض انما وجدت من اجل الماء والماء من اجل الهواء والهواء من اجل النار والحر من اجل الخلق وليس يمكن في مثل الاستكمال مرور الى غير نهاية وكذلك متى انزلنا صور غير ذات هوى بعضها كمالات لبعض نين تنهاها بهذا البيان اعني من الجهة التي تين بها تنهاى السبب الثاني فقد لاح من هذا القول ان الاربعة الاسباب متناهية وان هاهنا مادة قصوى وفاعل اقصى وصورة قصوى وغاية قصوى •

واما هل السبب الاقصى في واحد واحد منها هو واحد ام قد يوجد منه اكثر من واحد فقد يمكن ان يبين ذلك هاهنا اما المادة الاولى فقد لاح من امرها في السلم الطبيعي انها للكائنة الفاسدة واحدة وبذلك يمكن ان تستحيل البسائط بعضها الى بعض واما الفاعل الاقصى فانه لو وجد منه اكثر من فاعل واحد لزم ضرورة ان يكون اسم الفاعل يقال عليهما اما بتواطؤ واما بنسبة الى معنى مشترك فيه فان كان اسم الفاعل يتال عليهما بتواطؤ فهناك جنس مشترك فيه فيكون الفاعل الاقصى ذاهيولى وقد لاح في العلم

الطبيعي امتناع وذلك واعنى بالفاعل المحرك الاقصى فان قيل عليها بنسبة الى شيء واحد سواء كانت نسبتها اليه في مرتبة واحدة او متفاوتة فذلك الشيء الذي ينسب اليه هو الفاعل الاول الذي به صار كل واحد منها فاعلا فهي اذن معلولة وليس واحد منها فاعل اقصى فن هذا يلزم ضرورة ان يكون الفاعل الاقصى واحدا وكذلك يظهر الامر في السبب الثاني والصوري بهذا البيان بعينه اعنى ان الاقصى منها يلزم ان يكون واجدا بالعدد واذا قد لاح ان هاهنا اسبابا قصوى اربعة بالعدد فلننظر هل يمكن ان نجد لكل واحد منها الاسباب الباقية او بعضها •

ف نقول اما المادة الاولى فقد تبين من امرها في العلم الطبيعي انها غير مصورة ولذلك ليس يمكن ان يكون لها فاعل اذا الفاعل انما يعطى المفعول الصورة واما ان لها غاية فواجب ضرورة وهي الصورة والاوجد ما شأنه الا يوجد واما الفاعل الاقصى فن جهة ما يلزم ان يكون انزيا يجب ان لا يكون ذا هيولى واما انه ذو صورة فواجب ايضا واما هل يكون له سبب غائي ففيه نظر وذلك انما يتى انزلنا له سببا غائيا فهو غير معلول ضرورة عنه اذ كانت الغاية اشرف من الفاعل ولأنه ليس في مادة فالغاية اذن فقط هي سبب وجوده ولا نأخذ انزلناه انه فاعل للغاية فهو اذن لها سبب فيكون هو سببا لذاته وليس يلزم هذا في الامور الحيوانية فان الفاعل انما هو سبب للغاية

للتأية من جهة انها متكونة اوفى مادة وهى له سبب من جهة انها غاية واذا كان هذا ممتعا ولم يبق الا ان تكون غايته ذاته كالعلم الذى غايته فى التعليم ان يفيض الخير فقط والناموس الذى يحرك الناس الى الفضيلة من غير ان يكتسب من ذلك فضيلة وكذلك ايضا يظهر الامر فى الصورة الاولى انها ليس لها فاعل اذ كان لو كان لها فاعل لم تكن صورة قصوى لانها كانت تكون متقدمة الوجود عند الفاعل وابدان تكون ذات مادة واذا لم يكن لها فاعل فهى والفاعل الاقصى واحد بالموضوع لانما اتزانها اثنين بالعدد لزم ان يكون معلولة عن الفاعل او الفاعل معلول عنها من جهة ما هو ذو صورة فليس يكون فاعلا ولا وكذلك ايضا يجب ان لا يكون لها غاية لأن التأية ذات صورة فتكون هنا صورة اقدم منها فلا تكون هى صورة قصوى واذا كان ذلك كذلك فنفايتها ذاتها ولذلك ليس يمكن ان نضع التأية الاولى غير الفاعل الاول وغير الصورة الاولى وذلك ان الصورة الاولى على ما تبين من هذا القول والفاعل الاقصى واحد بالموضوع وليس يمكن على ما قلنا ان يكون للفاعل الاقصى غاية غير ذاته فقد تبين من هذا القول ان جميع الاشياء ترتقى الى سبب واحد هو التأية والفاعل والصورة وسنبين هذا بطريق اخص فيما بعد ان شاء الله تعالى وهى اتقضت المقالة الثالثة وبتمامها تم الجزء الاول من هذا العلم والحمد لله

المقالة الرابعة

قد قيل فيما سلف ان الموجود يقال على جميع المقولات
 العشر وانه يقال على الجوهر بتقديم وعلى سائر المقولات بتأخير
 وان الجوهر هو السبب في وجود سائر المقولات وقد قيل ايضا
 هنالك ان الجوهر المحسوس ينقسم الى مادة وصورة هما ايضا
 جواهر من جهة ما هو منقسم في الوجود اليهما وبهما قوامه وان
 سائر المقولات قوامها بمقولة الجوهر وانه ليس لكليات هذه
 الاشياء ومقولاتها وجود خارج النفس ولا الكليات سبب في
 وجود جزئياتها المحسوسة بل الصورة الجزئية والمادة الجزئية
 هما السببان فقط في وجود الجوهر المشار اليه وان الشخص انما هو
 فاعله شخص آخر مثله بالنوع او شبيهه وان الصورة الكلية والمادة
 الكلية ليس لهما كون ولا فساد فهذا هو مقدار ما انتهى اليه
 بالقول المتقدم من معرفة مبادئ الوجود ولما كانت هذه الصناعة
 انما نظرها في ان ينسب الموجود الى اقصى اسبابه الاول فقد
 ينبغي ان ننظر هل في تلك المبادئ التي لاح وجودها في الجوهر
 المحسوس اعني المادة والصورة كفاية في وجود الجوهر المحسوس
 حتى لا يكون هاهنا جوهر مفارق هو السبب في وجود الجوهر
 المحسوس ام هاهنا جوهر مفارق هو السبب في وجود الجوهر
 المحسوس

المحسوس دائماً بالفعل وإن كان فائى وجود وجوده وعلى كم وجه
يقال انه مبدأ للجوهر المحسوس وايضا فكما لاح في العلم الطبيعي ان
المواد تنتهى الى مادة اولى موجودة في الشيء فهل تنتهى الصورة
الى صورة اولى موجودة في الشيء او مقارعة وكذلك الامر في الناية
الاولى وفي الفاعل الاقصى والسييل الاخص بالوقوف على هذا الطلب
هو ان نضع هاهنا على جهة المصادرة ما تبين في العلم الطبيعي من وجود
محركين لافى هيولى وقد ينبغي ان نذكر بذلك هاهنا على عادتهم
اذكارا لان من شأن هذا العلم ان يبين ذلك .

فنتقول انه قد تبين في العلم الطبيعي ان كل متحرك هاهنا فله
محرك وان المتحرك انما يتحرك من جهة ما هو بالقوة والمحرك يحرك
من جهة ما هو بالفعل وان المحرك اذا حرك تارة ولم يحرك اخرى
فهو محرك يوجه ما اذ توجد فيه القوة على التحريك حين ما لا يحرك
ولذلك متى انزلنا هاهنا المحرك الاقصى للعالم يحركه تارة ولا يحرك
اخرى لزم ضرورة ان يكون هناك محرك اقدم منه فلا يكون
هو المحرك الاول فان فرضنا ايضا هذا الثاني يحرك تارة ولا يحرك
اخرى لزم فيه ما لزم في الاول فباضطرابا ما ان يمر ذلك الى غير نهاية
او تنزل ان هاهنا محركا لا يتحرك اصلا ولا من شأنه ان يتحرك
لابلذات ولا بالعرض واذا كان ذلك كذلك فهذا المحرك اذلى ضرورة
والتحرك عنه ايضا اذلى الحركة لانه ان وجد متحركا بالقوة في حين

ما عن المحرك الازلى فهناك ضرورة محرك آخر اقدم من المحرك الازلى ولهذا لم يكن في المحرك الذى تبين وجوده فى السادسة عشر من الحيوان كفاية فى ان يحرك دون محرك الكل واذا لاح ان هاهنا حركة ازلية وكان ليس يمكن ان توجد حركة ازلية ما خلا النقلة دورا على ماتين فى العلم الطينى فمن البين انه يجب عن هذا ان يكون هاهنا حركة نقلة ازلية وليس يظهر بالحس شىء بهذه الصفة ما خلا حركة الجسم السامى فاذن حركة هذا الجسم ضرورة هى الحركة الازلية ومحركه هو المحرك الازلى الذى تبين وجوده بالقول .

وقد يظهر ايضا وجود حركة ازلية متصلة من جهة الزمان وذلك ان الزمان على ماتين لاحق من لواحق الحركة والزمان ليس يمكن فيه ان يكونه ولا من هو فى غاية القحة وذلك انا متى انزلنا متكونا فقد وجد بعد ان كان معدوما وقد كان معدوما قبل ان يوجد وا قبل والبعد اسماء لاجزاء الزمان فاذا الزمان موجود قبل ان يوجد وايضا فان كان الزمان متكونا فسيوجد ان مشارا اليه لم يكن قبله زمان ماض وهو ممتنع ان يتخيل اننا مشارا اليه بالفعل وحاصرا لم يتقدمه ماض فضلا ان يتصوره هذا اذا تخيل الزمان على كنهه وانما يمكن ان نلظ فى ذلك متى تخيلنا الزمان بمحاكيه وهو الخط فان الخط من حيث له وضئع وهو موجود بالفعل قالوا اجب فيه ان يكون متناهيا فضلا عن ان يكون ممكنا قد تصور التناهى

ففى تصورنا الزمان ايضا بهذه الجهة كأنه خط مستقيم امتنع عليه عدم التناهى وهذا النحو من التخليط هو داخل من المواضع المثلثة تحت موضع الثقله والابدال .

وقد اطال ابو نصر فى هذا المعنى فى الموجودات المنفردة واذا كان هذا هكذا وظهر أن الزمان متصل ازلى فهو ضرورة تابع لحركة ازلية متصلة واحدة اذ كانت الحركة الواحدة بالحقيقة هي المتصلة واذا كان هنا حركة ازلية فهنا ضرورة محرك ازلى واحد اذ لو كان كثير لم تكن الحركة الواحدة متصلة فاما ان هذا المحرك غير ذى هوى فقد يظهر ذلك من ان تحريكه فى الزمان الى غير نهاية وكل محرك فى هوى فهو ضرورة ذوكم اى جسم او فى جسم وكل قوة فى ذى كم اعنى جسمافهى منقسمة باقسام ذى الكمية وتابعة لها فى التناهى او عدم التناهى على ما تبين فى العلم الطبيعى سواء فرضت هذه القوة شائمة فى الجسم ومنطبعة فيه كالحرارة فى النار والبرودة فى الماء او كان لها تعلق ما اى تعلق اتفاق بالهوى اعنى تعلقا ضروريا فى وجودها كالحال فى النفس ولما كانت الصور الهوى لانية لا يمكن ان توجد ذوات كمية غير متناهية على ما تبين فى العلم الطبيعى وجب ان لا توجد قوة هوى لانية غير متناهية التحريك وهذا كله قد تبرهن (١) فى العلم الطبيعى فليؤخذ من هنالك وقد يمكن ان تبين هذا المعنى من امر هذا المحرك ها هنا ببيان آخر .

ف نقول ان المحرك الاول الذى من اجله يتحرك الجرم السماوى
 ان وضعناه ذاهبولى لزم ان يكون فى موضوع غير الموضوع المتحرك
 عنه وان يكون من خارج - واذا كان ذلك كذلك فاما ان يحرك
 هذا الجسم الجسم السماوى من جهة تصورهاته وتخييله كالحال فى الحيوان
 او يحركه بقوة طبيعية فيه كالحال فى الاين لكن هذا ايضا تبين امتناعه
 فلنزل ان حركة هذا الجرم السماوى انما هو تشوق الميل فقط لأن
 لقائل ان يقول ذلك وليس يكفى فى رد ذلك ما يقوله ابن سينا من
 ان حركة الميل انما تكون من حال غير طبيعية الى حال طبيعية فان
 ذلك انما هو وجود ميل الاجسام التى حركاتها حركة مستقيمة
 ولذلك السكون لهذه الاجسام هو كالطبع - واما الحركة لها فبضرب
 من المرض واما ميل هذا الجرم فقد تبين انه متشابه من جميع
 الوجوه اذ كان حول الوسط ولذلك ما قيل انه ليس يمكن فيه
 السكون فهذا احد ما يمكن ان يظن انه سبب حركة هذا الجرم
 لكن متى انزلنا ان هذا الجرم ليس يمكن فيه ان يكون غير متنفس
 ظهر امتناع هذا فاما من اين يظهر فيه انه متنفس فيما ا قوله وذلك
 ان هذا الجرم يظهر من امره انه فى حركة دائمة ولذلك يجب اما
 ان يكون يشاق الحركة نفسها او لازم الحركة وهى الناية بما هاهنا
 او الامرين جميعا فانه ظاهر من امره انه ليس يشاق نهاية الحركة
 والا فقد كان يسكن وكل ما يشاق الحركة نفسها او لازم الحركة

فهو متنفس ومتشوق عن تصوره لأن الحركة فعل للنفس ولولا النفس لم يوجد الا المتحرك فقط .

وقد تبين هذا مما يقوله الاسكندر وذلك انه ليس يمكن ان يكون الافضل من المتنفس غير متنفس فاما انه افضل من المتنفس فلانه هو المدبر له والمتقدم عليه تقدما طبيعيا وايضا فانه ازلي والازلي افضل من غير الازلي بل يظهر أنه متصور لما هاهنا والا فإكان يمكن ان يمتنى بالاشياء التي هاهنا هذه العناية ولذلك ما عظمته القدماء ورأوا انها الآلهة .

واذا كان ذا نفس فهو انما يتحرك من جهة الحس او التخيل او التصور الذي يكون بالعقل لنكن من الممتنع عليه ان تكون له حواس لأن الحواس انما وضعت في الحيوان من أجل السلامة وهذا الجرم قد تبين من امره انه ازلي وكذلك الامر في التخيل فانه ايضا وضع في الحيوان من اجل السلامة وايضا فانه ليس يمكن ان يكون تخيل دون حس ولو كانت حركة هذا الجرم عن الحواس او عن التخيل لم تكن حركته واحدة متصلة واذا كان ذلك كذلك فلم يبق ان تكون حركته اى عن الشوق الذى يكون عن التصور بالعقل لكن متى اتزلنا هذا التصور جسما كأنك قلت الاشياء التي هاهنا اعنى التي دون فلك القمر وجب ان يكون الاشراف كماله بالاخص وذلك محال وايضا فانه ليس يمكن ان نضع سبب حركة تصوره لجسم آخر مماوى اشرف منه لانه يلزم في اعطاء سبب حركة ذلك الجسم

ما يلزم في هذا الجسم بعينه فيلزم ان تمر الاجسام السامية الى غير
نهاية واذا كان ذلك كذلك فامتنع ان يتحرك هذا الجسم الساموي
نحو جسم آخر سواء فرضت ذلك الجسم اشرف او اخس فلم يبق
ان يتحرك الا عن متشوق هو اشرف منه هو الشيء الذي وجوده
هو الخير باطلاق فان المتشوق هو الخير

وواجب ان يكون الخير الذي يشوقه افضل المتشوقات.
واتم الخيرات ويماضه على هذه الحركة النفسانية الميل الذي له
بالطبع لانه لا تمنع بين ميل هذا الجسم وحركته النفسانية على ما تبين
العلم في الطبيعي فهذا احرى ما يمكن به ان يبرهن ان هذا المحرك ليس في
هيولى والطريق الاخص الاوثق هو الذي سلكناه اولاهى طريقة
ارسطو فلذلك ما هو الاولى ان نضعها هنا ونضع جميع هذه الاشياء
تسلها من صاحب علم الطبائع .

والذي ينبغي ان ننظر فيه ها هنا من امر هذه المبادئ اذا
تسلم وجودها بهذه الصفة اعني من جهة ما ليست في هيولى. ان
يقال (١) اى وجود وجودها (ب) وكم عددها (ج) وكيف نسبتها
الى الجوهر المحسوس اعني بكم جهة هي له مبدأ فان المبادئ يقال
على اشياء كثيرة (د) وايضا ننظر كيف نسبة بعضها الى بعض في
الوجود اعني هل بعضها متقدم على بعض ام هي مطلقة بعضها
من بعض اعني ان لا يكون بعضها اسبا بالمعض وان وجد بعضها

اسبابا لبعض فعل. كم وجه يكون سببا (هـ) وأيضا نعرف الاشياء التي تشترك فيها، وكيفيه تشترك وتميز جهة تفاضلها في ذلك الشيء المشترك هذا اذا وجد بعضها اسبابا لبعض واذا كانت اسبابا فلي كم جهة يكون سببا والاشياء التي تشترك فيها هي مثل ان كل واحد منها عقل ومدر ك ذاته وجوهر وحى وواحد وغير ذلك من الاشياء التي مستظهر بعد.

وبالحال فينبى ان ننظرها هنا في هذا الجزء على النحو الذى نظرنا في الجزء المتقدم - فانه كلما قيل هناك في نسبة الموجودات المحسوسة من جهة ما هي موجودة بعضها الى بعض اعنى من قبل الاول منها الى الاول وفي نسبة الاشياء التي تنزل منها بمنزلة اللواحق كذلك فينبى ان ننظرها هنا في هذا النوع من الوجود ثم يقال في نسبة لك الوجود المحسوس وفي نسبة لوانقه الى هذا الوجود المقول فاننا متى فعلنا هذا الفعل نكون قد احطنا علما بالموجودات بما هي موجودات وباقصى اسبابها.

وهذا الجزء من النظر هو الذى تضمنته من مقالات ارسطو في هذا العلم المقالة الموسومة بخوف اللام وهوين مما قيل ان المعرفة بهذا الجزء تجرى مجرى التلم والسكال للجزء الاول من هذا العلم - واذا قد تبين من هذا القول ملغرض هذا النظر في هذا الجزء من العلم وما مطلوباته - فقد ينبى ان نشرع في شىء من شىء منها.

فنقول اما ان المبادئ التي بهذه الصفة اكثر من مبدأ واحد
فذلك لاح في العلم التعاليمي النجومى فان الحرك الذى قلنا قبل في
اثباته هو غير الحرك الذى تبين وجوده في السادسة عشر من كتاب
الحيو ان اذ كان ذلك متقدما بالطبع على هذا •

وذلك ان هذا الثانى مفتقر في تحريكه الى ذلك الاول فانه
لو لا اعداد الاول له موضوعاتها التي فيها يفعل لما فعل شيئا على
ما لاح في العلم الطبيعى وهذا الاول غير مفتقر في تحريكه اليه وايضا
فانه يظهر بالحس هنالك حركات كثيرة للجرم الساوى وكأنها حركات
جزئية للمتحرك الحركة العظمى كما ان افلاكها اجزاء او كالأجزاء
او كان جزءا للفلك الاعظم وقد تبين في العلم الطبيعى انها من جوهر
واحد وليس لها ضد فجميعها اذن ضرورة ازل و ايضا فاجزاء الازلى
ازلية لانه قد تبين ان هذه الحركة الواحدة اعنى اليومية ازلية واذا
كانت هذه الافلاك التي هي اجزاء للجرم الاعظم ازلية فحركاتها
ضرورة ازلية ومحركوها ايضا بهذه الصفة اعنى ازلين وهم من جنس
محرك الكل فاما اى عدد عدده هذه الحركات والاجسام المتحركة بها
فليسلم ذلك هاهنا من صناعة النجوم التعاليمية ولنزل من ذلك ما هو
الاشهر هاهنا في وقتنا وهو الذى ليس فيه خلاف بين اهل هذه الصناعة
من لدن بطليموس الى زماننا وترك منها ما بينهم فيه خلاف الى من
هو من اهل تلك الصناعة وايضا فان كثيرا من امر هذه الحركات •

لا يمكن

لا يمكن ان يوقف عليها الا بأن تستعمل في ذلك مقدمات مشهورة
اذ كان كثير من هذه الحركات تحتاج في الوقوف عليها الى دهر
طويل يستغرق العمر الانساني مرات كثيرة والمقدمات المشهورة
في الصناعة هي التي ليس بين اهلها فيها خلاف فلذلك اعتمدنا امثال
هذه المقدمات هاهنا •

فنقول ان الذي اتفق عليه من حركات الاجرام السماوية هي
ثمان وثلاثون حركة خمس خمس للكواكب الثلاثة العلوية اعني زحل
والمشتري والمريخ وخمس للقمر وثمان لطارد وسبع للزهرة وواحدة
للمشمس على ان يتوهم سيرها في فلك خارج المركز فقط لاني فلك
تدوير وواحدة للفلك المحيط بالكل وهو الفلك المكوكب •

فاما وجود فلك تاسع ففيه شك فان بطليموس ظن ان هاهنا
حركة بطيئة لفلك البروج غير الحركة اليومية يتم دورها في آلاف
من السنين •

وآخرون رؤوا انها حركة اقبال وادبار وهو الرجل المعروف
بالزرقال من اهل بلادنا هذه هي جزيرة الاندلس ومن تبعه منهم
ووضعوا لذلك هيئة تلزم عنها هذه الحركة وانما دعاهم الى اثبات
هذه الحركة انهم رصدوا عودات الشمس الى تقط معلومة من فلك
البروج فوجدوها تختلف وآخرون رأوا ان هذا الاختلاف
قد يكون لمزيد حركة او حركات في فلك الشمس وآخرون رأوا ان

ذلك نخل في الآلات اوله وتصير الآلات انفسها من درك ذلك على
كنهه فيها .

وبالملة فيبعد عندي ان تلقى هاهنا قلكا تاسعا غير منكوب
لان الفلك انما هو من اجل الكوكب وهو اشرف اجزائه ولذلك
كلما بكثر هذه الكواكب فيه كان اشرف وقد صرح بذلك
ارسطو والفلك المحرك الحركة المظلمة هو اشرف الافلاك فلهذا
ما استبعدنا ان يكون غير منكوب بل هو مندى ممتنع فهذا هو احد
ما ينبغي ان نتحفظ به عند الفحص عن سبب هذه الحركة وقد خرجنا
عما كنا بسببها فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه متى انزلنا عدد هذه الحركات هذا العدد لازم
ضرورة ان يكون عدد المحركين بندها وذلك ان كل حركة منها
فانما تكون عن تشوق خاص لها والتشوق الخاص انما يكون الى
متشوق خاص هذا متى انزلنا ان المحرك لجميع الافلاك في الحركة اليومية
محرك واحد وامامتي توهمنا هذه الحركة على ان لكل واحد من هذه
الافلاك فيها محرك خاص فانه يكون مبلغ عدد المحركين خمسة واربعين
وقد يظن في بادى الرأي ان هذا هو الذى يذهب اليه ارسطو واما
الاسكندر فصرح بخلاف ذلك في مقالته المشهورة بمبادئ الكل
وجعل المحرك لجميع الافلاك في هذه الحركة اليومية محركا واحدا
فاما اى الامرين هو الاولى والا ليق غنى ذلك للمعري موضع نظر

فانه متى انزل لكل كوكب من الكواكب السبعة فلكا يخصه عليه يتحرك هذه الحركة اعني اليومية وذلك على ما جرت به عادة اهل التعاليم فالاولى ان نضع لكل واحد منها في هذه الحركة اعني اليومية محركا خاصا والافتكون الطبيعة قد فعلت باطلا فان وضعنا فلانا لا تكون عليه حركة خاصة صحت لكن متى انزلنا ان الامر ايضا هكذا لم تكن هذه الحركة اليومية واحدة بالحقيقة اذ ليس تكون عن محرك واحد بل ان اتفق فيها ان تساوت في الزمان فقط وهي في انفسها حركات كثيرة على مسافات مختلفة وعن محركين مختلفين فتكون على هذا الوضع واحدة بضرب من المرض فان للمتحركات المختلفة في السرعة والبطوء التي تكون حركاتها واحدة بالذات وفي زمان واحد انما يوجد ذلك لاجزاء الكرة فقط وما بالمرض اذا كان ممتعا وجوده دائما واكثر يا في الاشياء التي هاهنا فكم بالحرى ان يمتنع على الاجرام السماوية .

واذا كان هذا كله كما وصفنا فالحركة الواحدة بالذات انما تكون بمتحرك واحد والمتحرك الواحد انما يتحرك عن محرك واحد ولذلك الاولى ان نتوهم ان الفلك كله بامرء حيوان واحد كرى الشكل محدد به محدد الفلك المكوكب ومقره المقر الخامس . لئلا النار له حركة واحدة كلية والحركات الموجودة فيه لكوكب كوكب حركات جزئية وان الحركة العظمى منه تشبه حركة النقلة

ان المكان للحيوان والجزئيات منها تشبه حركة اعضاء الحيوان
ولذلك لم تحتج هذه الحركات الى مراكز عليها تدور كالارض
للحركة العظمى فان اكثر هذه الحركات تتبين في التعاليم ان مراكزها
خارجة عن مركز العالم وانه ليس بعدها من الارض بعدا واحدا
وعلى هذا فليست بحاجة الى ان تنخل افلاكا كثيرة مراكزها
مركز العالم واقطابها اقواب العالم منفصلة بعضها عن بعض بل توهم
بين الافلاك الخاصة للكوكب كوكب اجساما كأنها ليست منفصلة
بعضها من بعض ولا لها حركة بالذات بل من جهة ما هي اجزاء
الكل وان على هذه الاجسام تتحرك الكواكب الحركة اليومية
فان هذا ليس بمرض عن وضعه (١) محال فان الحاجة اني اضطرب اصحاب
التعاليم الى وضع فلك فلك في كل واحد من الكواكب السبعة
عليها تتحرك الحركة اليومية غير الافلاك الخاصة بحركاتها انما هي
انه امتنع عندهم ان يتحرك متحرك واحد حركتين مختلفتين وهو
متحرك واحد على عظم واحد وهذا بعينه يتبها على هذا الوضع الذي
تصورناه فان هذه الافلاك تتحرك حركاتها الخاصة بها على افلاكها
الخاصة بها والحركة المشتركة على انها اجزاء الجسم الاعظم لاعلى ان
للك الاجزاء حركة بذاتها بل من جهة ما هي جزء - فاما كيف
تستببع هذه الاجزاء بعضها بعضا من محرك واحد هي منفصلة وكيف
لا تتعاقق (٢) فقد قلنا في ذلك في السماء والعالم .

واما هل يمكن ان نضع الحركين اقل عددا من هذا العدد
مثل ما توهمه بعضهم وذلك ان نقرض لكل فلك محرك واحد فقط
يكون اول شيء يتحرك عليه الكوكب ثم تفيض من الكوكب
قوى بها تلتم سائر الحركات التي تخص ذلك الكوكب والتي هي
من اجله فذلك ممتنع مما تقدم من قولنا ومما سيتلو .

وذلك ان تحرك هذه الافلاك اذا انزلنا انه انما يكون عن
تصور الاشياء لاقى هوى فن البين ان سائر الحركات الموجودة
لكوكب كوكب ليس تكون عن تصور الكوكب ولا عن
الاشتياق اليه كما تبين من قولنا ولا ايضا هاهنا قوى تفيض من
الكوكب الى سائر اجزاء افلاكه اذ كان ليس يوجد لها من اجزاء
النفس الا النوع المذبي يكون بالتصور العقلي -- واما هل يمكن
ان يكون عدد هذه الجواهر اكثر من عدد هذه الحركات
الساوية فذلك ليس بمتنع لكن متى انزلنا ان مبدأ موجودا من
هذه المبادئ غير هذه التي عددناها فيلزم ان يكون لذلك المبدأ
فعل ما يخصه اما ان يكون مبدأ لواحد من هذه المبادئ او لجميعها
على ما سنبين بعد من امر المبدأ الاول .

واما ان يكون مبدأ لبعض الاشياء التي ما دون فلك القمر
كالحال في العقل الفعال فانه ممتنع ان يوجد مبدأ من هذه المبادئ
الشرقية ليس له فعل فان ذات النار ليس يمكن الا يصدر عنها احراق

وهذه المبادئ فعالة بالطبع كما ان الشمس مضيئة بالطبع وايضا لو وجد فيها مبدأ ليس له فعل لكانت الطبيعة قد فعلت باطلا وان كان ليس وجودها على القصد الاول من اجل افعالها بل بالقصد الثاني على ماسنين لكن الامر في ذلك واحد اعني ان لا يوجد منها مبدأ عاطل ولهذا ما ينبغي ان يجزم القول هاهنا على ان عددها متناه وان لا يمكن ان توجد مبادئ ليست فاعلة .

واذ قد تبين هذا من امر وجود هذه المبادئ فلتنظر أي وجود وجودهم وعلى اى جهة هم محركون وعلى كم نحوهم مبادئ لهذه الاجرام المحسوسة الالهية والسبيل الى الوقوف على ذلك هو ان نضع هاهنا ما تبين في علم النفس فان اكثر المبادئ التي تستعمل هاهنا هي مأخوذة من ذلك العلم ولا سبيل بوجه الى معرفة هذا الجنس من الوجود بما يخصه الابد المعرفة بذلك العلم ولذلك قيل في الشرائع الالهية (اعرف ذاتك تعرف خالقك) .

فنتقول انه قد تبين في ذلك العلم ان للصور وجودين وجود محسوس او شبيه بالمحسوس وهو الوجود الذي لها من حيث هي في هيولى ووجود معقول وهو لها من حيث تجرد عن الهيولى فلذلك ان كانت هاهنا صور الوجود لها انما هو من حيث انها ليست في هيولى فبالضرورة ان تكون عقولا مفارقة اذ كان ليس للصور بما هي صور وجود ثالث .

واذ قد تبين ان الوجود لهذه المحركات انما هو من حيث
 هي عقول فلننظر على اى جهة تحرك الاجسام السماوية وليس هنا
 وجه الاعلى جهة التصور بالمقل الذى يتبعه الشوق كما يحرك
 صورة العاشق الممشوق.. واذا كان ذلك كذلك فالاجرام السماوية
 ذات عقول ضرورة اذ كانت متصورة وهذا برهان سبب ووجود
 ولان الحركة انما تكون مع شوق فهى ضرورة ذات شوق
 على وليس لها من اجزاء النفس الا هذا الجزء فقط فانه ليس يمكن
 ان توجد للاجرام السماوية حواس فان الحواس انما جمعت فى الحيوان
 لموضع سلامته وهذه الاجرام ازلية ولا لها ايضا القوى المتخيلة على
 ما يزعم ذلك ابن سينا فان القوى المتخيلة ليس يمكن ان توجد دون
 الحواس على ما تبين فى علم النفس.

والمقصود بالقوى المتخيلة انما هو ليحرك بها الحيوان عن
 المحسوسات بعد غيبتها وذلك ايضا فى الاكثر لكان السلامة وايضا
 لو كان الامر فى الاجرام السماوية على ما يقوله ابن سينا من انها تتخيل
 الاوضاع التى تتبدل عليها لم تكن حركاتها واحدة متصلة لتعاقب
 اختلاف الامور المتخيلة واختلاف احوال فيها وانما الاوضاع
 بضرب من العرض وبإضافة بعضها الى بعض وذلك ان الميل الذى
 يكون لحركة الشمس انما هو شئ حادث عن وضع ظلكها من
 الفلك الاعظم - واذا امتنع ان يكون لهذه الاجرام تخيل فليس

لما حركات جزئية وانما حركتها واحدة ومتصلة على الجهة التي اقول
 وذلك انها اذا تصورت الخبير الذي كما لها في تصويره تشوقت
 ان تشبه به في الكمال وذلك ان تحصل من وجودها على افضل
 الاحوال التي هي ممكنة فيها ولما كان ان تكون متحركة افضل من
 ان تكون ساكنة اذا الحركة حياة ما للاشياء الطبيعية كانت في حركة
 دائمة وليس ذلك على ان تصورها من اجل الحركة اذ لو كان ذلك كذلك
 لكان الافضل من اجل الاخص بل على ان الحركة لازمة عن ذلك
 الكمال وتابعة له كما يتبع الاحراق صورة النار وكما انا اذا حصلنا على
 الكمال الاخير فالافضل لنا ان نفيد غيرنا من ذلك الكمال بقدر الممكن
 فيه لا ان كنا هو من اجل التغير كذلك الحال في الاجرام
 السماوية مع مادونها وسنين هذا فيما بعد .

فقد لاح من هذا القول اي وجود وجود هؤلاء المحركين
 وعلى اي جهة تحريكهم ومن هذا تبين انهم ليسوا محركين فقط
 للاجرام السماوية بل ومعطون لها صورها التي هي بها ماهي لانا
 متى رفعنا تلك لم توجد صور الاجرام المستديرة كما انا لورفعنا
 العقل الذي بالفعل لم يكن الكمال الاقصى لنا موجودا ولذلك
 هي من هذه الجهة فاعلة لها بوجه ما اذ كان الفاعل هو الذي يعطي
 جوهر الشيء سواء كان فله دائما او منقطعا والافضل ان يكون
 دائما كما انها من اجزاء صور لها فان صور الاجسام السماوية

ليست شيئا أكثر مما يعقل من تلك ولأنها أيضا كما قلنا يتحرك عنها على جهة الشوق فهي لها غايات وإذا كان ذلك كذلك فهذه المبادئ تنزل من هذا الوجود المحسوس منزلة الصورة والفاعل والغاية ولذلك ليس صدور الوجود المحسوس عنها على أنها من أجله بل هو من أجلها كما تبين من هذا القول وإذا كان ذلك كذلك فلم يبق أن يكون صدوره عنها إلا على القصد الثاني وعلى نحو ما نقول في التاموس أنه يفيد الناس الفضيلة لا ليكتسب هو فضيلة في نفسه فإنه يظهر أن الموجودات صنفان صنف إنما اعد ليخدم غيره على أنه غايته وصنف يتم غيره ويكمله على أنه رئيس لأعلى أنه من أجله وهذان الصنفان موجودات في الملكات والصنائع الإرادية وأذ قد تبين من أمر هذه المقارقات على كم وجه هي مبدأ للجوهر المحسوس وكيف نسبتها إليه فقد ينبغي أن ننظر كيف الأمر في نسبة هذه المبادئ بعضها من بعض وهل هي في رتبة واحدة من الوجود حتى يكون للعالم أكثر من مبدأ واحد أم بعضها مطول من بعض وكلها ينتهي إلى مبدأ واحد هو الأول في ذلك الجنس والمتقدم على جميعها سائرهما إنما صارت مبادئ بما استفادت من ذلك المبدأ أو أن كان الأمر على هذا فليكن كم جهة يكون بعضها مبدأ لبعض ويكون الأول مبدأ لجميعها .

فنقول أنه إذا توهم الأمر فيها وجد بعضها متقدما بالشر

على بعض وذلك انه يظهر ان المحرك للحركة اليوميه اشرف من جميعها اذ كانت كلها متحركة بالمرض عنه وهو غير متحرك عنها وايضا فاحركته اسرع وجرمه اعظم فهو اشرف ضرورة واذا تؤمل الامر في سائرهما وجدت تفاوت في هذا المعنى والاشياء المتفاوتة في الفضيلة اذا لم تتفاوت بالنوع اغنى ان يكون انواعا شتى بعضها افضل من بعض فالتباير الموجود فيها انما هو من تقدم بعضها على بعض في الشيء (١) الواحد الذي تشترك فيه والاشياء التي هذه صفتها بعضها ضرورة معلول عن بعض والمتقدم في ذلك على جميعها هو العلة القصوى لها والسبب في وجود جميعها واذا كان هذا هكذا وكان قد لاح ان اشرف هولاء المحركين هو المحرك الحركة اليومية فهذا المحرك هو السبب الاقصى لجميعها وقد يلوح ايضا هذا من ان (٢) سائر المتحركات تشارك هذا المحرك في حركته وتتحرك عنه فهي اذا تشترك في تصويره فلكل واحد منها تصور عام اى مشترك وخاص له اما العام فتصور جميعها لهذا المحرك واما الخاص فتصور واحد واحد منها لمحرك محرك وليس يمكن ان يكون هذا العموم هاهنا نسبتته الى ما يخص واحد منها نسبة الجنس اذ كانت هذه المتصورات غير ذات هيولى بل انما تكون نسبة اليها نسبة الاشياء المنسوبة الى شيء واحد هو المتقدم عليها والسبب في وجودها وايضا

(١) ن بها مش صف - النوع (٢) ن بها مش صف - من هذا ان سائر .

فان العام متقدم على الخاص فانه ان ارتفع العام ارتفع الخاص واذا لم يكن في هذا التصور العام ان تقدم تقدم الجنسية فتقدمه لها ضرورة على سائر متصوراتها هو تقدم السببية وكذلك ايضا يظهر هذا المعنى في الحركات الكثيرة التي توجد للكوكب كوكب فانه مما كان يظهر من امر تلك الحركات انها انما هي من اجل حركة الكوكب لزم ضرورة ان يكون المحرك لها من اجل حركة الكوكب والا كانت تكون حركة الكوكب عنها بالعرض .

واذا كان هذا كله كما وصفنا فكل كوكب توجد له اكثر من حركة واحدة فالمحركون له معلولون ضرورة عن محرك الكوكب والمحركون للكواكب السبعة معلولون عن المحرك للفلك الاعظم فهذا هو مقداره انتهى اليه بهذا القول من الوقوف على وجود مبدأ اول في هذا الجنس ولعله سيلوح فيما بعد ان هذا المحرك ليس فيه كفاية في ان يكون مبدأ اولاً اذا نظرنا في الاشياء التي تخص واحداً واحداً منها وقد يظهر بقول اعم مما تقدم ان هذه المفارقات باضطرار ان تنتهي الى مبدأ اول وانها ليست بعضها مطلقة عن بعض حتى لا تكون بينها علاقة السبب والسبب وذلك ان اسم المبدأ لا يخلو ان يقال عليها اما بتواطؤ او باشتراك محض او بترتيب وتناسب وهو الصنف من الاسماء التي تدعى بالاسماء المشككة ومحال ان يقال بتواطؤ لان الاشياء المتواطئة انما توجد لها الكثرة من قبل المهيولى وهذه غير ذات هيولى

وكذلك يستحيل ان يقال عليها اسم المبدأ باشتراك محض اذ كان قد تبين انها من جنس واحد واذا كان ذلك كذلك فلم يبق الا ان يقال عليها اسم المبدأ بتقديم وتأخير والاشياء التي تقال بتقديم وتأخير هي ضرورة منسوبة الى شيء واحد هو السبب في وجود ذلك المعنى لسائرهما .

مثال ذلك اسم الحرارة فانه يقال على الاشياء الحارة بنسبتها الى النار التي هي السبب في وجود الحرارة لسائر الاشياء الحارة فمن هنا يظهر انه يلزم ان ترقى من هذه المبادئ الى مبدأ واحد لكن لا على التخصيص كما لاح من القول المتقدم وقد يظهر ايضا هذا المعنى من انا نرى افعال هذه الاجرام السماوية الصادرة عن حركاتها متعاضدة على وجود موجود موجود ممالدينا وحفظه حتى انا لورفعنا واحدا من هذه الحركات لاختل وجود الاشياء وفسد نظامها ولذلك . ارى القمر والكواكب المتحيرة كأأنها تستخدم في حركاتها الشمس وتتقبل آثارها ولذلك انا نجد لها ابدا ابدا معدودة منها افي في القرب والبعد مسيرات معدودة اعني في السرعة والابطاء على ما تبين في علم النجوم التعاليمي وليس يمكن ان يكون هذا الفعل لها بالمرض واذا كان ذلك كذلك فهي تؤم ضرورة في حركاتها غاية واحدة ولانه ليس وجودها من اجل الاشياء التي ها هنا فتلك الغاية التي تشترك فيها هي العلة في اتفاقها وتعاضدها على موجود

موجود مما لدنيا فان المفعول اذا كان وجوده باكثر من محرك واحد فانما يلتزم وجوده بالذات لا باشتراك تلك المحركين في غاية واحدة والى هذه الاشارة بقوله عز وجل (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا) .

وبالجملة انما صار العالم واحد المبدأ واحد والا كانت الوحدة موجودة له بالعرض اولزم الا يوجد وبالجملة الحال في العالم كالحال في مدينة الاختيار فانها وان كانت ذوات رئاسات كثيرة فانها ترتقي الى رئاسة واحدة وتقوم غرضا واحدا والالم تكن واحدة وكما ان من هذه الجهة يكون البقاء للمدينة كذلك الامر في العالم ولذلك كانت المدن المنزلية سريعة البوار فان الوحدة لها انما هي بضرب من المرض واذ قد لاح اى وجود وجود هذه المبادئ وكيف نسبتها الى العالم المحسوس ونسبة بعضها الى بعض فلننظر في الامور التي تخصها ولنجعل كما قلنا نظرا في ذلك مما تبين في علم النفس .

فنبول اما ان كل واحد من هذه المبادئ يعقل ذاته فذلك بين من ان العقل متالما كان هذا شأنه اعنى انه يرض له عندما يعقل العقول ان يرجع فيعقل ذاته اذ كانت ذاته هي نفس العقول ولذا ما اذا كان العقل ها هنا هو العقول بعينه فكيف بالحرى ان يكون الامر هكذا في هذه العقول المفارقة لان العقل متا اذا كانت هذه خاصته من جهة ما ليس هو منطبعا في هيولى وان

كان له مع ذلك تعلق بالهوى فاحرى ان يكون الامر كذلك في
العقول المفارقة التي ليس لها تعلق بالهوى اصلا ولذلك يكون
العقل والمقول فيها اكثر في معنى الاتحاد مما هو فينا فان العقل
منا وان كان هو المقول بعينه ففيه تنافر ما من جهة نسبتته الى الهوى
واذ لاح ان كل واحد من هذه العقول مدرك ذاته فلننظر هل
يمكن في واحد واحد منها ان يعقل شيئا خارجا من ذاته ام لا .
فنقول انه قد تبين في كتاب النفس ان المقول كمال العاقل
وصورته فتى ازلنا واحدا منها يعقل غيره فانما يعقله على انه يستكمل
به فذلك الغير متقدم عليه وسبب في وجوده وكذلك متى ازلنا
واحدا منها معلولا عن آخر فبالضرورة ان يتصور المعلول علته حتى
ان هذين المعنيين منعكسان اعني ان ما تصور من هذه المبادئ غيره
فذلك الغير سبب له وما كان له منها سبب فالمسبب متصور له فانه
ليس يمكن في المسبب ان يتصور ذاته دون ان يتصور ما به قوام
ذاته وقد تبين ان كل واحد منها متصور ذاته فباضاطرار ما يلزم
ان يكون المعلول منها متصور علته ومن ها هنا يظهر ان بعضها
مبادئ لبعض على جهة الصورة والفاعل والناية على ما تبين من
نسبتها الى صور الاجسام المستديرة فان النسبتين واحدة .

وكذلك ايضا ليس العلة فيها من اجل المعلول اذ ليس يمكن
في الاشرف ان يكون من اجل الاقل ثم قابل حصول المعلول فيها

عن العلة انما هو شئ تابع لكمال العلة كما ان الاحراق تابع لجوهر النار
واذا كان هذا كله كما وصفنا فمن البين انه ليس يمكن ان يتصور
العلية منها معلولها والا يمكن ان تمود العلة معلولة ويستكمل
الاشرف بالاقل شرفا وذلك محال ومن هنا يظهر كل الظهور انه ان
وضع لها مبدأ اول ليس بمعلول لشيء على ما تبين فيما سلف انه لا يتصور
الاذاته وليس يتصور معلولا تموليس هذا شيء يخص المبدأ الاول
منها بل ذلك شيء يعم جميعها حتى الاجرام السماوية فانا لا نرى انها
تتصور الاشياء التي دونها على نحو وجودها فانه لو كان ذلك كذلك
لا يستكمل الاشرف بالاخس وكانت تصوراتها كائنة فاسدة كالحال
في المعقولات الانسانية وذا كان الامر على هذا فكل واحد من هذه
المبادئ المفارقة وان كان واحدا بمعنى ان العاقل والمقول فيه واحد
فهى في ذلك متفاضلة واحتقا بالوحدانية هو الاول البسيط ثم
الذى يليه ثم الذى يليه .

وبالجملة فكل ما احتاج في تصوراتها الى مبادئ اكثر فهو
اقل بساطة وفيه كثرة ما وبالعكس كلما احتاج في تصوراتها الى
مبادئ اقل فهو اكثر بساطة حتى ان البسيط الاول بالتحقيق انما هو الذى
لا يحتاج في تصوراتها الى شيء من خارج .

فهذا هو الذى ادى اليه القول من امر تصور هذه المبادئ
الا انه قد يلحق ذلك شتات كثيرة وشكوك احدها ان تكون

هذه المبادئ عجاهلة بالاشياء التي هي لها مبادئ فيكون صدورها عنها كما تصدر الاشياء الطبيعية بعضها عن بعض مثل الاحراق الصادر عن النار والتبريد عن الثلج فلا يكون صدورها من جهة العلم وعمل ان يصدر عن العالم من جهة ما هو عالم شيء لا يعلمه والى هذه الاشارة بقوله (ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير) وايضا فان الجمل تقص والشيء الذي في غاية الفضيلة ليس يمكن ان يوجد فيه تقص فهذا اقوى الشكوك التي تلحق هذا الموضوع ونحن نحلها .

فقول انه لما كان الفاعل انما يعطى المعقول شيه ما في جوهره وكان المفعول يلزم فيه ان يكون غيرا واثانيا بالعدد وجب ضرورة احد امرين اما ان يكون مغايرا له بالهيولى وذلك لازم متى كان المفعول هو الفاعل بالنوع من غير تفاضل بينهما في الصورة واما ان تكون المغايرة التي بينهما في التفاضل في النوع الواحد وذلك بان يكون الفاعل في ذلك النوع اشرف من المفعول فان المفعول ليس يمكن فيه ان يكون اشرف من الفاعل بالذات اذ كانت ماهيته انما تحصل عن الفاعل واذا كان ذلك كذلك فهذه المبادئ التي ليست في هيولى انما يباين فيها الفاعل المفعول والعلة المعلول بالتفاضل في الشرف في النوع الواحد لا باختلاف (١) النوعية ولما كان العقل الذي بالفعل من ليس شيئا اكثر من تصور الترتيب والنظام الموجود في هذا العالم وفي جزء جزء منه ومعرفة شيء شيء مما فيه باسبابه البعيدة

والقرينة حتى العالم بأسره وجب ضرورة الاتكون ماهية العقل
الفاعل لهذا العقل مناغير تصور هذه الاشياء ولذلك ما قيل ان
العقل الفاعل يعقل الاشياء التي ها هنا لكن يجب ان يكون يعقل هذه
الاشياء بمجهة اشرف والالم تكن ها هنا مغايرة بينا وبينه .

وكيف لا وقد تبين ان العقل منا الذي بالفعل كائن فاسد
لتشبهه بالهيولى ومعقوله وهو ازل فى غير هيولى ولتصور العقل
الذى فىنا احتاج فى عقله الى الجواس ولذلك متى عدمنا حاسة ما عدمنا
معقوله وكذلك متى تعذر علينا حىء شىء ما فاتنا معقوله ولم يمكن
حصوله لنا الا على جهة الشهرة وكذلك يمكن ان يكون ها هنا
اشياء مجهولة الاسباب بالاضافة اليها هى موجودة فى ذات العقل
الفعال، وبهذه الجهة امكن اعطاء اسباب الرؤيا وغير ذلك من
الانذارات الآتية وانما كان هذا القصور لنا لمكان الهيولى .

وكذلك ايضا يلزم الا يكون معقول العقل الفاعل للعقل
الفعال شيئا اكثر من معقول العقل الفعال اذ كان واپاه واحدا
بالنوع الا انه يكون بمجهة اشرف وهكذا الامر حتى يكون للبدأ
الاول يعقل الوجود بمجهة اشرف من جميع الجهات التى يمكن ان
تفاضل فيها العقول البريئة عن المادة اذ كان ضرورة معقولة لیس
هو غير المعقولات الانسانية بالنوع فضلا عن سائر معقولات سائر
المفارقة ان كانت . بائنا بالشرف جدا للعقل الانسانى واقرب

شئ من جوهره هو العقل الذى يليه ثم هكذا على الترتيب الى العقل الانسانى وكما ان الموضوع الاخص لتصورنا انما هى الامور الهيولانية وما تعقل من هذه المبادئ انما نعقله بالنسبة وان كان عقلمنا اياها انما هو على ترتيب فان اقرب شئ من جوهرنا هو العقل الفعال ولذلك رأى قوم انه يمكن ان يتصور ذاته على كنهها حتى تكون نحو هو ويمود المعلوم هو نفس الالة كذلك ايضا الموضوع لتصور العقل الفعال انما هو ذاته وما يعقل من مبادته فانما يعقلها بالنسبة وكذلك يلزم فى الثالث والرابع الى ان ينتهى الى المبدأ الاول ولذلك يخص المبدأ الاول انه يعقل شيئاً بالنسبة فلذلك لا يعقل معقولا به نقص بل عقله اشرف العقول اذ كانت ذاته اشرف الذوات ولذلك ليس فى ذاته تفاضل فى الشرف بل هو الشريف باطلاق من غير مقايسة ولو كان ما يعقل المعلوم من هذه المبادئ من علته هو هو بعينه ما تعمل الالة من ذاتها لم تكن هنالك منازرة بين الالة والمعلوم ولا كانت كثرة لهذه الامور المفارقة اصلا .

فقد ظهر من هذا القول على اى جهة يمكن فيها ان يقال انها تعقل الاشياء كلها فان الامر فى ذلك واحد فى جميعها حتى فى عقول الاجرام السماوية وعلى اى جهة يقال فيها انها ليس تعقل ماد ونها وانحلت بهذا الشكوك المتقدمة فانها بهذه الجهة يقال انها عالمة

بالشيء الذى صدر عنها اذ كانت ما يصدر عن العالم بما هو عالم يلزم
ضرورة كما قلنا ان يكون مطلوما والا كان صدوره كصدور الاشياء
الطبيعية بعضها عن بعض •

وبهذا القول تمسك القائلون بان الله يعلم الاشياء بالقول
الثانى تمسك القائلون بانه لا يعلم مادونه وذلك انهم لم يشعروا
باشتراك اسم العلم فاخذوه على انه يدل على معنى واحد فزعمهم
عن ذلك قولان متناقضان على جهة ما يلزم فى الاقوال التى تؤخذ
اخذا مهملا وكذلك الشبهة التى قيلت فيما سلف تنحل بهذا وذلك
انه ليس النقص فى ان نعرف الشيء بمعرفة اتم ولا نعرفه بمعرفة
انقص وانما النقص فى خلاف هذا فان من فاته ان يبصر الشيء بصرا
رديا وقد ابصره بصرا تاما ليس ذلك نقص فى حقه •

وهذا الذى قلناه هو الظاهر من مذهب ارسطو واصحابه
او اللازم عن مذهبهم وذلك انهم يصرحون فى العقل الفعال انه يعلم
ما هاهنا اعنى مادونه وكذلك فى عقول الاجرام السماوية ولا فرق
على ما تبين من قولنا بين ان يجوز ذلك فى العقل الفعال او فيما فوقه
من المبادئ فانه ليس يمكن فيها ان تعقل شيئا لا يتجوهر به الاعلى
الجهة التى قلنا ها قد تبين من هذا القول كيف تعقل هذه المبادئ
ذواتها وما هو خارج عن ذاتها فاما ان هذه المبادئ جواهر فما
لا نشك فيه فان مبادئ الجواهر جواهر ضرورة وايضا اذا كان اسم

الجواهر ينطلق على هذه التي ليست في هيولى فاحق هذه باسم
الجواهر هو المبدأ الأول فيها اذ كانت جواهره هو السبب في
جواهر تلك .

وكذلك يظهر ان هذه البادئ حية وملقنة ومنبوبة بذواتها
وان الاول فيها هو الحى الذى لا حيوة اتم من حياته ولا تدة اعظم
من لذته وذلك انه هو المنبوط بذاته فقط وغيره انما حصلت له النبطة
والضرورة وذلك ان اسم الحيوة لما كان قد ينطلق عندنا على اخص
مراتب الادراك وهي ادراكات الحواس فكما بالحرى ان ينطلق اسم
الحيوة على المدركات بافضل ادراك لا فضل مدرك وكذلك ايضا
اللذة لما كانت ظالا لازما للادراك وكانت تتفاضل بتفاضل المدركات
في انفسها وفي دوام ادراكها فكما بالحرى ان تكون تلك هي اللذة
بالحقيقة بادراكها فان كل واحد منها ماعد الاول ملقنة بذاته
وبالاول ومنبوط بذاته وبالاول واما الاول فهو الملتذ بذاته
فقط والمنبوط بها ولان ادراكه اشرف الادراكات فله ته اعظم
الذات وهو وان اُشترك مع سائر هافى كونها ملتدة دائما فله تلك
انما صار لها الدوام به ولذته هو بذاته وكذلك ايضا سائر الهافى
المشتركة لها هي له بذاته ولها به ولما كان قد ظهر فيها سلف من القول
انه ينبغي ان يطلب في الجواهر واحد اول هو السبب في وجود
الكثرة فيها فان كل كثرة على ملاح هتالك الواحد يجب ضرورة

ان يوجد فيها عقد يجب ايضا ان يكون في هذه الجوهر واحد اول
هو السبب في كونها كثيرة ومعدودة وهذا احد ما يظهر به ان
هذه البدئية يلزم ضرورة ان يكون فيها واحد منها متقدم عليها بالطبع
من جهة ما هي كثيرة متفاضلة في النوع ولما كان الواحد في كل
جنس هو ما لم يكن منقسم ولا كثيرا بالاقسام الموجودة في ذلك
الجنس واكثرت الكثرة الموجودة في واحد ووجد من هذه المفارقات
لما لنا تووجد لهما من جهة انهما متماثل من ذاتها كقوة على ما لاح
من القول المتقدم فيجب عن هذا ضرورة ان يكون الواحد
في هذا غير منقسم فيما يمتل من ذاته فلذلك لا يمتل الا شيئا
واحد بسيطا وهي ذاته ولا يمكن فيه ان يمتل كثره ما لا في ذاته
ولا خارجة عن ذاته وهو واحد بسيط في جوهره وغيره انما
صار واحدا به •

ولما كان معنى الوحدة في واحد واحد من تلك المفارقات
انما هو ان يكون المقول منها واحدا وذلك بان يترقى المقولات
الكثيرة التي تجوهر بها واحد واحد منها الى مقول واحد لازم
ضرورة ان يكون معنى الوحدة انما يوجد حقيقة او لا للاول ثم
لما يليه ثم يليه في الرتبة حتى يكون اكثر المقول كثر مقولات
هذا العقل الذي فينا وهذا هو الواحد الذي لم نزل نطلبه بالمقول المتقدم
وهو الواحد في الجوهر الذي به استفادت سائر الجواهر وحداتها

واذ قد تبين ما يخص الاول من الصفات ويخص موجودا
موجودا من هذه المفارقة فقد ينبغي ان ننظر في ترتيبها من المبدأ
الاول حتى ينتهي الى اخس مراتب الوجود المحسوس وهي الاسطوانات
البسيطة والمادة الاولى .

فنقول انه قد لاح من القول المتقدم ان اشرف هذه
الحركات هو محرك الفلك المكوكب وانه هو العلة الاولى لها فهذا
مقدار ما كان تبين من ذلك القول الا انا متى قايستنا بين تلك
الصفات الخاصة بالاول اعني من انه واحد بسيط لا يعقل من ذاته
كثرة اصلا وبين فصل هذا المحرك لم تنطبق تلك الصفات عليه
وذلك ان هذا المحرك يلزم ضرورة ان يكون قد صدر عنه اكثر
من صورة واحدة وذلك انه هو الذي اعطى صورة الفلك المكوكب
وجود المحرك للفلك الذي يليه في المرتبة والواحد البسيط بما هو
واحد بسيط انما يلزم عنه واحد فكيف تلزم عنه كثرة متفاضلة
في الشرف وذلك ان المحرك اشرف ضرورة من صورة الفلك
فالذات التي لزم عنها هذا الموجود ان ذات اجزاء ضرورة بعضها
اشرف من بعض واذا كان هذا حال هذه الذات اعني المحرك للفلك
المكوكب فهي معلولة ضرورة ولها علة هي السبب في وجودها
وهذا المبدأ هو الذي تليق به الصفات المتقدمة وتنطبق عليه وهذا
هو الله تبارك وتعالى لان ادخال مبدأ آخر متقدم على هذا هو ضرورة

فضل والطبيعة لا فضل فيها .

فاما كيف ترتيب هذه المبادئ عن هذا الاول فهو ظاهر
انه ينبغي ان يكون الاقرب فالاقرب اليه ابسط المعقولات واشرف
ولما لم يظهرها هنا محرك اشرف من محرك الكل وجب ان يكون
هو اول شيء بعد عنه واما ترتيبها بعده ففيه نظر لانه ينبغي كما قلنا
ويجب ان تقدم الاشرف فالاشرف... والاشرف في هذا انما يظهر لنا
بأحد أربعة أشياء إما سرعة الحركة وإما عظم الجسم المتحرك وكونه
محيطاً وإما عظم الكواكب أو كثرتها والخامس (١) كثرة
الحركات التي تتم بها حركة الكواكب وقلتها فانه أي محرك احتاج
في تحريكه الكواكب إلى محرك أكثر من واحد فذلك ضرورة
تقص في حقه بالاضافة إلى ما يحتاج إلى حركات أقل أو ما ليس
يحتاج إلى الحركة غيره أصلاً وبين أن المحرك للفلك المكوكب اتفق
له الشرف بجميع هذه الجهات أعني أن حركته أسرع الحركات
وجسمه أعظم الأجسام وهو محرك بحرارة واحدة كواكب
كثيرة بخلاف ما عليه الأمر في سائر الكواكب .

واما ترتيبها بعده كما قلنا فيشبه الا يكون بأيدينا في ذلك
مقدمات يقينية الاعلى طريق الاولى والاخلق وذلك بان نزل
الأمر على عادة المفسرين بان يكون الذي يلي هذا في الرتبة محرك
فلك زحل ثم هكذا على ترتيب الافلاك بحسب ما تبين في صناعة

(١) هاشم صف - وكثرتها والراج .

التمايم وانما قلنا انه ليس بايد يتنا في ذلك طريق يقين لان الشرف
ان جعلناه لهذه الحركات من اجل وضع افلاكها بعضها من بعض
تعارضت تلك الاعياء التي توجب للشرف وذلك ان المحيط اشرف
من المحيط به من جهة انه له منزلة الصورية لكن لا يوجد فيه الشرف
الذي من قبل سرعة الحركة والكثرة والمقلة وعظم السكون كعب
وصغيره وذلك انما نجد ما سفل من الافلاك اسرع حركة كفلك
الشمس والقمر .

الهم الا ان يقول قائل ان هذه السرعة انما هي بالاضافة الى
المسافة لا في نفسها وكذلك يظهر ايضا من امر الشمس انها اعظم
كوكبا وانها اقلمها حركات فمن هذه الاشياء كما قلنا ليس يوقف
بطريق قطعي على ترتيبها .

وقد يسأل سائل فيقول انا اذا وضعنا على ترتيبكم انه صدر
مثلا عن محرك زحل نفس فلسكه والمحرك للفلك الذي يليه وكانت
حركة فلكه تلتزم (١) من اكثر من حركة واحدة فالصادر عنه اكثر
من محرك واحد بل مبلغهم على ما يتهرست احداهما محرك الفلك الذي
يليه والخمسة التي تلتزم بها حركة زحل وقد كان يجب على ما فرضتم
الا يصدر عن هذا الحرك الا ثلاثة اشياء فقط اذ كان في المرتبة الثلاثة
من الاول وذلك انه يجب ان تكون الكثرة الموجودة في فعله تابعة
ضرورة لشكبه في ذاته كما ان الذات الواحدة انما يتبعها فعل واحد

فقط فنقول انما كان يلزم هذه الوجوه من تلك الاشياء صادرة عن هذا
الحرك الثالث وهي في صدورهما عنه في مرتبة واحدة منه بل تقول
انه صدر عن هذا الحرك الذي في المرتبة الثالثة وهو حرك فلك زحل
صندوقا اولاً ثلاثة اشياء فقط احدها حرك الفلك الذي يليه والثاني
نفس الكوكب والثالث احد الحركين الذين يتحرك بحركتهم
الكوكب ثم صدر عن هذا الحرك الثلاثة البقية من حركات زحل
على ترتيب ايضا اتى الثانى عن الاول والثالث عن الثانى فان قيل فيلزم
عن هذا ان يكون حرك الثمر والشمس مثلاً اذا كانا اكثر هذه المبادئ
كثرة موجودة في ذاتهما ان يكون الحرك عنهما بحسب الكثرة
الموجودة في ذاتهما فيكون للقمر مثلاً تسع حركات وللشمس ان
وضعتها في الفلك الرابع خمسة او ثمانية ان وضعتها فوق القمر ودون
الزهرة وعطارد على خلاف الذى في ذلك بين اهل التماثيل .

فنقول اما انه يلزم ان تكون الكثرة الصادرة عن واحد
واحد منها ليست اكثر مما تنقسم اليها الذات فذلك حق ولذلك
صدر عن الواحد واحد ولم يمكن ان يصدر عنه اثنان ولا امكن فيما
ذاته منقسمة الى ثلاثة ان يصدر عنه اربعة واما انه يلزم ان يكون
الصادر عن الذات المتكثرة بمدد ما انقسمت اليها الذات في نفسها
ولاً به فليس يظهر ذلك فانه انما امتنع فيما سلف ان يكون واحده من
هذه المبادئ ليس له فعل فاما ان تكون ولا بد افعال كل واحد

منها بعد ما تنقسم اليه ذاته فلهه ليس يلزم ويكون هذا راجعا الى تفاضلها في الشرف فاما كان منها مما ذاته منقسمة اشرف كانت افعالها معادة (١) لذاته وما كان اقل شرفا كانت كثرة افعالها ناقصة عن كثرة ذاته وليس يلزم عن هذا الحال اللازم عن صدور كثرة افعال عن ذات واحدة او ان تصدر عن ذات متكثرة كثرة هي اكمل من الكثرة الموجودة في ذات العلة فهكذا ينبغي ان تحتفظ بترتيب هذه الجواهر في جهة صدور بعضها عن بعض والالحقها الحال المهروب منه وهو ان يكون الواحد ليس يصدر عنه الا واحد وانما سبيل هذا الوهم العكس وذلك انه لما صح ان الواحد لا يصدر عنه الا واحد او حمت هذه القضية انها تنعكس وان الفعل الواحد انما يصدر عن فاعل واحد فقط والاثنية انما تصدر عن اثنية فقط بل الحق هو ان الواحد لا يصدر عنه الا واحد فقط والاثنية لا تصدر عنها الا اثنية فادونها فاما ان تكون الاثنية صادرة ولا بد عن اثنية فليس يلزم ذلك .

هذا هو مذهب المحدثين من فلاسفة الاسلام كابى نصر وغيره وقد يئان انه مذهب ثامسطيوس من القدماء واغلاطون وهذا الذى ذكرته هو اوثق البيانات التى اعتمدها في هذا المذهب وفيه دخل وذلك ان قولنا ان الواحد لا يصدر عنه الا واحد فقط هي قضية صادقة في الفاعل من حيث هو فاعل فقط لا من حيث هو صورة وغاية فان الصورة والغاية انما يقال فيها انها فاعلة بضرب من التشبيه وانما

المطلب الخاص بهذا ان يقال هل يمكن ان يتصور من الشيء الواحد البسيط اكثر من شيء واحد ويستكمل به اكثر من شيء واحد فان امتنع هذا فالمسئلة صحيحة وان جاز فالمسئلة باطلة .

وقد تكلمنا في ذلك في غير هذا الموضع فلننزل الامر في الترتيب هكذا، المبدأ الاول صدر عنه محرك الفلك المكوكب ومحرك الفلك المكوكب صدر عنه صورة الفلك المكوكب ومحرك فلك زحل ومحرك فلك زحل صدر عنه نفس الكوكب والمحرك لفلك المشتري ومحرك واحد فقط من المحركين الذين تلتئم بهم حركة كوكب زحل وعن هذا المحرك صدرت عنه الثلاثة المتحركات الباقية من حركات هذا الكوكب على الترتيب ايضا ثم محرك فلك المشتري صدرت عنه ثلاثة ايضا محرك فلك المريخ ونفس فلكه ومحرك ثالث صدر عنه باقي المحركين الذين تلتئم بهم حركاتها على ترتيب الثاني عن الاول والثالث عن الثاني والرابع عن الثالث وهكذا توهم الامر في جميعها وليس هذا الترتيب قطعيا بل بحسب الاولى والاخلاق .

وقد يمكن ان يستد أن محرك الشمس صدر عن محرك الفلك المكوكب ثم صدر عن محرك الشمس محرك فلك زحل ثم هكذا على ترتيب الى محرك القمر ويشهد لهذا الترتيب الذي قلناه ما يظهر من مسير الكواكب بالقياس الى الشمس وحفظها ابد في السرعة

والبطون ابعادا محدودة منها وبخاصة الزهرة وعطارد وذلك بان
 حركتى الفلكيين الحائلين لها مساوية لحركة الشمس والقمر ايضا
 يرى انه يسير سير امستويا عند الاجتماع وفى الاستقبال وعند
 التربع وهذا المسمى لعمرى قد يوجد فى الثلاثة العلوية ولذلك ليس
 ينبغي كما قلنا ان تكون الشمس اشرفها ويكون محر كما هو الذى
 يلى فى الرتبة محرك فلك الكواكب الثابتة •

وبالجملة كما قلنا ليس بايدنا مقدمات تقف منها على ترتيبها
 بطريق يقينى والتل الفاعل هو صادر عن آخر تلك الحركات رتبة
 ولننزل محرك فلك القمر •

واما الاسطوانات فهى ضرورة معلولة عن الحركة العظمى
 وذلك امر قد تبين فى السماء والعالم وذلك انه قيل هنالك ان
 الحركة من شأنها ان تفعل حرارة والحرارة تتبع وجودها
 الخلفة التى هى صورة النار وعدم الحركة تتبعها ضد هذا اعنى الثقل
 ولهذا كانت النار تلى مقعر الجسم المستدير وتثبت الارض فى
 الوسط بعدها عن حركة المحيط وكانت البسائط التى بين النار
 والارض وهى الماء والهواء توجد بالحالتين اعنى ثقيلة وخفيفة
 ثنيلة بالاضافة الى ما فوقها وخفيفة بالاضافة الى ما تحتها •

وبالجملة لما كان وجود الاجسام البسائط انما هو من حيث
 هى متضادة وكان الفاعل لتضادها ليس شيئا اكثر من حركة الجرم
 المستدير

المستدير كان الجرم المستدير ضرورة هو الفاعل لها والحافظ وليس
يلقى له اليها هاتان النسبتان فقط بل تنزل ايضا هنا منزلة الصورة
وهي منه منزلة الهيولى فانه يلقي الاسفل منها مستكملا بالأعلى حتى
يستكمل جميعها بنهاية الجسم المستدير وهذا شيء قد لاح في السماء
والعالم وايقنا ان الجسم الكروي بما هو مستدير لا بد له من جسم
عليه يدور وهو المركز والذي بهذه الصفة للجسم السماوى هو
الارض واذا وجدت الارض وجدت سائر الاسطوانات فاذن من
الضرورة لزوم وجود الاسطوانات عن وجود الجرم السماوى كما
لزم ايضا من الاضطراب اللبى والاجر عن صورة البيت واذا كان
ذلك كذلك فالجرم السماوى سبب لوجود الاسطوانات على انه
حافظ فاعل وصورة وغاية •

واما امر التشابه الاجزى فقد تبين في العلم الطبيعى انه ليس
يحتاج في اعطاء اسبابه القريبة الى شيء غير الاسطوانات وحركات
الاجرام السماوية وكذلك ايضا عند ارسطو انما صار بعض الاجسام
المتحركة متنفسا من قبل الاجرام السماوية ولذلك يتول ارسطو ان
الانسان يولده انسان والسمكة في ذلك عنده ان الشخص
انما يكونه شخص مثله ولما كانت تلك اجساما حية افادت الحياة
لها هنا اذ ليس يمكن ان يحرك الهيولى الى الاستكمال النفسانى
الا ما هو جسم في طبيعته ان يكون متنفسا لان الشيء انما يفيد غيره ما فى

جوهره وليس يدخل ارسطو في العلم الطبيعي مبدأ مفارقا هو عقل
الافى العقل الانسانى وفي حركات الاجرام السماوية - اما فى العقل
الانسانى فمن قبل ان العقل الحيوانى يمكن فيه امكان غير غايط
وليس هنالك هوى يحتاج الى ان يغيرها جسم، واما فى الاجرام
السماوية فمن قبل ان قواها غير متناهية، واذا كان هذا كما وصفنا
وتبين ان الاجرام السماوية هى السبب فى وجود الاسطقسات
وعلى كم جهة هى لها سبب فصور الاسطقسات هى الملة القريبة
لوجود المادة الاولى المشتركة لها وذلك على جهة الصورة والغاية
فقط فانه ليس يمكن ان يتصور من الاسباب للمادة الاولى غير هذين
السيئين فقط فان الفاعل انما يفعل الشيء بان يقيده جوهره الذى
هو به ما هو وهى صورته والمادة الاولى ليست ذات صورة فيكون
لها فاعل ولا يمكن ايضا ان يتصور لها مادة اخرى اذ كانت هى
الاولى وقد يمكن ايضا ان يتصور ان المادة مطولة بوجه آخر وذلك
انه لما كانت المادة يقال عليها على مواد الاجرام السماوية بضرب من
التقديم والتاخير وكان ما هذا سبيله فالتقدم فيه هو الملة فى وجود
التأخر ففى هذا ايضا تكون مادة الاجرام السماوية هى السبب
فى وجود هذه المادة ويكون السبب فى وجود مواد الاجرام السماوية
صورها فقط وضرورة هذا الترتيب فيها يفهم على هذه الجهة لما كانت
المفارقات من جهة الوجود التام لها لا بد أن تصدر عنها موجودات

اخر وكان بعض هذه الموجودات لا يمكن في صورها ان يكون غير ذات موضوع باضطرار ما لزم ان يوجد الموضوع وكان وجود هذه الصور في المواد من جهة الضرورة واما وجودها في نفسها فمن جهة الافضل اعني نفوس الاجرام المستديرة فان وجودها ضرورة افضل من عدمها وبهذا ينحل ما يمكن ان يتشكك به على وجود هذه الصور التي هاهنا .

وذلك ان لقائل ان يقول اذا كانت موجودة في ذوات المفارقة بالحال الافضل فما بالها وجدت بعد ذلك بالحال الاخر الا ان يقول قائل ان العناية بذلك انما كانت بالهيولى فيكون الاشرف من اجل الاخص ونحن نقول ان وجودها على هذه الجهة هو ضرورة وجود ثاب وهو من حيث هو وجود افضل من المدم ولذلك وجدت وجود اتقص فوجودها الا تقص هو من جهة الافضل بالقياس الى عدمها وكونها ناقصة الوجود وصورا في مواد هو من جهة الضرورة اذ لم يمكن ان توجد بحال اتم وكما ان الافضل لنا اذا حصلنا على الكمال الاخير ان نفيد غيرنا من ذلك بحسب ما يمكن فيه كذلك الامر في المبادئ المفارقة مع صدور نفوس الاجرام السماوية عنها .

واما صور الاجسام المستديرة وجدت ايضا في هيولى من اجل الضرورة وكأنه اجتمع فيها الضرورة من وجهين - احدهما من

حيث هي موجودة والثاني من حيث هي في هيولى والسبب في هاتين
الضرورتين لها هو وجود الاجرام المستديرة وذلك ان الضرورة
في كونها موجودة هو وجود تلك وفي كونها في مواد هو وجود تلك
في موضع، واما الصورة الحاصلة بعد اختلاط الاسطقسات وامتزاجها
كمصور النبات والحیوان وصورة الانسان فان وجودها في نفسها
انما هو من اجل النفس الناطقة ووجود النفس الناطقة من اجل
الافضل كالحال في الاجرام السماوية ولذلك ما نرى ان اقرب
موجودها هنا في الرتبة من الاجرام السماوية هو الانسان وهو
كالمتوسط بين الموجود الازلي والسكان الفاسد ووجود النفس
الناطقة ايضا في هيولى هو من جهة الضرورة فنسبة النفس الناطقة
هنا الى مادونها من الصور هي نسبة الناطقة الى العقل المستفاد ونسبة
الحاسة الى الناطقة هي نسبة الهيولى وكذلك نسبة الفاذية الى الحاسة
ونسبة التشابهة الاجزاء الى الفاذية هي نسبة الهيولى ايضا الى الصورة
وهي بعينها نسبة صور التشابهة الاجزاء الى الاسطقسات من
الانسان فالانسان هو الواصلة الذي اتصل به الموجود المحسوس
بالوجود المعقول ولذلك تمم الله به هذا الوجود الذي لحقه التقصان
لبعده عنه *

واما لم وجد من النفس النباتية والحیوانية اكثر من نوع
واحد فيشبه ان يكون وجود اكثرها من اجل الافضل ويشبه ان

يبين في بعضها انها انما وجدت من اجل الانسان او بعضها من اجل
بعض وفي بعضها ليس يظهر هذا كالحيوانات العادية على الانسان
والنباتات المسمومة ولذلك ما سيلوح فيما بعد أن فساد هذه
الموجودات اكثر ذلك بعضها لبعض انما هو بضرب من المرض
ومن قبل ضرورة المادة كالمقارب وساير الجوارح التي يظهر من امرها
انها تفسد ما ان لم يكن اشرف منها فليس باخس وانما كان هذا
لمكان الضرورة فقد لاح من هذا القول كيف ضرورة وجود
الاشياء بعضها عن بعض ونسبة بعضها الى بعض في الكمال وان
كمالات جميعها منسوبة الى الكمال الاول وضرورة وجوداتها
معلولة عن الوجود الاول وقد ينبغي بعد أن ننظر في امر العناية بما
ها هنا اعني بما دون فلك القمر ونعمل في ذلك على هذه الاصول
المتقدمة فنقول اما وجود هذه الاشياء التي على وجه الارض وبقاءها
محفوظة الانواع فذلك شيء مقصود ضرورة ليس يمكن ان يكون
فاعله الاتفاق على ما كان يرى كثير من القدماء وذلك يظهر اذا تفقد
كيف سوافقة حركات الاجرام السماوية بوجود شيء مما يحدث
ها هنا ويحفظه واظهر ما يوجد ذلك للشمس ثم للقمر وذلك ان
الشمس تبين من امرها انها لو كانت اعظم جرما مما هي اولى واقرب
مكانا لهلكت انواع النباتات والحيوانات من شدة الحر وكذلك
لو كانت اصغر جرما وابتعد لهلكت من شدة البرد .

والتصديق بهذا يقع من ان الذي تفعل به الشمس التسخين هو حركاتها وانعكاس لشعاعها ومن المواضع التي لا تعمر من شدة البرد وشدة الحر وكذلك ايضا تظهر العناية في فلكها المائل ظهورا ينافاه لو لم يكن لها فلك مائل لما كان هنا صيف ولا شتاء ولا ربيع ولا خريف وهو بين ان هذه الازمان ضرورة في وجود انواع النبات والحيوان وامر العناية في الحركة اليومية ظاهر جدا فانه لو لم تكن الحركة اليومية لم يكن ليل ولا نهار وكانت تكون نصف السنة نهارا والنصف الآخر ليلا وكانت الاشياء تهلك حيثئذ اما في النهار فمن الحر واما في الليل فمن البرد .

واما القمر فآثره بين ايضا في تكون الامطار وانضاج الفواكه وبين ايضا انه لو كان اعظم مما هو او اصغر او ابعد او اقرب او لم يكن نوره مستفادا من الشمس لما كان له هذا الفعل وكذلك ايضا لو لم يكن له فلك مائل لما كان يفعل افعا مختلفة في اوقات مختلفة ولذلك تسخن به الليالي في زمان البرد وتبرد في زمان الحرا ما سخوتها في زمان البرد فلا ن وضعه منها يكون حيثئذ كوضع الشمس في زمان الحربان يكون هو اقرب الى سمت رؤسنا اذ كان فلكه اكثر ميلا واما في زمان الحر فيكون الامر بالعكس اعني ان ظهوره واستتارته تكون في الجهة الجنوبية اذ كان ابدا انما يظهر في الجهة المقابلة للشمس فاذا كانت الشمس في الجنوب ظهر في الشمال واستتر في الجنوب واذا

كانت الشمس في الشمال انعكس الامر اعني انه يظهر في الجنوب ويستمر في الشمال ولذلك صار حيثنذ يبرد وذلك انه انما يلقى حيثنذ شعاعه في جهة الجنوب وكذلك ايضا ما يظهر من مسيراته المعتدلة في ابعاد محدودة من الشمس ليس ينبغي ان يتوهم ان ذلك لنير العناية بما هاهنا •

وعلى مثال ما قلناه في الشمس والقمر ينبغي ان يستند الامر في سائر الكواكب وفي افلاكها وفي مسيراتها مسيرات معتدلة في ابعاد محدودة من الشمس ولذلك ما يقول ارسطو ان مسيرتها هي مسيرة الشمس وانما قال ذلك لما يظهر من تقبلها (١) حركاتها ورومها التشبيه بها ونحن وان لم يميز لنا بالحس آثار كثيرة من حركاتها وخروج مراكرها واستقامتها ورجوعها فانا نقطع قطعاً يقينياً ان ذلك للعناية بما هاهنا وانما عسر علينا ادراك ذلك اذ كان ذلك يحتاج الى تجربة طويلة يقصر عنها العمر الانساني ولذلك قدينبني ان تسلم ذلك من اصحاب صناعة النجوم التجريبية وذلك فيما يظن انه ممكن مما يقولونه من تأثيرات هذه الكواكب اعني انه ممكن ان يوقف على ذلك بطول الرصد ويمكن ايضا في الكواكب ان تفعل ذلك لكن لشرف هذه الاجرام السماوية كما قلنا غير ما مرة لسنا نرى ان عنايتها بما دونها هو على القصد الاول والا كانت الاشياء الازلية من اجل الملائكة والافضل من اجل الاخس ولكونها ايضا معتنية بما على

(١) بها مش صنف تثلها

هذه الجهة لا تقدر ان تقول انها غير عالمة بما هاتها اذ كانت افعال العالم بما هو عالم مملومة له لكن علمها على الوجه الذى فصلناه ولما كان النظام في حركات هذه انما استفادته بما عقلت من ذات مبادئها وكانت مبادئها انما استفادته من المبدأ الاول الذى هو الله تبارك وتعالى فالعناية الاولى بنا انما هي عناية الله تبارك وتعالى وهو السبب في سكنى ما على الارض وكل ما وجد هاهنا بما هو خير محض فمن ارادته وقصده واما الشر ورفوجودها لضرورة الهيولى كالفساد والهرم وغير ذلك وانما كان ذلك كذلك لانه لما لم يمكن هذا الوجود الاعلى احد امرين اما الاتوجد هذه الاشياء التى يلحق وجودها شر ما فيكون ذلك اعظم شرا واما ان توجد بهذه الحال اذ كان ليس يمكن في وجودها اكثر من ذلك ومثال ذلك ان النار منفعتها في العالم بينة واتفق لها بالعرض انها تفسد كثيرا من الحيوان والنبات لكن انظر العناية بالحيوان كيف جعل له حس اللمس لما امكن ذلك في طباعه حتى يقر به عن المحسوسات المفسدة له وكذلك جعل في نوع نوع من انواع الحيوان ما يحفظ به وجوده من الاشياء المفسدة له وذلك ايضا بحسب ما في طباع ذلك الحيوان ان يقبل من ذلك وهذا ايضا احد ما يظهر به ان العناية بما هاهنا موجودة ولذلك اذا تأملت امر كثير من الحيوان ظهر لك انه لم يمكن فيه ان يوجد لو لم تجعل له الاشياء التى بها يحفظ وجوده واكثر ما يظهر ذلك في الانسان وانه

لولا لمقل لم يمكن ان يوجد زمانا ما ولد لك ما قدرى ان تلك المبادئ
عالمية بالشرور التي هاهنا على الوجه الذى هى به عامة وانها لم تبلغ
غايتها بنا ان تعطينا وجودنا فقط بل والاشياء التي بها تحفظ وجودنا
مما عساه ان يفسدنا •

ويقول الاسكندر ان قول من يتول ان العناية تتمع بالجزئيات
كلها قول ايضا في نهاية الخطأ على ما يرى ذلك اصحاب الرواق
وذلك ان العناية من تلك انما تكون من حيث هى عامة على ما سلف
وليس يمكن ان تكون لها علوم حادثة جزئية فضلا عن ان تكون
غير متناهية والتائل ايضا بهذا يجوز الآلهة ضرورة لانه اذا كانت
تنحو نحو تدبير شخص شحص فكيف يلحق الشخص الشرور مع
ان الآلهة تدبره واعني هاهنا من انواع الشرور ما قد كان ممكنا
الا يقع بهو اما الشرور الضرورى وقوعها بالشخص فلقاتل ان يقول
ان ذلك ليس من عند الآله لكن اكثر من يرى في امر العناية هذا
الرأى يرون ان الامور كلها ممكنة للآله فذلك يلزمهم ضرورة
ان يجوزوه واما ان الامور ليس كلها ممكنة فظاهر جدا فانه
ليس يمكن ان يكون الفاسد ازليا ولا يمكن ان يكون الازلى فاسدا
كما انه ليس يمكن في المثلث ان تعود زواياها مساوية لاربع زوايا
قوائم ولا في الالوان ان تعود مسموعات والبقول بهذا ضار في الحكمة
الانسانية جدا •

واما قول من يرى ان يحتاج لهذا بان افعله لا تتصف بالجوريل نسبة الخير اليه والشر نسبة واحدة فقول غريب جدا عن طباع الانسان ومنافرة لطبيعة الموجود الذي في غاية الخير وذلك انه ليس يكون هاهنا شيء هو خير بذاته بل بالوضع ولا شيء هو شر بذاته ويمكن ان ينقلب الخير شر والشر خيرا فلا يكون هاهنا حقيقة اصلا حتى يكون تعظيم الاول وعبادته انما هو خير بالوضع وقد كان يمكن ان يكون الخير في ترك عبادته والاعراض عن اعتقاد تعظيمه وهذه كلها آراء شبيهة بآراء افروطاغورس وسنفرغ لبيان ما يلحقها من الشناعة في المقالة التي تلي هذا ان شاء الله تعالى .

وهاهنا اقضى القول في الجزء الثاني من هذا العلم وهي المقالة الرابعة من كتابنا هذا والحمد لله رب العالمين وصلى الله على محمد وآله وسلم .

(١) كان في الاصل المتسخ منه هذه المقالة الرابعة هي آخر هذا الكتاب وما وعد ان يتكلم به في الخامسة فانه بعد ذلك لم يعول عليه لانه رأى ان الذي بقي القول فيه من هذا العلم غير مهم اذ كان اكثر ذلك انما هو في اعطاء مبادئ العلوم وفي تصحيح المقدمات اليقينية بالاقاويل المشهورة اى الجدلية ولما كان هذا غير ضروري

(١) من هنا الى آخر الكتاب من صف فقط وفي دهنا - تمت بعون الله وتوفيقه في تاريخ (٢١) ربيع الثاني سنة ١٠١١ هـ - العبد المذنب عبد رضا .

جزم القول في آخر هذه المقالة الرابعة وهذا قول من شافه المواقف
رضي الله عنه *



نقل انه قدم رسول ارسطاليس على الاسكندر فكث طويلا
لا يحكم فقال له الاسكندر اما ان تقول فاصمع واما ان اقول
فتنصت فقال الرسول التخير اليك لالي وعلى لاعليك فقال
الاسكندر ما فعل الحكيم قال ايها الملك جد في الاجتهاد ولقد كان
حذرا مستعدا قال ما بلغ جده قال عينه لا تسكن ولا تطرف ولسانه
لا يتردنيا عنده كالقبيح والدبر - قال كيف عمل في الرعية بعدى
قال انار القلوب المظلمة في الصدور الخربة وكثر فيها الحكمة
وامات فيها الجهالة - قال فما لبسه الظاهر قال الزهد في الدنيا
والامتناع من شهواتها - قال فما لبسه الباطن قال الفكر الطويل
والتعجب الدائم قال ومن ذلك قال من اهل الدنيا كيف اغتروا
بها ومن اهل التجربة كيف وثقوا بها - قال فمن ايهم كان اشد تعجبا
قال من مصروعها كيف عاودها ومن مسلوبها كيف راجعها
ومن المنى مات ابوه كيف (١) ومن غنيها كيف فرح باليس

له ومن فقيرها كيف حزن على فوت ما يشق به العنى قال فن ايهما
اشد تعجبا قال من جيمهما سواء وذلك ان هذا فرح بما ليس له
وهذا حزن على فوت ما يشق به كيف لم ينله فأحب ان يثقل ظهره
وهو خفيف الظهر وأحب ان يكثر همه وهو قليل الهم والنم واران
يكون في تعب ونصب وهو مستريح وانما يكفيه من الدنيا ما يسد
جوعه ويذهب ظمأه ويسترجسه .

قال هو في دوام الملك للملك اظهر سرورا ام في زواله - قال
بل في دوامه للملك - قال ولم ذاك وليست الدنيا من شأنه - قال
المقدرة على اظهار الحكمة في سلطانه والاستمكان من افاضة العلم
واشاعته وتقريب الحكماء والعلماء واخذ الرعية بالادب انما ابد
بالخير ودرك الاجر في تبصير اهل الجهالة وحمل الناس على حسن
الهدى والسيرة الفاضلة والقوة على رفض الدنيا ونبد الشهوات
وترك اللذات عند القدرة عليها والتمكن منها والامتناع عليها عند
تكاثرها وتواترها فان الدنيا لم تقلبه على نفسه ولم تورطه في فتنها
اذا نصبت حباثلها ولكنها كلة الممت له ازداد منها بعدا وكلما
تزيئت له ازداد منها استيحاشا وكلما تقربت اليه ازداد منها نفورا .
قال كيف كان هيئته الموت وخوفه من المألوف على حسيب
النفس ودماؤها . قال كان الى الموت مشتاقا ولما بعده مرتجيا . قال
ولم ذلك . قال لانه اقتدى نفسه بالدنيا وفك رهنه بالبر وباع نفسه
الآخرة .

بالآخرة • (١) الحكيم لآخرته فاشتري النعيم الباقي بالنعيم المنتقطع
وصار الموت عنده نجاة من الجبس لا يسليه الموت شيئا مما قدم من
الخير قز وضمن الحسنات •

قال ما اغب طباعه اليه قال الرحمة لكل احد والكف من
كل احد والاحسان الى كل احد والتوفير لاهل العلم والحكمة
وبذل فوائد الخير للمستفيدين وشكرهم على تعلم الحكمة والاستفادة
والسؤال والطلب •

وكان يقول ضمن الرجل بالعلم والحكمة المقربين الى السعادة
من اشد القسوة واعظم الآثم •

ثم قال فكيف تركت اهل البلاد قال استل الجهل سيفه
واقطع من اساره وعز بدمذله وفقر الحرص فاه متوقد امتضما
مستوليا غاليا فتغلب حثارة ودهماؤهم على الحكماء والعلماء
الصالحين فاذلواهم وهجروهم فاقطعت مواد المقول ونصرت
النفوس ودخل الحزن علينا فنحن متبددون في ايدي الجهال
منتشرون في عيش كدر فبكي عند ذلك الاسكندر •

وقال صابرنا وجهدنا في طلب هذه الدنيا الترابرة وصابر
العلماء وجهدوا في رفضها ابوا ان يقبلوها وابتينا ان نرفضها ورغبنا فيما
زهدوا فيه وزهدوا فيما رغبنا فيه فاعقبهم فعلهم سرورا دائما واعقبنا
فقلتنا حزنا طويلا فاصبحنا نرتى لا نفلسنا ونعيطهم ونسكى لا نفلسنا

و تفرح لهم فالويل والثبور لمن سلبت منه الدنيا وجمع ما جمع فيها
ونصب في ادخاره منها ولم يدرك الآخرة •

قال انه فتح الاسكندر مدينة فاجتمع اليه اهلها فأسألهم
عن اولاد الملوك بها •

فقالوا بئس ما فعلت يا رجل يسكن المقابر فدعا به فأثامه فقال مادعاك
الى لزوم هذه المقابر •

قال احببت ان اميز بين عظام ملوكهم من عظام عبيدهم
فوجدتها سواء فقال له الاسكندر هل لك ان تتبعني فأعني شرفك
وشرف آبائك ان كانت لك همة •

فقال حتى عظيمة قال واهي قال حياة لاموت بعدها وشباب
لاهرم معه وغني لا فقر فبد وسرور لا مكر وه فيه •

قال ليس عندي هذا قال فدعني التمسه بمن هو عنده •

قال افلاطون خاصية الحكمة الاحاطة (١) وغايتها تزين
انفس الناس ونفي الرذائل عنها •

قال سقراط الشهوة تحارب الحكمة واصحاب العقول
يستمدون بالحكمة واصحاب الحواس يستمدون بالشهوة ومن
استمد بالحكمة صفت نفسه وبقي ذكره ومن استمد بالشهوة طغى
نوره ونعمد ذكره •

قال افلاطون لا يزال الظالم مستورا عليه ظلمه حتى يتجاوز

بظلمه الى الضمراء الذين لا يجدون ناصر الا الله فيشند يستقم منه قيم
الما لم ويحرك عليه الطبيعة فيجازيه باشخاصها •

سئل بزرجهر عن حاله في نكته فقال عولت على اربعة اشياء
قد هونت على ما انا فيه - اولها قلت ان القضاء والقدر لا بد من
جريانها والثاني قلت ان لم اصبر فما اصنع، والثالث اني قلت قد كان
يجوز ان يكون اشد من هذا، والرابع قلت لدل الفرج قريب
وانت لاتدرى •

قال كسرى لا تظهر انكار ما لا قدرة ملك في دفعه •
من كلام داؤد عليه السلام تملون للدنيا وانتم ترزقون
فيها بنير علم ولا تملون للآخرة وانتم لا ترزقون فيها الا بالعمل •
قال بزرجهر البخیل لا يبلغ شرفا وسيىء الخلق محبوس في
جاره (١) والحسود ضدربه والثام اكتسبوا اموالا للاعداء
والمستهزؤون بالناس لا يبق لها بها (٢) •

الكلمة اذا خرجت من القم وقعت في القلب واذا خرجت
من اللسان لم تجاوز الآذان •

تمت المواظع الملحقه بكتاب ما بعد الطبيعة

خاتمة الطبع

لجوامع ابن رشد رحمه الله تعالى

الحمد لله الحكيم العليم والصلوة والسلام على رسوله النبي
 الكريم وآله الذين احسانهم على الخلق عظيم واصحابه الذين شادوا
 الدين المبين بالفضل الجسيم، اما بعد فانه لا يخفى علو مرتبة الحكمة
 العلمية التي هي مبدأ العلوم وأساس الصنائع وهذا ابن رشد رأس
 الأئمة المتبحرين في هذا العلم وقد وتهم خدم خدمة كافية واقية في
 هذه العلوم وله تصانيف كثيرة من مجملتها رسائله التي قد نشرتها
 دائرة المعارف وهي الرسائل المؤتقة الفاتحة الجليلة القدر العظيمة
 المرتبة وقد كان النواب السيد حسين البجراي المخاطب بما دام الملك
 رحمه الله عليه مؤسس دائرة المعارف قد قرر نشر هذه الرسائل في
 هذه المطبعة وسمى لتحصيل هذه الرسائل فلم يظفر بها حتى وفاته،
 ثم ان مجلس دائرة المعارف قد شرى تلك الضالة المنشودة من بعض
 باعة الكتب الا انها كانت جديدة الخط واخرى استعارها من
 من المكتبة الآصفية بمجيد رآباد الدكن قديمة الخط اصح من الاولى
 في الجملة فقد اشتغلنا بنقلها وتصحيحها ورتبنا منها نسخة صحيحة
 على حسب الاستطاعة وعند الشروع في الطبع حصل لنا الشرف

بورود صدر دائرة المعارف النواب مهدي يارجنك بصاد
دام فيضه لافتتاح طباعة هذه الرسائل الانيقة ثم طبعنا تلك الجوامع
والرسائل كل واحدة على حدة وهي ست رسائل في العلم الطيبي
تمت بحمد الله تعالى وحسن توفيقه في شهر صفر المظفر من سنة ١٣٦٦ هـ
وقد اشتغل بتصحيحها وترتيبها مولانا المحترم السيد هاشم
الندوي ومولانا الحبيب عبد الله العلوي الحضري ومولانا محمد عادل
القدوسي ومولانا الشيخ احمد اليامي ادام الله عزهم وشرفهم
وكاتب الحروف زين العابدين الموسوي عفا الله عنه وقد افادنا
باستدراك بعض المتركات المطبعة وغيرها، ومولانا المكرم عبد الله
العادي ركن دار الترجمة سابقا وركن دائرة المعارف الآن .

تحت حكومة حضرة السلطان بن السلطان مظفر المالك
نظام الملك سلطان العلوم امير المسلمين النواب مير عثمان علي خان بهادر
آصف جاه السابع ملك الدولة الآصفية الاسلامية خلد الله ملكه
وسلطته - تحت صدارة الصدر الاعظم للرياسة العثمانية النواب
السير مرزا اسماعيل ادام الله جاهه وعزه وشرفه، تحت اماراة
النواب السير مهدي يارجنك بهادر صدر مجلس دائرة المعارف
للرياسة ونائب الصدر الاعظم للرياسة وتحت نيابة نائب الامير
الدكتور المكرم ولي محمد معين امير الجامعة في السلطنة العثمانية
وتحت

وتحت ادارة مولى الكرام محمد الياس برنى الناظم
 الانتظامى لدائرة المعارف وتحت الانتظام العلمى لمولانا الشيخ محمد طه
 الندوى رفيق دائرة المعارف لازالت فيوضهم ساطعة وبركاتهم
 نازلة فالحمد لله على تمام هذا العمل بمونه وفضله واحسانه ولا حول
 ولا قوة الا بالله العلى العظيم •



ترجمة المؤلف

هو القاضي أبو الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن رشد مولده
ومنته به قرطبة مشهوراً بالفضل معتن بتحصيل العلوم اوحده في علم
الفقه والخراف اشتهر على الفقيه الحافظ الى محمد بن رزق وكان ايضاً
متميزاً في علم الطب هو جيد التصنيف حسن الممانى وله في الطب
كتاب الكليات وقد اجله تأليفه .

حدثنا القاضي أبو مروان البجلي قال كان القاضي أبو الوليد
ابن رشد حسن الرأى ذكراً ثرة الغرة قوى النفس وكان قد اشتهر
بالعلم والطب على ابى جعفر بن هارون ولازمه مدة واخذ عنه
كثيراً من العلوم الحسكية وكان ابن رشد قد قضى في اشيلية قبل
قرطبة وكان مكيناً عند المنصور ووجهها في دولته وكذلك ايضاً كان
ولده الناصر يحترمه كثيراً وكان قد صنف كتاباً في الحيوان وذكر
فيه انواع الحيوان ونست كل واحد منها وكانت وفاة القاضي ابى
الوليد بن رشد رحمه الله في مراكش اول سنة خمس وتسعين وخمسمائة
وذلك في اول دولة الناصر وكان ابن رشد قد عمر عمر اطولاً وخلف
ولداً طبيياً عالماً بالصناعة يقال له أبو محمد عبد الله وخلف ايضاً اولاداً
قد اشتهلوا بالفقه واستخدموا في قضاء الكور .

ومن كلام ابى الوليد بن رشد قال من اشتهل بعلم التشريح
ازداد اماناً بالله ولابى الوليد ابن رشد من الكتب كتاب التحصيل

جمع فيه اختلاف اهل العلم من الصجابة والتابعين وتابعيهم ونصر
مذاهبيهم وبين مواضع الاحتمالات التي هي مثار الاختلاف وكتاب
المقدمات في الفقه وكتاب نهاية المجتهد في الفقه وكتاب الكليات
وشرح الارجوزة المنسوبة الى الشيخ الرئيس ابن سينا في الطب
وكتاب الحيوان وجوامع كتب ارسطوطاليس في الطبيعيات
والالهيات وكتاب الفروري في المنطق ملحق به وتلخيص كتب
ارسطوطاليس وقد تلخصها تلخيصا تاما مستوفيا وتلخيص الهيات
لنيقولاوس وتلخيص كتاب مابعد الطبيعة لارسطوطاليس وتلخيص
كتاب السماع الطبيعى وشرح كتاب النفس (هذه الثلاثة
طبعت في دائرة المعارف) وللمصنفات كثيرة في الطبيعيات
والالهيات والطب وغيرها رحمه الله تعالى .

تمت بموئنه تعالى



استدراك الخطأ والصواب من كتاب ما بعد الطبيعة لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٩	١٥	المفرد	المفرد
٢٢	٤	اختطت	اختلطت
٢٤	١	الواحد القرس	الواحد والقرس
٢٥	٣	واوياًها	زواياًها
»	٧	تشارك في أكثر	أقل
»	٨	الاشياء التي كقولنا	الاشياء التي تشارك في أكثر بصفات كقولنا
٤٧	١٩	الجواهر	الجواهر
٥٨	١٩	في مواضع	ان توجد في مواضع
٦٦	٥	والود	والمواد
٧٥	٧	ايها في	ايها هي في
٨١	١٧	مداخل	مدخل
٨٧	١٧	الموضوع بمحصل	بمحصل الموضوع
٨٩	١	ويحتاج	يحتاج
»	١٣	يحملونها	يحملونها
٩٨	٩	تركب	تركب
»	١٢	قد تركب	قد يتركب
١٠١	٣	وحده الواحد	وحده الواحد
١٠٣	١٥	اذ كانت	اذا كانت
١٠٥	١	لها	لها

استدراك الخطأ والصواب من كتاب ما بعد الطبيعة لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١١٠	١٤	مخالف لشيء إذا خالف لشيء مخالف لشيء وهذه كلها وهو موافق وهذه كلها	
١١٤	١٩	اما السب	اما السلب
١٢٤	١	امتناع وذلك	امتناع ذلك
١٢٨	١٩	قد	فيه
١٣٠	٩	مستقيمة	مستقيمة
١٣٢	٩	العلم في	في العلم
»	١٢	تسلها	وتسلها
١٤٩	٩	الاشراف	الاشرف
١٥١	٤	بيننا وبينه	بينه
١٥٢	٦	نحو	نحن
»	٧	من مبادته	من مباديه
١٥٩	٩	في ذتها	في ذاتها
١٦١	٧	وعزك فك زحل صدر عنه	صدر عنه
١٦٥	١٨	واما صور الاجسام المستديرة	واما صور الاجسام
		وجدت	الاربعة اعني الاسطوانات
			فانما وجدت من اجل
			الضرورة وذلك لكان وجود.
			صور الاجسام المستديرة
			ووجدت

تمت الاغلاط بمؤنه تعالى



